



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 2 kwietnia 2020 r.

Poz. 2922

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.9.2020 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 1 kwietnia 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIX/229/20 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Piekary Śląskie dla obszaru Brzeziny Śląskie. **w części:**

1. § 28 ust. 2 pkt 1 w zakresie: „10 m”;
2. § 28 ust. 2 pkt 2 w zakresie: „14 m”;
3. § 28 ust. 2 pkt 3 w zakresie: „10 m”;
4. § 28 ust. 2 pkt 6 w zakresie: „od 10 do 13 m”;
5. § 28 ust. 2 pkt 8 w zakresie: „od 10 do 12 m”;
6. § 28 ust. 2 pkt 9 w zakresie: „od 10 do 14 m”;
7. § 28 ust. 2 pkt 12 w zakresie: „od 10 do 12 m”;
8. § 28 ust. 2 pkt 13 w zakresie: „10 m”;
9. § 28 ust. 2 pkt 14 w zakresie: „12 m”;
10. § 28 ust. 2 pkt 15 w zakresie: „od 16 do 20 m”;
11. § 28 ust. 2 pkt 16 w zakresie: „10 m”;
12. § 28 ust. 2 pkt 17 w zakresie: „8 m”;
13. § 28 ust. 2 pkt 18 w zakresie: „8 m”;
14. § 28 ust. 2 pkt 19 w zakresie: „10 m”;
15. § 28 ust. 2 pkt 20 w zakresie: „8 m”;
16. § 28 ust. 2 pkt 21 w zakresie: „8 m”;
17. § 28 ust. 2 pkt 22 w zakresie: „8 m”;
18. § 28 ust. 2 pkt 23 w zakresie: „od 10 do 11,5 m”;
19. § 28 ust. 2 pkt 24 w zakresie: „od 8 do 10,5 m”;
20. § 28 ust. 2 pkt 25 w zakresie: „od 8,5 do 14 m”;
21. § 28 ust. 2 pkt 26 w zakresie: „od 8,5 do 12 m”;
22. § 28 ust. 2 pkt 27 w zakresie: „9 m”;

23. § 28 ust. 2 pkt 28 w zakresie: „od 7 do 10 m”;
24. § 28 ust. 2 pkt 32 w zakresie: „10 m”;
25. § 28 ust. 2 pkt 33 w zakresie: „12 m”;
26. § 28 ust. 2 pkt 34 w zakresie: „12 m”;
27. § 28 ust. 2 pkt 35 w zakresie: „10 m”;
28. § 28 ust. 2 pkt 36 w zakresie: „od 10 do 13 m”;
29. § 28 ust. 2 pkt 37 w zakresie: „od 15 do 18 m”;
30. § 28 ust. 2 pkt 38 w zakresie: „od 14 do 16 m”;
31. § 29 ust. 2 pkt 1 w zakresie: „25 m”;
32. § 29 ust. 2 pkt 2 w zakresie: „14 m”;
33. § 29 ust. 2 pkt 3 w zakresie: „14 m”;
34. § 30 ust. 2 pkt 2 w zakresie: „od 12 do 24 m”;
35. § 30 ust. 2 pkt 3 w zakresie: „od 22 do 35 m”;
36. § 30 ust. 2 pkt 4 w zakresie: „od 20 do 24 m”;
37. § 30 ust. 2 pkt 5 w zakresie: „od 20 do 25 m”;
38. § 30 ust. 2 pkt 6 w zakresie: „od 16 do 40 m”;
39. § 31 ust. 2 w zakresie: „od 25 do 54 m”;
40. § 32 ust. 2 pkt 2 w zakresie: „12 m”;
41. § 32 ust. 2 pkt 4 w zakresie: „12 m”;
42. § 32 ust. 2 pkt 5 w zakresie: „10 m”;
43. § 32 ust. 2 pkt 6 w zakresie: „12 m”;
44. § 32 ust. 2 pkt 7 w zakresie: „12 m”;
45. § 32 ust. 2 pkt 8 w zakresie: „od 10 do 13 m”;
46. § 32 ust. 2 pkt 9 w zakresie: „10 m”;

Uzasadnienie

Dnia 27 lutego 2020 r. Rada Miasta Piekary Śląskie podjęła uchwałę Nr XIX/229/20 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Piekary Śląskie dla obszaru Brzeziny Śląskie.

Stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 zwanej dalej *upzp*) Prezydent Miasta Piekary Śląskie, pismem z dnia 02 marca 2020 r., przekazał Wojewodzie Śląskiemu tę uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych, w celu dokonania oceny jej zgodności z prawem.

Dnia 24 marca 2020 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, o czym zawiadomił Radę Miasta w Piekarach Śląskich, informując jednocześnie o możliwości złożenia wyjaśnień.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie w dniu 27 marca 2020 r. odniósł się do zarzutów podniesionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że badana uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

W § 28, § 29, § 30, § 31 uchwały ustalono tereny, których podstawowym przeznaczeniem są odpowiednio tereny dróg publicznych klasy: dojazdowej, lokalnej, zbiorczej, a także w § 32 tej uchwały wyznaczono tereny przeznaczone pod drogi wewnętrzne. Wyznaczono także szerokości tych terenów w liniach rozgraniczających te tereny oraz wskazano, że wyznaczono je zgodnie z rysunkiem planu. W trakcie badania tej

uchwały organ nadzoru stwierdził jednak, że szerokości w liniach rozgraniczających wyznaczone w obowiązujących ustaleniach planu miejscowego – w tekście planu, są inne niż na rysunku planu. Ustaleniami tymi naruszono przepisy art. 15 ust. 1 *upzp* oraz § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r., w sprawie *wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. 2003 r. Nr 164 poz. 1587 zwanego dalej *rozporządzeniem*), zgodnie z którymi rysunek i tekst planu miejscowego to integralne części wzajemnie spójne i o jednoznacznych ustaleniach, których treść nie może być różna, a tym bardziej ze sobą sprzeczna.

1. W § 28 ust. 2 uchwały ustalono, dla terenów dróg publicznych klasy dojazdowej, szerokość w liniach rozgraniczających:

- w pkt 1, „*dla terenu 1 – KDD - 10 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 20 m;

- w pkt 2, „*dla terenu 2 – KDD - 14 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 14 m do 34 m;

- w pkt 3, „*dla terenu 3 – KDD - 10 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 do 14 m;

- w pkt 6, „*dla terenu 6 – KDD - od 10 do 13m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 20 m;

- w pkt 8, „*dla terenu 8 – KDD - od 10 do 12 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 19 m;

- w pkt 9, „*dla terenu 9 – KDD - od 10 do 14 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 28 m;

- w pkt 12, „*dla terenu 12 – KDD - od 10 m do 12 zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 16 m;

- w pkt 13, „*dla terenu 13 – KDD - 10 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 16 m;

- w pkt 14, „*dla terenu 14 – KDD - 12 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 12 m do 50 m;

- w pkt 15, „*dla terenu 15 – KDD - od 16 m do 20 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 16 m do 25 m;

- w pkt 16, „*dla terenu 16 – KDD - 10 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 16 m;

- w pkt 17, „*dla terenu 17 – KDD - 8 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 2 m do 16 m;

- w pkt 18, „*dla terenu 18 – KDD - 8 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 2 m do 16 m;

- w pkt 19, „*dla terenu 19 – KDD - 10 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 16 m;

- w pkt 20, „*dla terenu 20 – KDD - 8 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 2 m do 16 m;

- w pkt 21, „*dla terenu 21 – KDD - 8 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 2 m do 16 m;

- w pkt 22, „*dla terenu 22 – KDD - 8 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 2 m do 16 m;

- w pkt 23, „*dla terenu 23 – KDD - od 10 do 11,5 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 9 m do 12 m;

- w pkt 24, „*dla terenu 24 – KDD - od 8 do 10,5 m zgodnie z rysunkiem planu*”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 8 m do 18 m;

- w pkt 25, „dla terenu 25 – KDD - od 8,5 do 14 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 8,5 m do 19 m;

- w pkt 26, „dla terenu 26 – KDD - od 8,5 do 12 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 8,5 m do 16 m;

- w pkt 27, „dla terenu 27 – KDD - 9 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 8 m do 12 m;

- w pkt 28, „dla terenu 28 – KDD - 7 do 10 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 7 m do 19 m;

- w pkt 32, „dla terenu 32 – KDD - 10 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 11,5 m;

- w pkt 33, „dla terenu 33 – KDD - 12 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 12 m do 22 m;

- w pkt 34, „dla terenu 34 – KDD - 12 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 12 m do 34 m;

- w pkt 35, „dla terenu 35 – KDD - 10 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 11,5 m;

- w pkt 36, „dla terenu 36 – KDD - od 10 do 13 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 24 m;

- w pkt 37, „dla terenu 37 – KDD - od 15 do 18 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 15,5 m do 40 m;

- w pkt 38, „dla terenu 38 – KDD - od 14 do 16 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 15,5 m do 30 m.

2. w § 29 ust. 2 uchwały ustalono, dla terenów dróg publicznych klasy lokalnej, szerokość w liniach rozgraniczających:

- w pkt 1, „dla terenu 1 – KDL - 25 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 25 m do 27 m;

- w pkt 2, „dla terenu 2 – KDL - 14 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 14 m do 38 m;

- w pkt 3, „dla terenu 3 – KDL - 14 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 14 m do 30 m.

3. W § 30 ust. 2 uchwały ustalono, dla terenów dróg publicznych klasy zbiorczej, szerokość w liniach rozgraniczających:

- w pkt 2, „dla terenu 2 – KDZ - od 12 do 24 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 12 m do 56 m;

- w pkt 3, „dla terenu 3 – KDZ - od 22 do 35 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 22 m do 68 m;

- w pkt 4, „dla terenu 4 – KDZ - od 20 do 24 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 20 m do 66 m;

- w pkt 5, „dla terenu 5 – KDZ - od 20 do 25 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 20 m do 46 m;

- w pkt 6, „dla terenu 26 – KDZ - od 16 do 40 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 16 m do 38 m.

4. W § 31 ust. 2 uchwały ustalono, teren dla drogi publicznej klasy głównej, „...szerokość w liniach rozgraniczających od 25 do 54 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo, że na rysunku planu odległość ta wynosi od 25 do 56 m.

5. w § 32 ust. 2 uchwały ustalono, dla terenów dróg wewnętrznych, szerokość w liniach rozgraniczających:

- w pkt 2, „dla terenu 2 – KDW - 12 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 12 m do 30 m;
- w pkt 4, „dla terenu 4 – KDW - 12 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 12 m do 24 m;
- w pkt 5, „dla terenu 5 – KDW - 10 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 20 m;
- w pkt 6, „dla terenu 6 – KDW - 12 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 12 m do 32 m;
- w pkt 7, „dla terenu 7 – KDW - 12 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 12 m do 26 m;
- w pkt 8, „dla terenu 8 – KDW - od 10 do 13 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 26 m;
- w pkt 9, „dla terenu 9 – KDW - 10 m zgodnie z rysunkiem planu”, pomimo iż odległość ta na rysunku planu wynosi od 10 m do 20 m.

Z tymi wnioskami z badania planu miejscowego, które organ nadzoru zawarł w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego, nie zgodził się Prezydent Miasta Piekary Śląskie. W odpowiedzi na zawiadomienie wskazał, że „...*przytoczone w uchwale szerokości dróg w liniach rozgraniczających [...] nie uwzględniają poszerzeń w rejonie skrzyżowań, poszerzeń dla tzw. trójkątów widoczności, poszerzeń dla placów do zawracania samochodów, w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg.*” A wprowadzanie do zapisów planu wymiarów ww. poszerzeń nie jest zasadne, gdyż „...*nie obrazuje to rzeczywistej szerokości pasa drogowego na całej długości, tym bardziej wymiaru placu manewrowego na zakończeniu.*” Dodatkowo w piśmie GPb 670.1.24.2020.KS z dnia 27 marca 2020 r. poinformowano, że szerokości dróg publicznych zostały jeszcze raz przeanalizowane i zmierzone, a wyniki tych pomiarów są tożsame z zapisami w uchwale. Następnie podano szerokości dróg z informacjami, że nie obejmują one poszerzeń w rejonie skrzyżowań, ani placów do zawracania samochodów.

Jednak nie szerokość dróg, szerokość ich poszerzeń, czy też wymiary placów do zawracania pojazdów była przedmiotem wszczęcia i zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego. Głównym jego powodem była niezgodność tekstu planu z jego rysunkiem. Nie kwestionowano szerokości drogi, szerokości pasa drogowego czy też wymiarów placów manewrowych, gdyż te elementy infrastruktury miejskiej nie podlegały regulacji przez analizowany plan miejscowy. Kwestionowano niezgodne z rysunkiem planu, a określone w tekście planu, **szerokości terenów pomiędzy liniami rozgraniczającymi te tereny**, a kwestią drugoplanową było ich przeznaczenie pod drogi publiczne różnych klas i pod drogi wewnętrzne. A ponieważ precyzyjne określenie w tekście planu wszelkich parametrów odzwierciedlających istniejące zagospodarowanie czy też ukształtowanie terenu nie jest możliwe, dlatego to część graficzna planu stanowi uszczegółowienie, uzupełnienie i wyjaśnienie części tekstowej oraz ma moc wiążącą. Postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając zarówno część tekstową, jak i graficzną. Tym samym oczywistym jest, że nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową a rysunkiem planu (por. wyrok: II SA/Lu 393/09 z 13 października 2009 r. publ. na stronie internetowej www.orzeczenia.nsa.gov.pl), gdyż tylko zgodność tych integralnych części planu miejscowego umożliwia jego realizację. Jej brak stanowi naruszenie § 8 pkt 2 *rozporządzenia*, który to przepis nakazuje stosowanie nazewnictwa i oznaczeń umożliwiających jednoznaczne powiązanie rysunku planu miejscowego z tekstem tego planu. Również taki wymóg przed twórcami planu miejscowego stawia art. 15 ust.1 *upzp*, który wskazuje, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego składa się z części tekstowej i graficznej.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy, uchwała rady gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego. Na konieczność taką wskazuje także art. 28 *upzp*, którego przepisy jednoznacznie stanowią, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. W omawianej sprawie, wskazane istotne naruszenie zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIX/229/20 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 27 lutego 2020 r., w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Piekary Śląskie dla

obszaru Brzeziny Śląskie w części zawierającej niezgodne z rysunkiem wartości, bowiem po ich wyeliminowaniu przedmiotowa uchwała może funkcjonować o obrocie prawnym.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy w części wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w tej części, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę składa się za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia. Istnieje możliwość elektronicznego wniesienia skargi.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapala

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa.