

**Protokół Nr XV/07**  
**z sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich**  
**z dnia 25 października 2007r.**

Sesja Rady Miasta odbyła się w Miejskim Domu Kultury w Piekarach Śląskich przy ul. Bytomskiej 84 w godz. od 11.05 do 15.10.

Na ogólną liczbę 23 radnych na sesji obecnych było 23 radnych.  
Listy obecności radnych i zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1,2,3 do protokołu.

Otwarcia obrad sesji Rady Miasta dokonał Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Przybylski witając wszystkich radnych oraz zgromadzonych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzono prawomocność obrad.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta złożył w imieniu swoim i radnych Rady Miasta gratulacje Panu Zbigniewowi Meresowi – Wiceprezydentowi Miasta Piekary Śląskie z okazji elekcji na stanowisko senatorskie oraz życzenia dalszych sukcesów zawodowych.

W dalszej kolejności głos zabrał Prezydent Miasta Piekary Śląskie Pan Stanisław Korfanty, który również złożył gratulację i życzenia Panu Zbigniewowi Meresowi z okazji wyboru na Senatora Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Zbigniew Meres – złożył podziękowania Panu Prezydentowi, Przewodniczącemu Rady Miasta, radnym Rady Miasta, pracownikom Urzędu Miasta i zgromadzonym gościom za złożone gratulacje. Poinformował, iż w pracach parlamentarnych chciałby się zająć sprawami obronnymi, bezpieczeństwa, ale także administracji samorządowej.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, iż już po raz siódmy zostaną wręczone nagrody Miasta Piekary Śląskie w dziedzinie kultury im. Wawrzyńca Hajdy Rada Miasta w Piekarach Śląskich w 2001 r. podjęła Uchwałę w sprawie ustanowienia tej ważnej i prestiżowej nagrody.

Nagroda jest przyznawana za szczególne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, za upowszechnianie naszej kultury.

Spośród 6 nominowanych do tego wyróżnienia, Komisja ds. przyznania Nagrody Miasta Piekary Śląskie w dziedzinie kultury im. Wawrzyńca Hajdy wyłoniła dwóch laureatów, co zostało zatwierdzone Uchwałą Nr XIV/153/07 Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 27 września br.

Laureatami siódmej edycji Nagrody Miasta w dziedzinie kultury im. Wawrzyńca Hajdy zostali:

- ksiądz dr habilitowany Jan Górecki
- oraz pani Irena Chrostek.

Przewodniczący Rady Miasta złożył serdeczne gratulacje laureatom nagrody oraz życzenia dalszych wspaniałych sukcesów w działalności na rzecz naszej tradycji i kultury.

Następnie Prezydent Miasta Pan Stanisław Korfanty i Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Przybylski oraz Przewodniczący Komisji ds. przyznania Nagrody Panem Alfredem Kierą wręczyli laureatom nagrody – statuetki z podobizną Wawrzyńca Hajdy.

Następnie głos zabrali laureaci:

Ksiądz dr hab. Jan Górecki: "Szanowno Kapituło Nagrody im. Wawrzyńca Hajdy, wysoka Rado, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni goście nie ukrywam, że jestem pod wielkim

wrażeniem tej Nagrody piekarzanina Wawrzyńca Hajdy. Cenię to sobie bardzo i dziękuję wysokiej Radzie oraz Kapitulie, która wyznaczyła mnie do tej Nagrody.

Moi drodzy, Wawrzyniec Hajda jest osobiście dla mnie wzorem w postępowaniu. Jego postawa na wskroś patriotyczna i religijna daje każdemu z nas dużo do myślenia. On jako Europejczyk w tamtych latach, u początku XX wieku rozstawił naszą Ojczyznę i zarazem był głębokim wierzącym katolikiem. Ta symbioza tych dwóch wartości, Polak katolik, skoncentrowała się w osobie Wawrzyńca Hajdy. To był człowiek, który utracił swój wzrok, ociemniały, ale widział dalej i trzeba go za to podziwiać. Był jak gdyby prekursorem ekumenizmu już wtedy, bo może przytoczę taki drobny szczegół, że mieszkał vis-a-vie dzisiejszej Bazyliki, u Kusza, tam na strychu, a właścicielem był żyd Goldstein. Potrafił współżyć i był tolerancyjny wobec wyznawców innych religii. Natomiast dwójka dzieci, dwójka chłopców ociemniałego Wawrzyńca Hajdy codziennie prowadziła go do kościoła. I ci chłopcy wyznania mojżeszowego byli w kościele przez cały czas. Czasem aż dwie, czy trzy godziny. Potrafił być szalenie tolerancyjny, a zarazem głęboko wierzący i posiadający ten rys Maryjny. Za to dziękujemy mu dzisiaj, że On tam już zażywa szczęścia wiekuiestej chwały, że jest dla nas tym wzorem, jest dla nas tym przykładem jak dzisiaj możemy wprowadzać te wartości patriotyczne i religijne do naszych postaw. Wawrzyniec Hajda może nam dziś na to zwrócić uwagę i to powiedzieć byśmy sięgali do korzeni chrześcijańskich, z takich korzeni jest nasz kontynent, jest nasza Europa i za to chcę mu osobiście dziś podziękować i żyć przynajmniej w jakimś małym procencie tak jak On. Dziękuję”.

Pani Irena Chrostek: “Szanowni goście Ksiądz Jan Górecki wspaniałymi słowami podziękował i ja również chcę powiedzieć: gorąco dziękuję, ponieważ ten dzień jest dla mnie bardzo szczęśliwym dniem. Cieszę się niezmiernie, iż właściwie moja twórczość, która dopiero jest 6 rok, właśnie została zauważona i tak wysoko oceniona. Wawrzyniec Hajda to wielki Ślązak i ja jestem piekarzanką, z czego jestem dumna i bardzo się cieszę. Spuścizna tego śląskiego Wernyhory zaginęła. Jest bardzo mało dokumentów. On napisał, tworzył o wiele więcej, ale wiadomo, że różne zawieruchy spowodowały to, iż jego twórczości, którą przedstawił, którą zapisał, po prostu nie ma, a przecież jemu należy się hołd wdzięczności. To dzięki niemu mamy taką piękną nagrodę, takie wyróżnienie. Jestem dumna, szczerę się i wszystkim, którzy przyczynili się do tego, że moja twórczość zauważono składam głęboki ukłon i bardzo dziękuję, a ponieważ trochę piszę, choć nie jestem poetką, chciałam dla naszego Wernyhory dzisiaj przeczytać wiersz, który stworzyłam w ostatnich dniach, bo wydaje mi się, że dla tego wielkiego Ślązaka ten hołd należy się i jest bardzo potrzebny. Proszę posłuchać, wiersz jest krótki, ale myślę, że cała twórczość, właśnie śląskiego Wernyhory jest tutaj zawarta:

Hołd wdzięczności  
Był niewidomy, lecz patrzył sercem.  
Naszą ziemię słaWił pieśnią i wierszem.  
Gdy zorza pomyślności zaświeciła udowodnił:  
Śląsk to w Narodzie potęga i siła.  
Mozolnie nosił kultury kaganek.  
Z kwiatów codzienności wiał poezji wianek.  
Wciąż unoszony skrzydlatym pegazem,  
grono twórczości składał przed cudownym obrazem.  
Nie dbał o laury, honory, zaszczyty,  
z piekarskim ludem był mocno żyty.  
Wiarę, patriotyzm, przywiązanie wysoko cenił,  
gdy nie wstydział się śląskich korzeni.  
Choć nie jestem jeszcze prawdziwą poetką,  
chylę czoła przed Wernyhory statuetką.  
Proste strofy nie wyrażą hołdu wdzięczności.  
Niech dzwon z Bazyliki zabrzmie.  
Wawrzyniec Hajda to wielki Ślązak  
ubrany w szatę skromności.”

W dalszej kolejności przybyli goście wręczyli kwiaty laureatom Nagrody.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta w Piekarach Śląskich przedstawił proponowany porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wręczenie Nagrody Miasta Piekary Śląskie w dziedzinie kultury im. Wawrzyńca Hajdy.
3. Przyjęcie Protokołu z obrad XIV sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych przez radnych Rady Miasta.
5. Informacja Prezydenta Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych przez pracowników Urzędu Miasta i kierowników jednostek organizacyjnych gminy.
6. Informacja Prezydenta Miasta z działalności Urzędu Miasta za okres międzysesyjny.
7. Wybór ławników do sądów powszechnych na okres kadencji 2008 – 2011 i przyjęcie uchwały w tej sprawie
8. Rozpatrzenie projektów uchwał.
9. Interpelacje i wnioski radnych.

Prezydent Miasta wniósł o rozpatrzenie dodatkowo w punkcie 8 porządku obrad sesji następujących projektów uchwał:

- w sprawie podatku od nieruchomości na 2008 rok,
- w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2008,
- w sprawie opłaty od posiadania psów.

Radna Gabriela Kossakowska w imieniu wnioskodawców złożyła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały nr 8 w sprawie określenia dni i godzin otwierania oraz zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych na terenie miasta Piekary Śląskie. W czasie posiedzeń Komisji powstało wiele niejasności. Jest to bardzo ważna uchwała, która otwiera Piekary Śląskie na świat, dlatego też wymaga ona dopracowania.

W związku z brakiem dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał głosowanie zgłoszone wnioski.

Wniosek o rozpatrzenie w punkcie 8 porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2008 rok, został przyjęty (21 głosy "za", 1 głosów "przeciw", 1 głos "wstrzymujący").

Wniosek o rozpatrzenie w punkcie 8 porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2008 został przyjęty (21 głosy "za", 1 głos "przeciw", 1 głos "wstrzymujący").

Wniosek o rozpatrzenie w punkcie 8 porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów. został przyjęty (22 głosy "za", 0 głosów "przeciw", 1 głos "wstrzymujący").

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały nr 8 został przyjęty (17 głosów "za", 6 głosów "przeciw", 0 głosów "wstrzymujących").

Porządek obrad sesji wraz z przyjętymi zmianami został przyjęty bezwzględną większością głosów (22 głosy "za", 0 głosów "przeciw", 1 głos "wstrzymujący").

Ad. 3.

Radni nie wnieśli uwag do treści protokołu z obrad XIV sesji Rady Miasta, który został przyjęty jednogłośnie (23 głosy "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów "wstrzymujących").

Ad. 4.

Informację o złożonych oświadczeniach majątkowych przez radnych przedstawił Przewodniczący Rady Miasta.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.

Informacja została przyjęta do wiadomości.

Ad. 5

Prezydent Miasta Piekary Śląskie Pan Stanisław Korfanty przedstawił informację o złożonych oświadczeniach majątkowych przez pracowników Urzędu Miasta i kierowników jednostek organizacyjnych gminy.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.

Informacja została przyjęta przez Radę do wiadomości, bez uwag.

Ad. 6.

Informację z działalności Urzędu Miasta za okres międzysesyjny omówiła Pani Renata Łuczak – Sekretarz Miasta Piekary Śląskie.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do Protokołu.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie uzupełnił informację za okres międzysesyjny. Nawiązując do tematu z poprzedniej sesji Rady Miasta dot. spółki pn. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Piekarach Śląskich przy ul. Żwirki 23 poinformował, iż podjął następujące działania zmierzające do wyjaśnienia tematu:

Prawie trzy tygodnie temu skierowane zostało pismo do Pana radnego Grzegorza Gowarzewskiego z prośbą o wyjaśnienie wszystkich wątpliwości, tj. celów spółki, formy prowadzenia tej spółki i wielu innych informacji. Do dnia dzisiejszego nie uzyskano odpowiedzi. Prezydent Miasta wyraził nadzieję, że Pan radny zdecyduje się na odniesienie do powyższego pisma.

Dodał, iż ponieważ były to decyzje związane z uchwałami samorządu miasta Piekary Śląskie Naczelnik Wydziału Organizacyjnego odnalazła w archiwum Urzędu Miasta kilka dokumentów. Oprócz decyzji Rady Miasta powołującej taką Spółkę, a w zasadzie z przeznaczeniem do likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Piekarach Śląskich celem jego prywatyzacji. Była to uchwała podjęta 25 stycznia 1996 r., jednakże w kolejnych miesiącach podejmowano inne uchwały, m.in. 20 lutego Zarząd Miasta powołał Komisję likwidacyjną Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Kolejno 28 marca Rada Miasta wyznaczyła nowy termin likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, pierwotnie był on ustalony uchwałą na 31 marca. Tą uchwałą przesunięto termin do 30 czerwca 1996 r. 20 czerwca Zarząd Miasta na posiedzeniu w składzie: Prezydent Andrzej Żydek, Wiceprezydent Karol Paczula, Wiceprezydent Jerzy Polaczek, członek Zarządu Jerzy Nowak, Sekretarz Renata Łuczak, Skarbnik Mirosława Warchał ustalił, jak wynika z Protokołu, żeby zobowiązać Wiceprezydenta Jerzego Polaczka do uzupełnienia uzasadnienia do projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchylecia projektów uchwał nr 21/102 i 21/114, czyli uchwał ze stycznia i marca 1996 r. Uchwała ta została podjęta przez Radę Miasta w dniu 27 czerwca, czyli 7 dni później. Był jeszcze inny projekt, cytat: „Uchwałą nr XIX//96 z dnia 25 stycznia i nr XXI/114/96 z dnia 28 marca 1996 r. Rady Miejskiej w Piekarach Śląskich postanowiono o likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej przeprowadzić w terminie do 30 czerwca 1996 r. Jednakże w związku z trwającą procedurą zatwierdzenia przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa umowy piekarskiego Towarzystwa Mieszkaniowego TBS Sp. z o.o. zachodzi konieczność uchylecia ww. uchwał Rady Miejskiej. Po uzyskaniu konkretnych wyjaśnień dotyczących zasad przekształceń zakładu budżetowego oraz innych wątpliwości prawnych przedstawionych zostanie przedstawiony stosowany projekt uchwały.

Prezydent Miasta wyraził nadzieję, iż sprawa zostanie wyjaśniona. Stwierdzenie, że Spółka ZGM Sp. z o.o. jest uśpiona jest prawnie niepoprawne. Nie ma takiego bytu, jak spółka prawa handlowego uśpiona. Istotne jest również, to, że powołując tą spółkę ustanowiono i objęto udziały, więc trzeba by uzyskać też pełną informację, czy Pan radny ma udziały w tej spółce, czy ich nie ma. Sprawa nie powinna być bagatelizowana i zdawkowo komentowana. Mam nadzieję, że Pan radny poczuwając się do swoich obowiązków radnego, przepisów prawa i zasad transparentności zdecyduje się na złożenie pełnego wyjaśnienia w tej sprawie.

Ponadto Prezydent Miasta poinformował, iż miał zaszczyt w ramach delegacji pielgrzymki być w Rzymie. Pielgrzymka była zorganizowana na okoliczność obchodów 750-lecia śmierci głównego patrona Metropolii Śląskiej Świętego Jacka Odrowąża. W TV Polonia odbyła się transmisja pielgrzymki, prasa również szeroko pisała na ten temat.

Obchodzono również pierwszą rocznicę działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej. Decyzja samorządu podjęta trzy lata temu była słuszna i spełnia oczekiwania środowiska osób niepełnosprawnych.

Nadto Prezydent Miasta poinformował o wizycie piekarskiej grupy w Monachium, gdzie była organizowana przez Generalny Konsulat Polski wystawa pt. "Wernisaż. Śląskie Rodziny." Inicjatorem przedsięwzięcia była m.in. pani ambasador Irena Lipowicz łącznie z rodziną. W skład piekarskiej grupy wchodził: ks. Kanonik Henryk Kuczob, pani Helena Leśniowska, Naczelnik Wydziału Promocji i Rozwoju Miasta pani Anna Garcorz. Wystawa cieszyła się dużym zainteresowaniem lokalnej społeczności.

Kończąc Prezydent Miasta złożył gratulacje wyborcu na posła Panu Jerzemu Polaczkowi.

Pan Dariusz Gacek – Prezes Zarządu Miejskiego Centrum Informacji i Turystyki poinformował, iż zakończyło się podsumowanie kolejnej edycji ogólnopolskiego konkursu na najlepsze Centrum Informacji Turystycznej w Polsce. Piekarskie Centrum po pierwszym roku działalności zostało zgłoszone do konkursu. Wysoka kapituła w której skład weszli m.in. Minister Gospodarki i przedstawiciele Polskiej Organizacji Turystycznej, przyznała trzecie miejsce MCLiT w Piekarach Śląskich w kategorii centrum informacyjne w miastach do 75.000 mieszkańców.

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił się do przedstawicieli oświaty o naświetlenie sprawy stypendium, gdyż są one poważnym problemem. Najprawdopodobniej od przyszłego roku będą wyglądały trochę inaczej, ponieważ kończy się program dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. Otrzymano informację, że złożono 840 wniosków, dlatego też radny zwrócił się o informację jakiego rodzaju stypendia są przyznawane w mieście.

Odnosnie podpisania umów z nauczycielami na temat realizacji zadań z funduszu zajęć sportowych zwrócił się o sprecyzowanie pracodawcy i rodzaju podpisanej umowy.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu o przygotowanie odpowiedzi na powyższe pytania na przyszłe posiedzenia Komisji Rady Miasta.

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił się o przygotowanie materiałów wcześniej, gdyż następne posiedzenia Komisji odbędą się za miesiąc, a kończy się rok budżetowy i trwają prace nad projektem nowego budżetu.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał: "dlaczego Prezydent Miasta utajnił informacje o tym, iż w związku z podjętą Uchwałą na ostatniej sesji o likwidacji Przychodni planuje Pan również od 1 listopada likwidację Laboratorium przy Szpitalu". Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Prezydent Miasta poinformował, iż powyższa informacja nie jest utajniona. Taką opinię podjęła Rada Społeczna Szpitala Miejskiego w kwestii pozytywnego zaopiniowania likwidacji tej komórki, a raczej przekształcenia formy prowadzenia laboratorium przez podmiot niepubliczny. Stosowna

uchwała musi trafić pod obrady Rady Miasta i wówczas będzie przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komisji i na sesji Rady Miasta.

Radny Tomasz Wesołowski stwierdził, iż z otrzymanych informacji wynika, że w trakcie realizacji jest przetarg na dostawę samochodu osobowego dla potrzeb Urzędu Miasta. Zwrócił się o doprecyzowanie na jakie potrzeby pojazd zostanie przeznaczony.

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż chodzi o wymianę samochodu służbowego Renault Laguna z którego korzysta nie tylko, Prezydent Miasta, ale także pracownicy Urzędu Miasta, Samochód ten ma już ponad 9 lat i przebieg ponad 200.000 km, jego stan techniczny nie jest najlepszy, jest wykonana stosowana ekspertyza.

W związku z brakiem dalszych uwag do przedstawionej informacji, Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż została ona przez Radę Miasta przyjęta.

Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej dla przeprowadzenia wyborów Młodzieżowej Rady Miasta Piekary Śląskie na okres kadencji 2007/ 2008 poinformował, iż w dniu 17 września br. zostały przeprowadzone wybory do Młodzieżowej Rady Miasta. ‘

Na ogólną liczbę 21 mandatów zostało obsadzonych 16: 2 mandaty nie zostały obsadzone ponieważ dzieci z Zespołu Szkół im. Marii Grzegorzewskiej wyjechały do sanatorium, dlatego szkoła zrezygnowała z przeprowadzenia wyborów w roku bieżącym, 3 mandaty, które są przeznaczone dla dzieci, mieszkających na terenie naszego miasta, pobierających naukę poza siecią placówek edukacyjnych w mieście, także nie zostały obsadzone.

Radny poinformował, iż w dniu dzisiejszym o godz. 15.00 w Urzędzie Miasta odbędzie się I posiedzenie Młodzieżowej Rady Miasta, na które serdecznie zaprosił.

Ad. 7.

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, iż zgodnie z informacją Prezesa Sądu Okręgowego w Gliwicach Rada Miasta Piekary Śląskie winna wybrać do orzekania w Sądzie Okręgowym 5 ławników, w tym 2 ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a do orzekania w Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach 14 ławników, w tym do orzekania w sprawach w sprawach z zakresu prawa pracy 6 ławników.

Zgodnie z art. 163 § 2 ustawy o ustroju sądów powszechnych zwrócił się do Zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników do sądów powszechnych na okres kadencji 2008 – 2011 o przedstawienie opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.

Radny Marek Boroń – Przewodniczący Zespołu do zaopiniowania zgłoszonych kandydatów na ławników do sądów powszechnych na okres kadencji 2008 – 2011 zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały nr I dot. § 1, który stanowi, iż:

“Na podstawie przeprowadzonych tajnych wyborów Rada Miasta w Piekarach Śląskich wybrała na okres kadencji 2008-2011

- 3 ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach,
- 14 ławników do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- 6 ławników do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy.”

a powinno brzmieć:

- 3 ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach,
- 8 ławników do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach,
- 6 ławników do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy.”

Jest to podyktowane tym, iż Prezes Sądu Okręgowego przyznał miastu Piekary Śląskie 14 ławników do Sądu Rejonowego, w tym 6 do orzekania z zakresu prawa pracy. W materiałach do

głosowania radni otrzymali prawidłowe brzmienie zapisu.

Na XII sesji Rada Miasta powołała Zespół do zaopiniowania zgłoszonych kandydatur na ławników w składzie: radna Maria Wojszczyk, radny Leszek Podzimski i radny Marek Boroń. Zespół po zapoznaniu się z wnioskami kandydatów uznał, iż wszystkie one spełniają wymagane kryteria. Do Sądu Okręgowego w Gliwicach na przyznane 5 miejsc, zgłosiły się 3 osoby, do Sądu Rejonowego na 14 miejsc, w tym 6 do orzekania z zakresu prawa pracy, zgłosiło się 28 osób, w tym 7 do orzekania z zakresu prawa pracy.

Krótkie informacje o kandydatach radni otrzymali przed sesją (załącznik nr 7 do Protokołu). Nazwiska kandydatów ułożone są alfabetycznie.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż Regulamin Rady Miasta w Piekarach Śląskich dla przeprowadzenia wyborów ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach i Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach na okres kadencji 2008 – 2011 radni otrzymali przed sesją.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego Regulaminu.

Regulamin został przyjęty jednogłośnie (23 głosy "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów "wstrzymujący").

Regulamin stanowi załącznik nr 8 do Protokołu.

W związku z przyjęciem Regulaminu Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się o powołanie trzyosobowej Komisji Skrutacyjnej dla przeprowadzenia wyborów ławników sądów powszechnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza zgłosił następujące kandydatury:

- radny Henryk Pryk, który wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej
- radny Aleksander Kępski, który nie wyraził zgody na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej
- radny Tomasz Wesołowski, który wyraził zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Radny Marek Szewczyk zgłosił kandydaturę radnej Marii Wojszczyk, która wyraziła zgodę na kandydowanie do składu Komisji Skrutacyjnej.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta wniósł pod głosowanie zgłoszony skład Komisji Skrutacyjnej:

- radny Henryk Pryk
- radny Tomasz Wesołowski
- radna Maria Wojszczyk

Komisja Skrutacyjna w powyższym składzie została wybrana jednogłośnie (23 głosy "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów "wstrzymujący").

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5 min. przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady sesji Rady Miasta.

Radny Henryk Pryk – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił Regulamin Rady Miasta w Piekarach Śląskich dla przeprowadzenia wyborów ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach i Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach na okres kadencji 2008 – 2011.

Dodał, iż nie zostały zgłoszone kandydatury do Sądu Okręgowego w Gliwicach do orzekania z zakresu prawa pracy.

Następnie członkowie Komisji Skrutacyjnej rozdali wszystkim radnym karty do głosowania.

W dalszej kolejności radny Henryk Pryk – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej wyczytywał nazwiska radnych na podstawie listy obecności, celem dokonania aktu głosowania (karty do głosowania stanowią załącznik nr 9 do Protokołu)

Następnie Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę w celu obliczenia wyników głosowania przez Komisję Skrutacyjną.

Po przerwie wznowiono obrady sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał Protokół Komisji z przeprowadzonych wyborów ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach (załącznik nr 10 do Protokołu).

Kolejno Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez radnego Marka Boronia polegającą na zmianie w § 1 pkt 1 wyrazów "14 ławników do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach" na wyrazy "8 ławników do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach".

Autopoprawka została przyjęta jednogłośnie (23 głosy "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów "wstrzymujący")

Następnie Przewodniczący Rady Miasta odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach i Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach na kadencję w latach 2008 – 2011 wraz z załącznikami i zgłoszoną autopoprawką.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie (23 głosy "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów "wstrzymujący").

**Uchwała Nr XV/157/07 w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Gliwicach i Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach na kadencję w latach 2008 – 2011** stanowi załącznik nr 11 do Protokołu.

Ad. 8

### **1. Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Programowej Miejskiego Domu Kultury w Piekarach Śląskich.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w skład Rady Programowej Miejskiego Domu Kultury wchodzi 7 osób:

- 4 osoby wskazuje Rada Miasta
- 2 osoby wskazuje Prezydent Miasta
- 1 osobę wskazuje Dyrektor MDK

Dyrektor MDK zgłosiła Pana Winfrieda Nowarę.

Prezydent Miasta wskazał Panią Beatę Zdebel i Panią Irenę Staszek.

Powyższe osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Następnie zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatur:

Radny Andrzej Skiba zgłosił:

- radną Gabrielę Kossakowską
- radnego Krzysztofa Seweryna
- radnego Marka Szewczyka
- radnego Jerzego Krauzę



Radny Tomasz Cisek zgłosił kandydaturę radnego Tomasza Wesołowskiego.

Wszyscy zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

W związku ze zgłoszeniem większej ilości kandydatur Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się o przegłosowanie każdej z nich wg kolejności zgłaszania:

- radna Gabriela Kossakowska (13 głosów “za”, 7 głosów “przeciw”, 3 głosy “wstrzymujące”),
- radny Krzysztof Seweryn (13 głosów “za”, 9 głosów “przeciw”, 1 głos “wstrzymujący”),
- radny Marek Szewczyk (13 głosów “za”, 8 głosów “przeciw”, 2 głosy “wstrzymujące”),
- radny Jerzy Krauza (14 głosów “za”, 4 głosy “przeciw”, 5 głosów “wstrzymujących”),
- radny Tomasz Wesołowski (10 głosów “za”, 0 głosów “przeciw”, 13 głosów “wstrzymujących”).

Najwięcej głosów “za” otrzymali:

- radna Gabriela Kossakowska
- radny Krzysztof Seweryn
- radny Marek Szewczyk
- radny Jerzy Krauza

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z kandydatami.

Uchwała została przyjęta (14 głosów “za”, 5 głosów “przeciw”, 4 głosy “wstrzymujące”)

Uchwała Nr XV/158/07 w sprawie **w sprawie powołania Rady Programowej Miejskiego Domu Kultury w Piekarach Śląskich** stanowi załącznik nr 12 do Protokołu.

## **2. Projekt uchwały w sprawie powołania Rady Programowej Ośrodka Kultury „Andaluzja” w Piekarach Śląskich – Brzozowicach Kamieniu.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w skład Rady Programowej Ośrodka Kultury “Andaluzja” wchodzi 7 osób:

- 4 osoby wskazuje Rada Miasta
- 2 osoby wskazuje Prezydent Miasta
- 1 osobę wskazuje Dyrektor Ośrodka Kultury “Andaluzja”

Dyrektor Ośrodka Kultury “Andaluzja” zgłosił Panią Zofię Zając.  
Prezydent Miasta wskazał Pana Eugeniusza Dembińskiego i Pana Marcina Gawła.

Powyższe osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Następnie zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatur:

Radny Jerzy Krauza zgłosił:

- radnego Andrzeja Szewczyka
- radnego Marka Boronia
- radnego Andrzeja Skibę
- radnego Leszka Podzimskiego

Radny Tomasz Cisek zgłosił kandydaturę radnego Tomasza Wesołowskiego

Powyższe osoby wyraziły zgodę na kandydowanie do składu Rady Programowej Ośrodka Kultury

„Andaluzja”.

Radny Krzysztof Seweryn zgłosił wniosek o głosowanie tylko „za” zgłoszonych kandydatur.

Radca prawny mecenas Andrzej Oświęcimski stwierdził, iż nie widzi przeszkód formalnych, aby przyjąć wniosek radnego Krzysztofa Seweryna. Wyjaśnił, iż jest to wniosek właściwy.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Seweryna o głosowanie zgłoszonych kandydatur tylko „za”.

Wniosek został przyjęty (14 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”)

W dalszej kolejności przystąpiono do przegłosowania zgłoszonych kandydatur:

- radny Andrzej Szewczyk – 22 głosy „za”
- radny Marek Boroń – 22 głosy „za”
- radny Leszek Podzimski – 12 głosów „za”
- radny Andrzej Skiba – 13 głosów „za”
- radny Tomasz Wesółowski – 11 głosy „za”

Najwięcej głosów „za” otrzymali:

- radny Andrzej Szewczyk
- radny Marek Boroń
- radny Andrzej Skiba
- radny Leszek Podzimski

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z kandydatami.

Uchwała została przyjęta (19głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”)

Uchwała Nr XV/159/07 w sprawie **w sprawie powołania Rady Programowej Ośrodka Kultury „Andaluzja” w Piekarach Śląskich – Brzozowicach Kamieniu.** stanowi załącznik nr 13 do Protokołu.

### **3. Projekty uchwał w sprawie powołania Rady Programowej Dzielnicowego Domu Kultury w Piekarach Śląskich.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż w skład Rady Programowej Dzielnicowego Domu Kultury w Piekarach Śląskich wchodzi 7 osób:

- 4 osoby wskazuje Rada Miasta
- 2 osoby wskazuje Prezydent Miasta
- 1 osobę wskazuje Dyrektor Ośrodka Kultury „Andaluzja”

Dyrektor DDK zgłosił Panią Barbarę Heinze.

Prezydent Miasta wskazał Panią Beatę Krawczyk i Panią Annę Żmudę.

Powyższe osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Następnie zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatur:

Radny Marek Szewczyk zgłosił:

- radną Marię Wojszczyk

- radnego Mariana Muszalika
- radnego Jacka Kieroka
- radnego Jacka Mazura

Powyższe osoby wyraziły zgodę na kandydowanie do składu Rady Programowej Dzielnicowego Domu Kultury w Piekarach Śląskich

Radny Grzegorz Gowarzewski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy.

Wniosek został przyjęty (13 głosów "za", 4 głosy "przeciw", 6 głosów "wstrzymujących").

Radny Grzegorz Gowarzewski zgłosił wniosek formalny, aby zgłoszone kandydatury głosować "en bloc".

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wnioski o przegłosowanie wszystkich kandydatur "en bloc" łącznie z projektem uchwały.

Wniosek został przyjęty (18 głosów "za", 1 głos "przeciw", 2 głos "wstrzymujące").

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały uzupełniony o wskazane osoby.

Uchwała została przyjęta (17 głosów "za", 4 głosy "przeciw", 6 głosów "wstrzymujących").

Uchwała Nr XV/160/07 **w sprawie powołania Rady Programowej Dzielnicowego Domu Kultury w Piekarach Śląskich** stanowi załącznik nr 14 do Protokołu.

#### **4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej.**

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach Komisji RM.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo – Gospodarcza - pozytywna.
- Komisja ds. Społecznych - pozytywna.

Radny Grzegorz Gowarzewski przytoczył treść § 1 i § 2 projektu uchwały. Dodał, iż "Pani Naczelnik wie, że tu brakuje jednej zasadniczej sprawy, mianowicie koszty poniesione przez danego właściciela działki, nieruchomości, związanej z podłączeniem do tych urządzeń odejmuje się od tej kwoty, a tutaj niestety wydaje się, że zgodnie z tą uchwałą jeszcze by trzeba dopłacić za przyłącze zgodnie z ustawami innymi tzn. ustawą o dostawie gazu i wody. To wszystko są ryczałtowe kwoty, które dany właściciel działki musi uregulować".

Pani Joanna Bańkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, iż projekt uchwały zakłada tylko i wyłącznie naliczenie opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej. Tylko i wyłącznie w związku z wybudowaniem tej infrastruktury bierze się pod uwagę wzrost wartości nieruchomości. Inne opłaty wynikające z dodatkowych ustaw zupełnie są opłatami niezależnymi od opłat o jakich mówi ustawa o gospodarce nieruchomościami.

Poinformowała, iż tak jak na posiedzeniach Komisji referowała projekt uchwały, wzrost wartości nieruchomości spowodowany wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej każdorazowo jest przedstawiany w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę majątkowego. Tylko i wyłącznie za wzrost wartości tej nieruchomości, który w tym operacie jest przedstawiony można mówić o naliczeniu opłaty adiacenckiej. Rada Miasta wskazuje stawkę opłaty adiacenckiej i zgodnie z tą stawką opłata jest naliczana. Inne opłaty należne od użytkowników, właścicieli nieruchomości nie

są brane w tym przypadku pod uwagę. Są to zupełnie nie związane z sobą opłaty.

Radny Grzegorz Gowarzewski stwierdził, iż "to tak nie jest, bo właśnie w tych 50% musi być odjęta stawka, którą ja zapłaciłem za przyłącze i ta różnica jest do zapłaty, więc tu powinien być § 2 informujący o takim działaniu. Tak stanowi przepis, tej ustawy na którą się tutaj powołujemy. Proszę przeczytać wczorajszy komentarz w Gazecie Prawnej na ten temat."

Pani Joanna Bańkowska dodała, że "jeśli chodzi o to w jaki sposób naliczana jest opłata adiacencka, sposób jej rozliczenia, stanowi ustawa o gospodarce nieruchomościami. Ustawa mówi wyraźnie, że właściciele nieruchomości są zobowiązani do ponoszenia kosztów budowy urządzeń infrastruktury technicznej. Mogą to zrobić w sposób dwojaki, albo poprzez partycypowanie w kosztach budowy nakładem pracy, albo wpłatami gotówkowymi, bądź też w każdy inny sposób na etapie realizacji tej inwestycji. Wtedy te nakłady, jeśli takowe poczynią, odejmuje się od nakładów, jakie dany właściciel powinien ponieść. I to wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Jeśli na etapie budowy urządzenia infrastruktury technicznej Kowalski ponosi koszty, to te jego koszty poniesione np. na infrastrukturę w postaci dokumentacji, czy w postaci materiałów budowlanych, te przez niego poniesione koszty udokumentowane odejmuje się od wyliczonej opłaty adiacenckiej. I to wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Taka jest procedura wyliczenia tej opłaty, natomiast nie jest koniecznym, aby te zapisy znalazły się w uchwale, która mówi tylko i wyłącznie o stawce procentowej tej opłaty."

Radny Piotr Harwig zwrócił się o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii przez radcę prawnego.

Radca prawny mecenas Andrzej Oświęcimski wyjaśnił, iż stanowisko Pani Naczelnik jest prawidłowe. Ustala się tylko wartość procentową, która podnosi wartość tej nieruchomości z powodu wykonania uzbrojenia terenu. Kwestie związane z rozliczeniem są sprawami indywidualnymi.

Radny Ireneusz Komoszyński w imieniu Klubu Piekarskiej Prawicy zgłosił wniosek, aby w projekcie uchwały w § 1 w miejsce słów "50% różnicy między wartością" wpisać słowa "25% różnicy między wartością".

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się o uzasadnienie przedstawionego wniosku.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził: "po pierwsze nie uzyskaliśmy na Komisjach, chociaż ja nie miałem okazji uczestniczyć w budżetowej, ale wiem, że czegoś takiego nie było, rzeczowej, w dużym stopniu zbliżonej informacji i symulacji na temat pieniędzy, które mieszkańcy będą musieli płacić. To jest po pierwsze. Podobno padały kwoty, że wartość 40.000 zł jakiejś tam nieruchomości itd. Średnio dom np. na Józefce, stary dom jest wartości nie 40.000 zł, a np. 100.000 zł – 150.000 zł. Nowe domy są wartości 300.000 zł – 350.000 zł, 400.000 zł. Czy zrobiliśmy remanent i wiemy, kiedy np. nie ma jeszcze kanalizacji, jaka jest wartość tych budynków i zasymulować jaka będzie wartość tych budynków po uruchomieniu kanalizacji na Józefce i jakie to będą kwoty. Czy my to wiemy. Czy potrafimy odpowiedzieć tym prostym ludziom, którzy żyją z emerytur, albo nawet rent to, że za chwilę będą musieli zapłacić dodatkową opłatę, dla nich to będzie normalny podatek, rzędu być może nawet dobrych kilku tysięcy złotych, tylko dlatego, że jest koło nich poprowadzona kanalizacja.

Myślę, że tutaj nastąpiło bardzo duże zubożenie społeczeństwa i nie sądzę, żeby akurat w tych kategoriach wiekowych, właśnie emerytów, rencistów, była szansa, na to aby te osoby bardzo szybko się wzbogaciły. W związku z czym uważam, że te opłaty mogą być rzeczywiście bardzo drakońskie przede wszystkim dla nich.

Dla młodych, którzy budują domy, jeżeli chcieliby nabyć grunt, wartość tych gruntów drastycznie podskoczy. Borykamy się w mieście z brakiem mieszkań. Jeżeli, a wierzę w to, kiedyś uda nam się uruchomić jakiś program dla młodzieży, który spowoduje, że będzie bardzo realne, że młodzież rozpoczynająca swoje życie będzie mogła budować własne domy na pewno będą to robić z kredytów, ta opłata będzie dodatkowym kosztem do budowy domu. Wydaje mi się, że są to

wystarczające argumenty ku temu, aby wprowadzić opłatę obniżoną o połowę. Nie musimy, brać maksymalnej stawki, która jest zawarta w ustawie, a taki prezent proponuje nam Pan Stanisław Korfanty”.

Pani Joanna Bańkowska stwierdziła iż “bardzo ubolewa, że pana radnego Komoszyńskiego nie było na Komisji z tego względu, że na Komisji zostały przedstawione wyliczenia. Jasno i czytelnie mówiliśmy o tym, że uchwała odnośnie opłat adiacenckich została przygotowana na bazie wykonanej analizy finansowej. Znaczący to tyle, że rzeczoznawca majątkowy jest tylko i wyłącznie podmiotem do tego uprawnionym, wyliczył ewentualny wzrost wartości nieruchomości po, i przed wybudowaniem infrastruktury technicznej. Oczywiście, że nie może on stanowić zasady z tego względu, że każdorazowo ten dokument będzie wykonywany dla każdej indywidualnej działki. Zrobiliśmy analizę finansową z tego względu, że, to jest tak jak z każdą uchwałą, która rodzi konsekwencje finansowe dla mieszkańca gminy, on chce wiedzieć co to dla niego oznacza i dla jego portfela, takie wyliczenia zostały zrobione. 40.000 zł o których Pan słyszał to była przykładowa wartość nieruchomości, należy ją odnieść do każdej nieruchomości, której wartość jest mniejsza, lub większa, bo mamy do czynienia i z nieruchomościami o większej i o mniejszej wartości. 40.000 zł przyjęte przykładowo miały pokazać wyliczenie wzrostu wartości nieruchomości.

Analiza finansowa dla podziałów geodezyjnych, które są przedmiotem następnej uchwały wykazała, że ten wzrost wartości będzie się kształtował prawdopodobnie na poziomie 3 – 4%. Przyjmując nieruchomość o wartości 40.000 zł wyliczyliśmy, że 3 % z tej kwoty to jest 1.200 zł. Po to żeby pokazać, że przyjmując stawkę 30% dla podziałów geodezyjnych od wzrostu wartości nieruchomości to jest jedynie 360 zł. Panie Komoszyński ja informuję również, że przygotowanie takiej procedury wdrożenia postępowania administracyjnego, podjęcie decyzji to są również koszty. Te koszty przynajmniej tą decyzją muszą się zwrócić.

Jeśli chodzi zaś o infrastrukturę techniczną, wyliczył rzeczoznawca, że należy oczekiwać, że dla każdej nieruchomości wzrost wartości nieruchomości będzie się szacował na poziomie 8%. To jest istotna informacja. Niezależnie jaką przyjmujemy cenę nieruchomości dzisiaj to od niej właśnie będzie liczony wzrost na takim poziomie i od tego wzrostu, od różnicy wartości nieruchomości, przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej i po będziemy liczyć opłatę adiacencką. Od 40.000 zł 8% to jest 3200 zł, z tego 50% to jest 1.600 zł. Te wyliczenia zostały pokazane Państwu na Komisjach.

Mówiłam również, że opłata adiacencka jest obowiązkiem mieszkańca. Oczywiście do Państwa należy podjęcie decyzji w zakresie stawki tej opłaty, stawki procentowej opłaty adiacenckiej. Natomiast bezdyskusyjnym jest kwestia przyjęcia tej uchwały.

Przygotowane zostały, w bardzo obszernym materiale „vademecum” odnośnie opłat adiacenckich, również załączniki w postaci tego, jakie gmina ponosi dzisiaj koszty urządzeń infrastruktury technicznej w postaci wyliczeń jakie ponosiły koszty inne gminy i raportów zarówno Najwyższej Izby Kontroli, jak i Regionalnej Izby Obrachunkowej, które wskazują jednoznacznie, że nie podjęcie takiej uchwały stanowi naruszenie prawa, zarówno w zakresie rezygnacji z dochodów gminy, jak i urządzeń infrastruktury technicznej bez nakładów mieszkańców danej gminy.”

Prezydent Miasta Piekary Śląskie Pan Stanisław Korfanty poinformował, iż 25% wskazane przez radnego Ireneusza Komoszyńskiego nie było uzasadnione: “była to swobodna opowieść typowo populistyczna o mieszkaniach o biedzie itd. Nie ma biedy, po dwóch latach jest wzrost z 3 mln mieszkań nic nie wyszło.

Miasto inwestuje w infrastrukturę, zaciągamy kredyty, my ten portfel miejski, chociażby z tytułu potrzeby, konieczności spłaty tych kredytów musimy napłacić. Niech Pan radny Ireneusz Komoszyński nie używa tak populistycznych sformułowań, że bieda, to jest majątek pana Kowalskiego, który będzie przekazany. Może w każdej chwili tym majątkiem zrobić co chce. Jeżeli gmina, czyli wspólnota zainwestowała, ktoś skorzystał na tym indywidualnie to powinien wpłacić do budżetu miasta, w formie daniny, opłaty za to, że zyskał jego majątek na wartości dzięki inicjatywie samorządu, realizacji projektu. Proponuję nie roztrząsać tego tematu więcej. Jestem za tym, aby utrzymać zaproponowaną stawkę 50%. My, budując program gospodarki wodno – ściekowej, realizując go, mamy wyzwanie dołożenia jeszcze co najmniej 20.000.000 zł do roku

2010. Nie można z jednej strony obiecywać, że będziemy budować, bo mieszkańcy tego oczekują, chcą budować nowe budynki, a z drugiej strony mówić, że w zasadzie się wszystko należy i żadnych zobowiązań zwrotnych od tych, którzy na tym zyskali nie powinni mieć. Tak nie powinno się mówić. Unikajmy tego rodzaju populizmu, zostawmy to tym, którzy są w Sejmie w Warszawie”.

Radny Ireneusz Komoszyński: „Pozwólcie, że nie będę reagował na zaczepki Pana Prezydenta, jak zwykle się wypowiada, ale to jest już jego specyfika i konstrukcja psychiczna, trudno. Pani Naczelnik, Pani bardzo sprytnie przeszła do drugiej uchwały, która dotyczy terenów, gdzie jest 30% i wzięła Pani sobie wartość 40.000 zł i zgadzam się z tym, że grunt może być warty 40.000 zł. Jeżeli ktoś dzieli grunt to robi to po to, aby go sprzedać, tzn. ma pieniądze, albo będzie je miał za chwilę, będzie go stać na to, żeby zapłacić i oczywiście niech odda te pieniądze, przynajmniej cześć. Tutaj mówimy o połowie, dzięki czemu wzrost wartości jego nieruchomości nastąpił, zgadzam się z tym całkowicie.

My mówimy o pierwszej uchwale, w której nieruchomości mają wartość nie 40.000 zł, ale co najmniej 100.000 zł i są to jakieś budynki z lat być może 60, 70 w których mieszkają ci ludzie, którzy sami to budowali, w taki, czy inny sposób własnymi rękami i dzisiaj przyjdzie im zapłacić ok. 8%, czyli założmy 8.000 – 10.000 zł za to, że wzrosła im wartość tego budynku. Nowe budynki są wartości trochę większej. Nowe, to nie znaczy budowane dzisiaj przez ludzi, którzy mają pieniądze, ale często budują je z kredytów. Mówimy o budynkach 10, czy 20 letnich. Tam jest już wartość powyżej 200.000 zł i ta wartość zwiększy się o pewną kwotę i tą różnicę będzie trzeba zapłacić. Nie manipulujmy tu różnymi uchwałami, bo na razie mówimy o uchwale, gdzie chcemy dać 50%, a nie uchwale, gdzie chcemy dać 30%. Bardzo bym prosił, aby tych wyliczeń nie mieszać. Gdyby wyliczenia przedstawione na Komisjach były tak jasne, klarowne; również jest mi przykro, że nie miałem okazji uczestniczyć w tej Komisji; to mój kolega Marek Boroń potrafiłby to jasno i klarownie wytłumaczyć, ale wczoraj sam powiedział, że w zasadzie to z tych wyjaśnień niewiele można było odczytać. Czyli nie do końca było wszystko dobrze wyjaśnione”.

Radny Marek Boroń stwierdził, że na Komisji ds. Społecznych, która odbyła się we wtorek, nie było tak dokładnie wytłumaczone jak, co i gdzie. Bardzo dużo było informacji nt. gruntu, natomiast zadał pytanie na ile te opłaty mogą wzbogacić budżet miasta. Pani Naczelnik nie była w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Zgodził się z radnym Ireneuszem Komoszyńskim, że bazowanie na określeniu wartości domu na kwotę 40.000 zł jest nieporozumieniem, dlatego, że takich domów nie ma. Koniecznym jest przyjęcie średniej wartości domu i określenie stawki wzrostu w wysokości 8% jego wartości. Kwota ta dla mieszkańców będzie bardzo wysoka i stąd pomysł rozłożenia jej na okres 10 lat.

Radny podtrzymał wniosek o obniżenie stawki do 25%. 50% jest stawką zaporową dla większości mieszkańców.

Radny Jerzy Krauza zauważył, iż w § 1 projektu uchwały jest napisane wyraźnie, że 50% to jest różnica między wartością jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością jaką ma po ich wybudowaniu. Jeżeli budynek o wartości 100.000 zł, po podłączeniu urządzeń będzie miał wartość 120.000 zł to opłata jest od tej różnicy, czyli od 20.000 zł.

Pani Joanna Bańkowska poinformowała, iż obliczona jest przez rzeczoznawcę majątkowego wartość nieruchomości przed wybudowaniem i po wybudowaniu urządzeń infrastruktury technicznej. Z różnicy tych wartości oblicza się opłatę adiacencką, zgodnie z projektem omawianej uchwały - 50% wzrostu wartości nieruchomości.

Opłatę ustala się tylko i wyłącznie wtedy, kiedy mamy do czynienia z nową inwestycją w gminie, nie remontem, czy modernizacją, a budową, np. budowa drogi, budową od początku kanalizacji, wodociągów i każdej innej infrastruktury o której mówi ustawa o gospodarce nieruchomościami, kiedy ta inwestycja realizowana jest przy udziale środków Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego i środków zewnętrznych, czyli unijnych, czy zewnętrznych środków nie podlegających zwrotom. Jeśli miasto buduje infrastrukturę techniczną za olbrzymie pieniądze i wzrasta wartość danej nieruchomości to właściciel tej nieruchomości odprowadza do gminy 50%

wzrostu wartości tej nieruchomości, a nie 50% inwestycji. O wzroście wartości nieruchomości będzie decydował rzeczoznawca majątkowy.

Realizowane są w chwili obecnej procedury związane z tzw. opłatą planistyczną. Jest ona na dzień dzisiejszy na poziomie 30% wzrostu wartości nieruchomości. Stawka opłaty 50% jest wyliczona w oparciu o przewidywany wzrost, ale również o nakłady finansowe jakie będzie ponosiła gmina nie tylko z realizacji inwestycji, ale również z przygotowaniem całej procedury.

Dodała iż kwestia rozłożenia opłaty na raty nie jest propozycją, dlatego, że przewiduje się wysokie opłaty dla mieszkańców. Raty wynikają z ustawy i maksymalny okres ratalny przewiduje się na lat 10.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż bardzo dobre jest to, że Pani Naczelnik mówi o sposobie naliczania opłaty, o wartości, która jest równoznaczna z ceną infrastruktury. Zwrócił się, aby powtórzyć jeszcze raz informację o dacie naliczania opłaty oraz o sposobie własności nieruchomości, gdyż sprawa ta nie dotyczy wszystkich. Dodał, iż użytkowanie wieczyste nie powoduje naliczania tejże opłaty, gdyż kiedy rośnie wartość działki to automatycznie opłata za użytkowanie wieczyste. Jest to normalna kolej rzeczy.

Pani Joanna Bańkowska poinformowała, że nowelizacja ustawy stanowi, iż można naliczyć opłatę adiacencką w chwili, kiedy dopiero istniała prawomocna uchwała Rady Miasta. Opłata nie dotyczy więc wyliczenia, które radni otrzymali, a które miały na celu pokazać jakie duże to koszty. Opłata adiacencka może zostać naliczona dopiero wtedy, kiedy Rada Miasta podejmie uchwałę, a naliczy można ją tylko i wyłącznie właścicielowi nieruchomości, bądź użytkownikowi wieczystemu, który został na podstawie odrębnych przepisów zwolniony z opłat za użytkowanie wieczyste, bądź wpłacił opłatę z tytułu użytkowania wieczystego za cały okres tego użytkowania. W pozostałych przypadkach użytkownikowi wieczystemu nie nalicza się tejże opłaty.

Radny Piotr Harwig stwierdził, że wskazano, iż średni wzrost nieruchomości mieści się w granicach 8%. Zapytał o ile w praktyce ten wzrost będzie się wahał.

Pani Joanna Bańkowska wyjaśniła, iż mogą nastąpić wahania w granicach 2%.

Radny Tomasz Cisek stwierdził, iż w pewnych sytuacji będzie się rezygnować z wynajmu rzeczoznawcy. Kto będzie ustalał, że nieruchomość jest tak tania, że rezygnuje się z poboru opłaty adiacenckiej. W projekcie uchwały brak jest zapisów na ten temat.

Pani Joanna Bańkowska poinformowała, iż takich zapisów nie dokonuje się w uchwale, gdyż są to przepisy bardzo szczegółowe. Takie zapisy odrzuca organ nadzoru. W podobnej procedurze renty planistycznej problem ten wygląda tak, że każdorazowo zleca się operat szacunkowy dla danej nieruchomości. Jeśli operat ten nie wykaże wzrostu tej nieruchomości to nieruchomość przyległa też nie będzie miała wzrostu. Jeśli będzie się urządzać infrastrukturę techniczną na jakiejś ulicy i organ zleci operat szacunkowy dla jednej nieruchomości, jeżeli w operacie rzeczoznawca majątkowy nie wykaże wzrostu jej wartości, to nie ma sensu zlecać dla poszczególnych nieruchomości położonych wzdłuż danej ulicy operatu szacunkowego, gdyż będzie to tylko nieuzasadniony wydatek. Na dzień dzisiejszy, zgodnie z podpisaną umową, koszt operatu szacunkowego wynosi 300 zł.

Radny Aleksander Kępski zgłosił wniosek formalny o głosowanie jawne imienne projektu uchwały.

Radny Henryk Pryk nadmienił iż opłaty adiacenckie powinno się pobierać od 25 – 30 lat wstecz. Takie opłaty do roku 1990 się pobierało. Są to opłaty, które nie przynoszą splendoru władzy i po pewnym czasie zaniechało się pobieranie tego typu opłat. Przekonywujące byłoby wyliczenie, ile w 2006 r. mogło by wpłynąć środków do budżetu miasta z tytułu opłat adiacenckich.

Pani Joanna Bańkowska wyjaśniła, iż aby zrobić rzetelną analizę wpływów do budżetu za rok 2006 i chcąc wycenić nieruchomości, co do których powinno się ustalić opłatę adiacencką, należałoby

zlecić operat szacunkowy. Operat, który byłby kosztem, nie przynoszącym jakiegokolwiek opłaty dla gminy. Nie można zlecić rzeczoznawcy majątkowemu wykonania operatu szacunkowego dla nieruchomości, co do której nie wszczęto procedury.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie dodał, iż nie są to popularne decyzje, tylko, czy jest bardziej, rozsądne działanie polegające na tym, że nie podejmujemy decyzji niepopularnej, która powoduje, że część mieszkańców będzie musiała wpłacić do budżetu wszystkich mieszkańców Piekar Śląskich jakąś część z tytułu, że gmina zainwestowała i wzbogaciła go, poprzez podwyższenie jego majątku. Nie chce gmina danej osobie zabrać 100% jej wzbogacenia, tylko dajemy możliwość pobrania 50% tego wzbogacenia. Możemy to działanie odrzucić, co jest niepoprawne, gdyż organy państwowe wskazują, że jest to źródło dochodów. Jest pora, aby przestać myśleć populistycznie, gdyż mieszkańcy oczekują, że będą drogi, kanalizacja, oświetlenie, modernizacje szkół. Jeśli wytłumaczy się mieszkańcom, że jest to ich wkład, rekompensata tego co gmina zainwestowała w ich majątek, to mieszkańcy to rozumieją.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż bardzo się cieszy, że Pan Prezydent zaczyna działać po gospodarsku teraz, inwestycje są przed nami duże. Możliwość wprowadzenia i korzystania z opłaty adiacenckiej nie pojawiła się w dniu dzisiejszym. Niektóre ościenne gminy wprowadzały opłatę już kilka lat temu. Jest to decyzja, która nie przynosi splendoru władzom miasta, dlatego zdajemy sobie sprawę dlaczego opłata nie została wprowadzona 2, 3 lata temu, lub w zeszłym roku. Wprowadzono natomiast różnego rodzaju bardzo pozytywne rzeczy jak program niskiej emisji, gdzie też to było dla miasta kosztowne. Natomiast w dziedzinie wydatków budżetu nastąpi pewne wyhamowanie i część tych obciążeń będzie przenoszona na mieszkańców. W skali miasta na przestrzeni kilku lat, kiedy będziemy musieli przeznaczyć kilkanaście milionów złotych z budżetu miasta na realizację programu związanego z kanalizacją. Znaczna część tych kosztów będzie przeniesiona chyba na mieszkańców to wydaje się, że na przestrzeni lat będzie to kwota kilku milionów złotych.

Radny w imieniu Klubu zaproponował, aby kwota była ponoszona w stawce 25%, a nie 50%, ponieważ będą to znaczne sumy, niezależnie, czy będzie to dotyczyło bezpośrednio osób fizycznych, właścicieli nieruchomości, czy mieszkańców jakiegokolwiek nieruchomości, którzy nie są właścicielami, ale w kosztach pośrednich, z tytułu najmu lokalu, czy opłat jeżeli chodzi o spółdzielnie będą musiały te środki wpłynąć. Klub jest za tym, aby uchwała była wprowadzona, aczkolwiek mogła być podjęta wcześniej, ze stawką 25%.

Radny zwrócił się o głosowanie projektu uchwały jawnie, imiennie.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie: "pan radny może mieć pośrednio interes prawny w takiej, a nie innej stawce z uwagi na to, że o ile wiem buduje się w Piekarach Śląskich w rejonie, który jest objęty działaniami infrastrukturalnymi. Ciekaw jestem jak Pan radny zagłasuje. Natomiast nic się nie bierze z niczego, czy to Program Niskiej Emisji, czy jakikolwiek inny zawsze koszty ponosi wspólnota samorządowa. Jeżeli zna Pan jakieś inne źródła sfinansowania tego typu działań to niech się Pan tym pochwali. Natomiast ubolewam nad tym, że Pan nie zauważa, ale to jest specyficzne dla Pańskich poglądów, że w Piekarach od kilku lat działa się po gospodarsku".

Dodał, iż spółdzielnie mieszkaniowe, które są użytkownikami wieczystymi nie ponoszą z tego tytułu opłat.

Radny Tomasz Wesołowski zwrócił się z pytaniem, jeżeli jesteśmy już w posiadaniu informacji, że wartość danego gruntu, czy nieruchomości zwiększyła się na skutek budowy infrastruktury technicznej to czy jest możliwość, że ta opłata nie zostanie naliczona. Czy Prezydent Miasta może podjąć decyzję, że w konkretnym przypadku nie naliczy opłaty adiacenckiej, pomimo tego, że wiadome jest, że wartość nieruchomości wzrosła.

Pani Joanna Bańkowska wyjaśniła, iż podjęcie uchwały przez Radę Miasta jest sprawą obligatoryjną, o tyle podjęcie decyzji przez Prezydenta Miasta o naliczeniu opłaty adiacenckiej na bazie ustawy o gospodarce nieruchomościami jest decyzją indywidualną, nie będącą decyzją obowiązkową. Biorąc pod uwagę ustawę o finansach publicznych i dyscyplinie finansów



publicznych jest to rzeczą nielogiczną. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta, a wykonaniem jest wszczęcie procedury. Niemożliwe jest wszczęcie procedury w wyniku, której został zgromadzony materiał dowodowy, jakim jest m.in. operat szacunkowy i następnie nie naliczyć opłaty.

Radny Andrzej Korfanty stwierdził, iż należałoby się skupić na tym, iż opłata będzie naliczana tylko od nowowyzbudowanej infrastruktury, czyli wszystkie te rzeczy, które będą podlegały wymianie będą zwolnione z tej opłaty. Odnośnie Programu Niskiej emisji należy podkreślić, iż osoby korzystające z Programu wpłacały pieniądze do miasta.

Radny Grzegorz Gowarzewski: "Nieporozumieniem jest stwierdzenie, że spółdzielnia nie ponosi z tego tytułu kosztów. Spółdzielnia natychmiast ponosi z tego tytułu koszty, bo te opłaty podwyższają wartość nieruchomości i od następnego roku robi się aktualizację wyceny wieczystego użytkowania i podnosi się stawka natychmiast. Przenosi się na czynsz, na konkretne mieszkania. Tą opłatę, która spółdzielnia wnosi do Urzędu Miasta musi rozłożyć na poszczególne nieruchomości zgodnie z ustawą i od razu to ludzie to mają w czynszu".

Pani Joanna Bańkowska podkreśliła, iż użytkownicy wieczyści w postaci spółdzielni mieszkaniowych nie są obciążani opłatą adiacencką tylko jest wykonywana aktualizacja opłaty użytkowania wieczystego.

Radny Henryk Pryk dodał, iż opłata adiacencka nie jest pierwszą opłatą adiacencką wprowadzaną w mieście Piekary Śląskie. Taką opłatę prowadziło się co najmniej 20 lat temu. Zostało to zaniechane, powinno się to wprowadzić i uchwalić.

W związku z brakiem dalszych uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- wniosek o obniżenie stawki procentowej z 50% na 25% różnicy jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, a wartością jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu został oddalony (9 głosów "za", 11 głosów "przeciw", 1 głos "wstrzymujący").
- Wniosek o głosowanie jawne imienne został przyjęty (18 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów "wstrzymujących").

Następnie przystąpiono do jawnego imiennego głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała została przyjęta (13 głosów "za" - radni: Jacek Kierok, Andrzej Korfanty, Gabriela Kossakowska, Jerzy Krauza, Jacek Mazur, Marian Muszalik, Leszek Podzimski, Krzysztof Przybylski, Henryk Pryk, Krzysztof Seweryn, Andrzej Skiba, Marek Szewczyk, Maria Wojszczyk, 10 głosów "przeciw" - radni: Marek Boroń, Tomasz Cisek, Grzegorz Gowarzewski, Piotr Harwig, Dariusz Iskanin, Aleksander Kępski, Ireneusz Komoszyński, Andrzej Szewczyk, Sława Umińska, Tomasz Wesołowski, 0 głosów "wstrzymujących").

Lista głosowana jawnego imiennego nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 15.

**UCHWAŁA NR XV/161/07 sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej** stanowi załącznik nr 16 do Protokołu.

##### **5. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku**

## **podziału nieruchomości.**

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach Komisji RM.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo – Gospodarcza - pozytywna.
- Komisja ds. Społecznych - pozytywna.

Radni nie wnieśli uwag do projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie (23 głosu „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”).

**UCHWAŁA NR XV/163/07 w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku podziału nieruchomości** stanowi załącznik nr 17 do Protokołu.

### **6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikat od opłat rocznych naliczonych z tytułu oddania nieruchomości w trwały zarząd.**

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił się o wyjaśnienie, czy projekt uchwały nie stwarza wątpliwości w kontekście art. 81 ustawy o systemie oświaty, który zwalnia placówki oświatowe z opłat i podatków i art. 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że nieruchomości mogą być oddane jednostkom organizacyjnym w trwały zarząd, najem, dzierżawę, oraz użyczenia na cele związane z ich działalnością. Nadto radny zwrócił uwagę na zapisy ustawy o finansach publicznych, które jednostki organizacyjne dzielą na sposób prowadzonej działalności finansowej. Jednostki te mogą prowadzić działalność finansową w formie zakładów budżetowych lub jednostek budżetowych. Placówki oświatowe, które są jednostkami budżetowymi nie powinny być ujmowane w proponowanej formie.

Pani Joanna Bańkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, iż ustawa o systemie oświaty w art. 81 zwalnia z opłat i podatków z tytułu zarządu. Nie jest to trwały zarząd. Ustawa o systemie oświaty jest ustawą z 1990 r., czyli nie przewidywała trwałego zarządu. W styczniu 1998 r. weszła w życie ustawa o gospodarce nieruchomościami. Ustawa ta reguluje kwestie trwałego zarządu. Mówi ona o tym, że dotychczasowy zarząd przekształca się w trwały zarząd, co następowało za decyzjami, które jednocześnie naliczały opłaty z tego tytułu. Ustawa ta również przewiduje, że niektóre podmioty prowadzące działalność gospodarczą zwalnia się z tej opłaty. Ustawa ta nie zwolniła oświaty. Z związku powyższym realizuje się ustawę o gospodarce nieruchomościami oddając jednostkom organizacyjnym nieruchomości w trwały zarząd. W decyzji określa się prawa i obowiązki dyrektora tejże jednostki. Jest to jedno z zaleceń pokontrolnych w gminie. Inne gminy również przekazują nieruchomości w trwały zarząd placówkom oświatowym, naliczając opłaty. Aby nie wiązało się to z wysokimi opłatami ustala się bonifikatę.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż Pani Skarbnik winna odpowiedzieć jaki jest przepływ finansowy w jednostce budżetowej. Należy się zgodzić, że ustawa o gospodarce nieruchomościami nie wspominała o placówkach oświatowych, jednakże w art. 2 jasno określiła, że nie narusza innych ustaw w zakresie gospodarki nieruchomościami. Ustawa, która była uchwalona w 1990 r. nadal jest obowiązująca. Zakłady budżetowe działają w ten sposób, że całość środków otrzymują z budżetu miasta, ale dochody również do niego odprowadzają.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach Komisji RM.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo – Gospodarcza - pozytywna.
- Komisja ds. Społecznych - pozytywna.

W związku z brakiem dalszych uwag projekt uchwały poddano pod zaopiniowanie.

Uchwała została przyjęta (17 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 1 głos "wstrzymujący").

**UCHWAŁA NR XV/163/07 w sprawie wyrażenia zgody na udzielanie bonifikat od opłat rocznych naliczonych z tytułu oddania nieruchomości w trwałą zarząd** stanowi załącznik nr 18 do Protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zarządził 3 min. przerwy.

Po przystąpiono do dalszej realizacji porządku obrad.

## **7. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta w 2007 roku.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż Prezydent Miasta wniósł autopoprawkę do projektu uchwały. Projekt uchwały wraz z autopoprawką był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Miasta:

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo – Gospodarcza - pozytywna.
- Komisja ds. Społecznych - pozytywna.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką został przez Radę Miasta przyjęty jednogłośnie (22 głosy "za", 0 głosów "wstrzymujących", 0 głosów "przeciw").

**UCHWAŁA NR XV/164/07 w sprawie zmian budżetu miasta w 2007 roku** stanowi załącznik nr 19 do Protokołu.

## **9. Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na 2008 rok.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach Komisji Rady Miasta, natomiast Prezydent Miasta wniósł autopoprawkę do projektu uchwały.

Pani Urszula Ruska – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie poinformowała, iż autopoprawka polega na wykreśleniu po słowach Strefa Aktywności Gospodarczej w § 2 ust. 3 słów "będące przedmiotem umowy dzierżawy zawartych z gminą Piekary Śląskie".

Jest to podyktowane tym, że chce się zwolnić w 2008 r. z podatku od nieruchomości właścicieli nieruchomości, jak i tych, którzy mają zawartą umowę dzierżawy.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo – Gospodarcza - pozytywna.
- Komisja ds. Społecznych - pozytywna.

Radny Jerzy Krauza złożył wniosek do projektu uchwały następującej treści: "wnioskuję o wykreślenie w § 2 pkt. 1 podpunktu "e". Zastosowanie zwolnień skutkuje mniejszymi wpływami środków do budżetu miasta z Wojewódzkiej Komendy Policji i Straży Pożarnej. Jest to kwota ok. 20.000 zł. Nie ma bezpośredniego przełożenia na to, że pieniądze z tych jednostek wpływają do piekarskich Komend. Lepszym rozwiązaniem będzie, kiedy gmina środki te przeznaczy na dofinansowanie Policji jak i Straży.

Kolejno Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie:

- złożoną przez Prezydenta Miasta autopoprawkę, która została przyjęta (20 głosy "za", 2 głosy "wstrzymujące", 0 głosów "wstrzymujących"),

- wniosek radnego Jerzego Krauzy, który został przyjęty jednogłośnie (23 głosy “za”, 0 głosów “wstrzymujących”, 0 głosów “wstrzymujących”),

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała została przyjęta (20 głosów “za”, 0 głosów “przeciw”, 3 głosy “wstrzymujące”).

UCHWAŁA NR XV/165/07 w sprawie podatku od nieruchomości na 2008 rok stanowi załącznik nr 20 do Protokołu.

#### **10. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2008.**

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach Komisji RM.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo – Gospodarcza - pozytywna.
- Komisja ds. Społecznych - pozytywna.

W związku z brakiem uwag projekt poddano pod głosowanie.

Uchwała została przez Radę Miasta przyjęta jednogłośnie (23 głosy “za”, 0 głosów “przeciw”, 0 głosów “wstrzymujących”).

UCHWAŁA NR XV/166/07 w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2008 stanowi załącznik nr 21 do Protokołu.

#### **11. Projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.**

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach Komisji RM.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo – Gospodarcza - pozytywna.
- Komisja ds. Społecznych - pozytywna.

Radny Henryk Pryk zwrócił się o wprowadzenie do proponowanej uchwały § 4 o następującej treści: “Właściciel psa zabranego ze schroniska jest zwolniony z opłat przez okres 12 miesięcy.” oraz stosowną zmianę numeracji pozostałych paragrafów.

Radny stwierdził, iż przypuszcza, że po wprowadzeniu zmiany wzrośnie zainteresowanie, tym, aby zabierać psy ze schroniska. By może zmniejszą się wpłaty, które gmina czyni na rzecz schroniska.

Radny Grzegorz Gowarzewski zwrócił się, aby w § 3 zamienić w linii 1 i 3 słowa “roku podatkowego”, na słowa “danego roku”.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie:

- wniosek radnego Henryka Pryka, który został przyjęty (22 głosy “za”, 1 głos “przeciw”, 0 głosów “wstrzymujących”).
- wniosek radnego Grzegorza Gowarzewskiego, który został przyjęty jednogłośnie (23 głosy “za”, 0 głosów “wstrzymujących”, 0 głosów “przeciw”).

W dalszej kolejności poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętymi wnioskami.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie (23 głosy “za”, 0 głosów “przeciw”, 0 głosów

“wstrzymujących”).

UCHWAŁA NR XV/167/07 w sprawie opłaty od posiadania psów stanowi załącznik nr 22 do Protokołu.

Ad. 9.

Interpelacje i wnioski radnych.

#### **Radny Tomasz Cisek**

Wniósł o przeprowadzenie prześwietlenia koron drzew w parku miejskim od strony ulicy Kalwaryjskiej (na wysokości posesji nr 39, 41, 43).

#### **Radny Leszek Podzimski**

Wniósł o spowodowanie wyznaczenia przejścia dla pieszych przez ul. Śląską w okolicy dworca autobusowego. Pasażerowie chcący udać się z dworca w kierunku kolonii Józefka nie mają wyznaczonego bezpiecznego przejścia i dotychczas odbywa się to w sposób chaotyczny i całą długością sporego odcinka jezdni wprost przed maskami samochodów.

#### **Radny Jacek Mazur**

Wniósł o wyremontowanie nawierzchni chodnika przy ul. Oświęcimskiej na przeciwko budynku PUHP AD-DOM. Nawierzchnia chodnika jest w złym stanie: spękania i ubytki płytek. Tym chodnikiem przechodzi młodzież do Zespołu Szkół i starsze osoby, więc istnieje realne zagrożenie wypadku.

#### **Radna Maria Wojszczyk**

1. Zwróciła się o przywrócenie na poprzednie miejsce lokalizacji przystanku dla autobusów linii 41, 148 i 185 w kierunku Brzezin.
2. Zwróciła się o synchronizację czasu jazdy autobusów w Brzezinach Śląskich
3. Zwróciła się z zapytaniem czy remont ul. Bednorza w kierunku cmentarza zostanie zakończony do Święta Wszystkich Świętych, czy przewiduje się wyznaczenie objazdów i dodatkowych parkingów.  
Czy i kiedy planuje się wybudowanie na skrzyżowaniu ul. Bednorza z ul. Frenzla w okolicy budowanych stacji benzynowych) tzw. „prawoskrętów”, aby kierowcy mieli ułatwione włączanie się do ruchu na trasie w kierunku do Bytomia i zjazd do Brzezin.
4. Stwierdziła, iż autobusy nie zaspokajają potrzeb po zlikwidowanej linii tramwajowej nr 8. Wiele wskazuje na to, że pojazdy szynowe w komunikacji miejskiej oraz PKP są jednak bardziej ekonomiczne i ekologiczne, stąd w wielu aglomeracjach przyszłość upatruje się takim sposobie komunikacji. Może „nasza ósemka” mogłaby spełniać taką rolę.  
Czy więc na bazie myślenia w kategoriach integracji pomiędzy miastami w Górnośląskim Związkiem Metropolitalnym nasz tramwaj nie mógłby spełnić ważnej roli?

#### **Radny Marian Muszalik**

Wniósł o zamontowanie wiaty na przystanku autobusowym przy ul. Konstytucji 3 Maja. Sporo osób korzysta z tego przystanku i wiele osób zwracało się do radnego, aby wystąpić z takim wnioskiem, szczególnie przed okresem jesienno – zimowym.

#### **Radny Krzysztof Seweryn**

1. Nie zgodził się z uzyskaną odpowiedzią w sprawie placu zabaw przy ul. Śląskiej. „Plac zabaw przy ul. Śląskiej nie jest ogrodzony, znajduje się tuż za sklepami spożywczymi. W momencie kiedy zapada zmrok jest dobrym miejscem dla osób spożywających zakupy z tychże sklepów spożywczych. Jeżeli ten plac zabaw nie

będzie oświetlony trudno będzie identyfikować tych, którzy po zmroku w sposób niewłaściwy korzystają z tego miejsca.”

2. Wniósł o montaż progów spowalniających na ul. Bursztynowej. Tłumy dzieci przebiegają przez ulicę, aby dostać się na plac zabaw. Ulica ta stała się dosyć ruchliwym miejscem, gdzie pojawiają się szybko jeżdżące motocykle i samochody.
3. W ostatnim czasie została wstrzymana selektywna zbiórka odpadów na terenie Osiedla Wschód, w skutek niewłaściwej postawy niektórych mieszkańców, gdyż spalone zostały kontenery. Czy kontenery zostaną z powrotem w to miejsce ustawione.
4. Parki miejskie to również miejsca publiczne, gdzie psy powinny być prowadzone na smyczy.  
Wniósł o rygorystyczne traktowanie tego przepisu. Piekarski biegacz został ostatnio pogryziony przez psa, który w sposób luźny został puszczony do parku. Zagroza to bezpieczeństwu.
5. Ulica Bytomska zjazd do Kauflandu. Radny wniósł, aby do końca rozwiązać sprawę prawego pasa ruchu. Od skrzyżowania z ul. 3 Maja są dwa pasy ruchu, potem następuje oznaczenie, że nie można dalej kontynuować jazdy, trzeba by zmieniać pas i nagle znowu pojawia się prawoskręt do Kauflandu. Udrożnienie tego przejazdu umożliwi wszystkim korzystanie z prawoskrętu.

### **Radny Andrzej Skiba**

1. “Niedawno została położona nawierzchnia asfaltowa na znacznym odcinku ul. Skłodowskiej, otaczającej tzw. Manhattan w Kamieniu. Zaznaczyć należy, że praca ta została wykonana w sposób wręcz doskonały.  
Jednocześnie powstał w ten sposób idealny, szeroki, prosty, o wspaniałej nawierzchni tor wyścigowy i wręcz pas startowy. Liczne pojazdy, szczególnie te jednośladowe jadąc z góry osiągają tam często szybkość znaczenie przekraczającą 100 km/h.  
W związku z tym biorąc pod uwagę bezpieczeństwo zarówno kierujących tymi pojazdami, jak i pieszych bardzo proszę o zainstalowanie co najmniej dwóch progów zwalniających na najbardziej newralgicznym odcinku tej ulicy tj. od skrzyżowania z ul. Brzechwy w dół. Jest to najskuteczniejsza metoda realnego ograniczenia szybkości pojazdów kołowych”.
2. “Zbliża się sezon zimowy i związane z tym okresem problemy z odśnieżaniem. Przed kilkoma miesiącami przedstawiłem interpelację i jednocześnie pomysł na rozwiązanie problemu dotyczącego zalewanego i zasypywanego na całej swej długości wąskiego, zniszczonego chodnika wzdłuż ul. Pod Lipami. Chodnik ten sąsiaduje bezpośrednio z jezdnią i jest jedynym przy tej ulicy. Pomysł zmiany jego lokalizacji został pozytywnie przyjęty przez odpowiednie służby miejskie. Zadaję pytanie, czy i kiedy rozpocznie się realizacja tej koncepcji lub alternatywnie po drugiej stronie ulicy wzdłuż ogródków działkowych, również w pewnym oddaleniu od krawędzi jezdni”.
3. Wniósł o naprawę zniszczonej wiaty na przystanku autobusowym na ul. Akacjowej, tuż przy skrzyżowaniu z ul. Pod Lipami.

### **Radny Aleksander Kępski**

1. Wniósł o remont chodnika (3, 4 m2) przy ul. Ks. Gerarda Waculika wzdłuż bloku nr 13
2. Wniósł o uzupełnienie oświetlenia ul. Kościelnej. Jest to ulica, która prowadzi od Osiedla Wieczorka do Kościoła.

### **Radny Andrzej Szewczyk**

„Na poprzedniej sesji Rady zgłosiłem interpelację dotyczącą ograniczenia szybkości na ul. Biskupa Nankera i częstszych kontroli Policji. Dostałem odpowiedź tylko na nazwisko

Pana Marka Szewczyka. Prosiłbym bardzo, aby po roku działalności w Radzie nie mylono naszych imion“.

### **Radna Sława Umińska**

1. Interpelacja w sprawie braku toalet publicznych w dzielnicy Szarlej  
Wielu mieszkańców Piekar Śląskich zwraca uwagę na brak publicznych toalet w centrum miasta tj. w Szarleju. Argumentują, że jest to duża uciążliwość szczególnie dla osób starszych i matek z małymi dziećmi, które spędzają niejednokrotnie nawet kilka godzin w tym miejscu robiąc np. zakupy. Pozostaje im tylko możliwość skorzystania z uprzejmości obsługi lokali gastronomicznych. Najbliższe miejskie toalety znajdują się przy ul. Kalwaryjskiej.  
Uprzejmie proszę o informację czy miasto planuje ich budowę w najbliższej przyszłości.
2. Interpelacja w sprawie odpadów niewiadomego pochodzenia znajdujących się na obszarze pomiędzy cmentarzem a Obwodnicą Zachodnią  
Docierają do mnie sygnały zaniepokojonych mieszkańców Piekar Śląskich, że na obszarze znajdującym się pomiędzy cmentarzem a Obwodnicą Zachodnią wyrzucane są odpady niewiadomego pochodzenia w postaci białej substancji (osadu).  
Uprzejmie proszę o udzielenie wyjaśnień w tej sprawie oraz podanie informacji dotyczącej składu chemicznego odpadów i ich ew. wpływu na środowisko.

### **Radny Marek Boroń**

Wniósł o zorganizowanie placu zabaw oraz odpowiedniej i bezpiecznej piaskownicy w parku w dzielnicy Brzozowice – Kamień.  
Zdaje sobie sprawę, że wykonanie takiego placu zabaw w tym roku jest niemożliwe ze względów finansowych, dlatego proszę o ujęcie tego zadania w planach budżetowych na 2008 rok.  
Park w Brzozowicach – Kamieniu jest jedynym w zasadzie miejsce, gdzie rodzice z dziećmi mogą pojechać na spacer. Nie ma innego miejsca w największej dzielnicy, gdzie można by odpocząć, czy dać dzieciom odrobinę zabawy. Plac zabaw i piaskownica znajdujące się tam nie spełniają wymogów bezpieczeństwa.

### **Radny Marek Szewczyk**

Zwrócił się do wszystkich radnych o zmianę imienia w uzyskanej informacji na Andrzej.

W związku ze zbliżającymi się negocjacjami nad nowymi kontraktami z Narodowym Funduszem Zdrowia proszę o informację jakie kroki zostały podjęte w celu pozyskania dla miasta Piekary Śląskie karetki “R” przez SPZOZ Piekary Śląskie.

Na tym wyczerpano porządek obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta zamknął obrady XV sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Protokół opracował

Marek Markefka

Przewodniczący  
Rady Miasta w Piekarach Śląskich

mgr Krzysztof Przybylski