

Protokół nr 31/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piekary Śląskie
w dniu 27 listopada 2017 r.

Posiedzenie odbyło się w sali 201 Urzędu Miasta, rozpoczęło się o godz. 13.00. Uczestniczyło w nim 7 radnych - członków komisji. Listy obecności radnych i gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piekary Śląskie Adrian Szastok. Powitał obecnych i zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 30/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 7 listopada 2017 r:
4. Rozpatrzenie skargi Radnego Miasta Piekary Śląskie z dnia 22 września 2017 r. na działania Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.
5. Przyjęcie stanowiska w sprawie pisma mieszkanki Piekar Śląskich z dnia 20 września 2017 r. w sprawie inwestycji drogowej pn. „Przebudowa i budowa ulicy Różanej od ul. Papieża Jana Pawła II do ul. Maciejków w Piekarach Śląskich
6. Analiza i zaopiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2035 (druk nr 704) oraz projektu budżetu miasta Piekary Śląskie na rok 2018. (druk nr 705).
7. Wnioski radnych i sprawy bieżące.

Ad 1. Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad.

Ad 2. Przewodniczący złożył ustny wniosek o wycofaniu punktu 3 z porządku obrad, ponieważ nie wszyscy radni zdążyli się zapoznać z protokołem. Zarządził głosowanie

Głosów za 7 przeciw 0 wstrzymujących się 0

Numeracja przyjmuje kolejno numery 3, 4, 5, 6.

Ad 3. Rozpatrzenie skargi Radnego Miasta Piekary Śląskie z dnia 22 września 2017 r. na działania Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.

Przewodniczący A. Szastok przedstawił temat skargi. Wszyscy członkowie komisji otrzymali komplet materiałów w sprawie drogą elektroniczną.

Skarżący zdziwiony faktem, iż pismo w formie skargi trafiło do Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że nie składał skargi do Rady Miasta.

Radca prawny UM A. Buchenfeld przytoczył treść pisma skierowanego przez Komendanta Policji w Piekarach Śląskich do Pani Prezydent Miasta Piekary Śląskie.

Radca wyjaśnił, iż w treści skargi nie ma przesłanek, aby Komisja Rewizyjna się tym zajmowała.

Skarżący potwierdził słowa Radcy, dodał iż jest wiele rozbieżności dot. przebiegu akcji gaśniczej. Radny stwierdził, że strażacy, którzy brali udział w akcji gaśniczej poprosili policję o powiadomienie trzech najbliższych domów, a błąd na linii komunikacji spowodował, iż zostały poinformowane okoliczne miasta.

Radny S. Plajzner zapytał, dlaczego Komisja Rewizyjna powinna zajmować się tą skargą.

Radca Prawny poinformował, iż jedno zdanie w piśmie Skarżącego do komendanta cyt. „pomimo takiej wiedzy, Pani Prezydent jak i Pan Prezydent nie powiadomili prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez policję”, świadczy o ewentualnej skardze na działania Prezydenta.

Radny Ł. Ściebiorowski poddał w wątpliwość, fakt iż Komisja Rewizyjna powinna zajmować się tą sprawą. W odczuciu Radnego nie doszło do popełnienia przestępstwa ze strony Prezydenta Miasta. Radny przytoczył wypowiedzi Pani Prezydent na sesji dot. przebiegu zdarzeń podczas akcji gaszenia beczki w Chorzowie.

Radny S. Krauza stwierdził, że dokumentacja która wpłynęła do Komisji Rewizyjnej należy potraktować jednoznacznie, jako informacja, iż radny G. Zorychta złożył pismo do Komendy Miejskiej w Piekarach Śl. a nie jako podstawa skargi, gdyż pismo nie wpłynęło do Rady Miasta.

Skarżący doprecyzował fakty, iż zwracał uwagę na sesji, że jego zdaniem doszło do popełnienia przestępstwa. W poczuciu Radnego miał obowiązek złożyć pismo w tej sprawie.

Przewodniczący zapytał Radcy Prawnego, jak dalej ma postępować Komisja Rewizyjna w/w sprawie.

Radca doprecyzował, że nie forma pisma decyduje czy jest to skarga, lecz treść. Stąd pismo zostało uznane za skargę i skierowane do Komisji Rewizyjnej. Dodał również, iż jego zdaniem to Komendant Miejski powinien wyjaśnić tę sprawę, gdyż dotyczyło to jego służb.

Radny S. Plajzner zawniósł o wpisanie do protokołu treści: „komisja zapoznała się z treścią pisma od radnego G. Zorychty, wyjaśnieniami radnego oraz radcy prawnego.”

Radny T. Wieczorek zapytał, kto zdecydował, żeby pismo trafiło do Komisji Rewizyjnej.

Radca Prawny odpowiedział, że pismo skierował Przewodniczący Rady Miasta. Dodał również, że jeśli Przewodniczący stwierdził, iż pismo zawiera elementy skargi to należy to pismo skierować do właściwej komisji i tak też się stało. Radca dopowiedział, że jego

zdaniem Radny wyraźnie powiedział, że jego intencjom nie były składanie skargi do jakiegokolwiek instytucji.

Radny S. Krauza zaproponował treść uchwały, którą wg niego KR ma obowiązek podjąć.

Przewodniczący wytłumaczył, dlaczego komisja zajmowała się tą sprawą, wspominał o piśmie które skierował Przewodniczący Rady. Przewodniczący zwrócił uwagę, że Komisja nie ma obowiązku przyjmować uchwały w/w sprawie. Komisja uznała, iż nie należy się zajmować się tą sprawą, gdyż sam Skarżący negował fakt składania pisma w formie skargi.

Ad. 4. Przyjęcie stanowiska w sprawie pisma mieszkanki Piekary Śląskich z dnia 20 września 2017 r. w sprawie inwestycji drogowej pn. „Przebudowa i budowa ulicy Różanej od ul. Papieża Jana Pawła II do ul. Maciejków w Piekarach Śląskich.

Przewodniczący przeczytał treść stanowiska.

Radny S. Krauza zapytał, czy w następnym etapie komisja będzie zajmować się tym tematem.

Radny M. Czempiel odpowiedział, że jako komisja mamy prawo skierować wnioski do Biura Kontroli.

Radny S. Krauza zapytał, czy nie lepiej doprecyzować stanowiska komisji celem nakierowania Biura Kontroli, np. o ile straciła działka na wartości.

Radny M. Czempiel odpowiedział, że we wniosku jest napisane „w zakresie zasadności i celowości działań”. To wystarczy, aby Biuro Kontroli zajęło się tą sprawą.

Przewodniczący poddał pod głosowanie stanowisko KR w sprawie pisma mieszkanki Piekary Śląskich z dnia 20 września 2017 r. w sprawie inwestycji drogowej pn. „Przebudowa i budowa ulicy Różanej od ul. Papieża Jana Pawła II do ul. Maciejków w Piekarach Śląskich.

Głosów za 7

Przeciw 0

Wstrzymujących się 0

Ad. 5. Analiza i zaopiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2035 (druk nr 704) oraz projektu budżetu miasta Piekary Śląskie na rok 2018. (druk nr 705).

Głos zabrał Skarbnik Miasta Piekary Śląskie Ireneusz Dziecioł, omówił projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2035. Wytłumaczył również, iż tak długa prognoza, wzięła się stąd, iż ostatnia zaplanowana inwestycja tj. termomodernizacja Osiedla Wieczorka ma być zakończona w 2035 r.

Skarbnik Miasta przedstawił ogólne założenia będące podstawą tworzenia budżetu. Szeroko omówił najważniejsze wydatki i inwestycje na przyszły rok.

Radny Ł. Ściebiorowski zapytał o zapis w budżecie dot. zakupu sprzętu do rejestracji przeznaczonego dla Rady Miasta. Czy jest on dostosowany do zmienionych przepisów o relacji audio i video z sesji RM.

Skarbnik wyjaśnił jakie są przepisy w/w sprawie, a zapis w budżecie dot. doposażenia sprzętu obecnie funkcjonującego.

Radny Ł. Ściebiorowski zapytał o poziom rezerwy ogólnej, jak jest określona.

Skarbnik odpowiedział, że rezerwa jest dostosowywana do ok 0.1 % wydatków w budżecie na 2018 jest taka, na którą obecnie stać miasto.

Radny T. Wieczorek zapytał o kwotę 5 mln w budżecie przeznaczoną na spółkę Nieruchomości Brzeziny, czy jest to przeniesienie z roku 2017?

Skarbnik odpowiedział, że w tym roku nie ma potrzeby dokapitalizowania spółki, dlatego kwota została przeniesiona na 2018 r.

Radny Ł. Ściebiorowski zapytał o kwotę 80 tys przeznaczoną na termomodernizację budynków użyteczności publicznej, czy to jest kwota na projekt.

Skarbnik odpowiedział, iż jest to kwota przeznaczona na projekt na termomodernizację budynku Szkoły Specjalnej.

Radny S. Krauza zapytał o plan zadłużenia miasta, poręczenia i pożyczki miasta.

Skarbnik odpowiedział, że zaplanowana kwota zadłużenia w BM 2018 wynosi ok. 55 mln zł. Gmina udziela poręczenia od 2010 r na „kompleksowe rozwiązanie ściekowe” MPWiK, poręczenie wekslowe dla spółdzielni socjalnej.

Radny G. Zorychta czy pieniądze na termomodernizację Osiedla Wieczorka w formie kredytu czy obligacji.

Skarbnik odpowiedział, że Miasto nie jest stroną, tylko wspólnoty mieszkaniowe. Gmina jest współwłaścicielem zasobu. Umowy będą podpisywać wspólnoty i ZGM. Jeśli chodzi o formę to jest to kredyt i dotacja.

Radny S. Krauza zapytał czy miasto będzie poręczać pożyczki na termomodernizację Starego Osiedla.

Skarbnik odpowiedział, że to wspólnoty będą zaciągać kredyt, a nie miasto.

Radny M. Czempiel dopowiedział, że poręczeniem jest uchwała wspólnoty mieszkaniowej, w której się zobowiązuje do podniesienia kwoty funduszu remontowego.

Radny Ł. Ściebiorowski dopowiedział, że nie ma się czego obawiać i to nie miasto będzie poręczać kredytów. Radny stwierdził, że wspólnoty są wypłacalne i wiarygodne dla banków.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2035

Głosów za 7

Wstrzymujących się 0

Przeciw 0

Przewodniczący A. Szastok poddał pod głosowanie projekt budżetu miasta na rok 2018.

Głosów za 7

Wstrzymujących się 0

Przeciw 0

Ad 7. Wnioski radnych i sprawy bieżące.

Radny S. Krauza złożył ustny wniosek do Skarbnika Miasta, aby kwotę zadłużenia w wysokości 55 mln rozpisnąć i odpowiedzieć radnemu z czego się składa.

Przewodniczący zakończył posiedzenie o godz. 14.10

Protokół sporządziła

Natalia Ciupińska-Szoska

Sekretarz Komisji Rewizyjnej RM

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM

Adrian Szastok