

Protokół nr 30/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piekary Śląskie

w dniu 7 listopada 2017 r.

Posiedzenie odbyło się w sali 201 Urzędu Miasta, rozpoczęło się o godz. 12.30. Uczestniczyło w nim 8 radnych - członków komisji. Listy obecności radnych i gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piekary Śląskie Adrian Szastok. Powitał obecnych i zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 29/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26 września 2017 r.
4. Rozpatrzenie skargi mieszkańców ul. Długosza w Piekarach Śląskich z dnia 18 września 2017 r. na działania Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.
5. Rozpatrzenie pisma mieszkanki Piekar Śląskich z dnia 20 września 2017 r. w sprawie inwestycji drogowej pn. „Przebudowa i budowa ul. Różanej od ul. Jana Pawła II do ul. Maciejków w Piekarach Śląskich”
6. Wnioski radnych i sprawy bieżące.

Ad 1 i 2. Radni jednomyślnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad 3. Radni przyjęli Protokół nr 29/17 z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Ad 4. Rozpatrzenie skargi mieszkańców ul. Długosza w Piekarach Śląskich z dnia 18 września 2017 r. na działania Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.

Przewodniczący A. Szastok przedstawił temat skargi. Wszyscy członkowie komisji otrzymali komplet materiałów w sprawie drogą elektroniczną.

Skarżący podtrzymali skargę, przedstawili powody dla którego złożyli skargę.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej J. Bańkowska stwierdziła, że pozwolenia na budowę zabudowy jednorodzinnej, w której mieszczą się zabudowy bliźniacze, szeregowe i małe zespoły mieszkaniowe, zostały wydane zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego z 2006 r. Nie było podstaw, aby nie zezwolić inwestorowi na budowę.

Radny Ł. Ściebiorowski stwierdził, że urzędnicy oraz radni poruszają się według litery prawa, a wszystkie decyzje zostały wydane zgodnie z prawem. Radny prosił o doprecyzowanie czy budynek który już został wybudowany jest zgodny z PZP dla tego obszaru.

Naczelnik J. Bańkowska wyjaśniła, że PZP dopuszcza zabudowę wielorodzinną, bliźniaczą do trzech kondygnacji. Odległości między budynkami zostały zachowane zgodnie z rozporządzeniami właściwego ministra tj. 3 m od ściany bez okien do granicy nieruchomości sąsiedniej, 4 m od ściany z oknami do granicy nieruchomości sąsiedniej. Nie było podstaw prawnych, aby odmówić wydania zezwolenia na budowę.

Radny Ł. Ściebiorowski dopytał, czy to co zostało już wybudowane jest zgodne z wymienionymi wymogami.

Naczelnik J. Bańkowska odpowiedziała, że takie pomiary zostaną wykonane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Radny S. Krauza dopytał, czy rzeczywiście dopiero, kiedy zostanie budynek ukończony będzie możliwość skontrolowania inwestycji.

Naczelnik odpowiedziała, że były prowadzone kontrole w pierwszym obiekcie po ukończeniu pierwszego piętra budynku. Kontrola zakończyła się brakiem uwag i niezgodności. Naczelnik dodała, że Powiatowy Inspektor Budowlany może w każdej chwili podczas budowy nieruchomości, skontrolować obiekt. Jeśli podczas kontroli wyszłyby jakieś nieprawidłowości lub niezgodność z projektem Inspektor może nie udzielić pozwolenia na użytkowanie lub nakazać doprowadzenia do zgodności z projektem.

Radny S. Krauza zapytał, czy sąsiedzi byli informowani o rozpoczynającej się budowie, prosił o doprecyzowanie wytycznych w jakich odległościach może znajdować się budynek.

Naczelnik odpowiedziała, że wg prawa budowlanego stronami w procesie inwestycji są: inwestorzy, właściciele, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości znajdującej się w obszarze oddziaływania obiektu. Projektant jako podmiot w procesie inwestycyjnym, stwierdza co mieści się w obszarze oddziaływania obiektu. Projektant stwierdził i podpisał się pod tym, że obiekt budowlany mieści się w całości na działce inwestora, a zatem właściciele działek sąsiednich nie są stronami w postępowaniu, stąd nie ma potrzeby informowania sąsiadów o procesie inwestycyjnym.

Skarżąca stwierdziła, że na początku nie zostali poinformowani o postępowaniu, czyli nie byli stronami postępowania, a gdy postępowanie zostało wszczęte ponownie to Skarżący zostali uznani za strony.

Naczelnik zanegowała fakt, że Skarżący są stronami. To że z wniosku Skarżących zostało wszczęte postępowanie nie oznacza automatycznie, że Skarżący są stronami. Jednym z pierwszych punktów wszczętego postępowania jest stwierdzenie, czy Skarżący są stronami w/w postępowaniu.

Skarżąca zapytała, czy wiadomo już jakie są wyniki postępowania, gdyż od miesiąca nie są informowani o postępach procesu. Skarżący nie wiedzą, czy są uznani za strony, jakie są wyjaśnienia inwestora na zarzuty Skarżących, czy została dokonana analiza zaciemnienia.

Naczelnik odpowiedziała, że badanie roszczeń i zarzutów jest drugim etapem postępowania wznowieniowego, jeśli organ stwierdzi, że Skarżący nie byli stronami postępowania to nie będzie przeprowadzał kolejnego etapu postępowania, czyli nie będzie badać od strony merytorycznej roszczeń i zarzutów. Po zakończeniu postępowania będą Skarżący poinformowani decyzją.

Radny Ł. Ściebiorowski stwierdził, że w chwili rozpatrywania skargi przez Komisję Rewizyjną nie można traktować Skarżących jako strony postępowania.

Radny S. Krauza zapytał, kto z imienia i nazwiska jest organem wydającym decyzję.

Naczelnik odpowiedziała, że organ jest jeden i jest nim Prezydent Miasta.

Radny S. Krauza stwierdził, że prezydent tylko podpisuje decyzje, od analizy są urzędnicy, którzy przedstawiają gotowe dokumenty, zdaniem Radnego nie są to decyzje konsultowane z prezydentem, jednak prezydent ma możliwość zapytania, poprosić o uzupełnienie decyzji. Radny dopytywał kto z imienia i nazwiska przedstawi decyzję prezydentowi miasta.

Naczelnik odpowiedziała, że organem jest Prezydent Miasta.

Przewodniczący A. Szastok zapytał Skarżących oraz radcy prawnego o temat skargi oraz czy wydana decyzja była zgodna od strony formalno-prawnej. Przypomniał, że KR uznaje skargę za zasadną, bądź bezzasadną, powołując się na literę prawa.

Skarżący potwierdzili pytanie Przewodniczącego.

Naczelnik postępowanie o wydaniu pozwolenia na budowę jest zakończone ostateczną decyzją wydaną przez Starostę i jest zgodne. Zdaniem Naczelnik komisja nie powinna opiniować decyzji, ponieważ, komisja ma prawo do opiniowania działalności Prezydenta Miasta, który jest organem gminy, a zezwolenie na budowę wydał Starosta.

Przewodniczący A. Szastok zakończył dyskusję i przeprowadził głosowanie w kwestii uznania skargi za bezzasadną.

Głosów za 6

Wstrzymujących się 1

Przeciw 0

Przewodniczący A. Szastok poddał pod głosowanie Uchwałę nr 41/17 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 7 listopada 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi

mieszkańców ul. Długosza w Piekarach Śląskich z dnia 18 września 2017 r. na działania Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.

Komisja w uchwale uznaje skargę za bezzasadną.

Głosów za 6

Wstrzymujących się 1

Przeciw 0

Uchwała została podjęta (jeden radny nieobecny podczas głosowania).

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Ad 5. Rozpatrzenie pisma mieszkanki Piekary Śląskich z dnia 20 września 2017 r. w sprawie inwestycji drogowej pn. „Przebudowa i budowa ul. Różanej od ul. Papieża Jana Pawła II do ul. Maciejków w Piekarach Śląskich”

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie. Przedstawił temat pisma złożonego przez mieszkankę

Pełnomocnik skarżącej obszernie przedstawił temat pisma oraz argumenty zawarte w piśmie. Pełnomocnik poinformował, że w 2010 roku sporny teren wrócił do właścicieli po wywłaszczeniu w latach 70-tych XX wieku. W 2012 ówczesny Prezydent Miasta podjął decyzje o ponownym wywłaszczeniu, najpierw drogą zwyczajną, później się wycofał i zastosowano tzw. spec ustawę wywłaszczeniową.

Radny Ł. Ściebiorowski podsumował wypowiedź pełnomocnika, złożył wniosek, aby komisja udała się na teren, o którym mowa w piśmie do Rady Miasta.

Wniosek

Głosów za 7

Wstrzymujących 0

Przeciw 0

Radny M. Czernpiel, ile w przeciągu ostatnich lat było podobnych przypadków.

Naczelnik J. Bańkowska postępowania zostały wydane na tzw. Spec ustawie, w ostatnim czasie były 3 takie przypadki, ul. Różana, ul. Roździeńskiego te dwie decyzje kończyły się wywłaszczeniami, ul. Podmiejska z ul. Pod Lipami w ostatnim przypadku dot. to terenów gminnych.

Radny M. Czernpiel dopytał, czy w Brzezinach były protesty, spory i czy były to tereny zabudowane.

Naczelnik odpowiedziała, że na Brzezinach były to tereny niezabudowane.

Przewodniczący ogłosił przerwę na wizję lokalną terenu.

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Radny S. Krauzza zapytał, czemu nie zostały uwzględnione uwagi i opinie mieszkańców dot. innej konstrukcji drogi.

Naczelnik A. Maruszczyk odpowiedział, że projektowanie drogi odbyło się w 2011 r. Mieszkańcy zgłaszali, potrzebę lepszej komunikacji osiedla. Stąd droga została poszerzona i zostanie wyznaczona droga dwukierunkowa. Jest to najwęższa z możliwych droga, która jest dopuszczona do ruchu dwukierunkowego. Ul. Różana jest ulicą przepustową i będzie spełniać rolę komunikacji z całym osiedlem.

Radny M. Czempiel nie zgodził się z wypowiedzią naczelnika. Zapytał skąd inicjatywa budowy ul. Różanej, kto zabiegał o tą inwestycję, skoro wymagało to wywłaszczenia części prywatnego terenu i pogorszenia sytuacji mieszkaniowej Wnioskodawców.

Inspektor J. Namysło wyraził pogląd, że ze względu na to, iż sąsiad wnioskodawców ubiegał się o odszkodowanie za działkę, która zajmowała dotychczas droga została podjęta ta inicjatywa. W planach geodezji działka sąsiada była zajmowana przez drogę.

Naczelnik A. Maruszczyk wg przygotowanej wcześniej dokumentacji projektowej z 2011 r. ul. Różana jest przeznaczona, jako komunikacja z całym osiedlem, nie dot. to tylko jednej ulicy, ale też ul. Bratków, Liliowej. Naczelnik zwrócił uwagę, że tylko jedni właściciele gruntu nie zgadzają się z decyzjami, pozostali mieszkańcy przyjęli zadośćuczynienia, za utracone grunty.

Radny M. Czempiel zwrócił uwagę, że cały odcinek ul. Różanej nie będzie remontowany.

Wnioskodawca zgodził się, że w kwestii technicznej, które poruszył naczelnik zgadza się. Jednak ubolewa, że nie został wzięty aspekt społeczny i że władze miasta nie biorą pod uwagę zdania mieszkańców. Wnioskodawcy oczekują, że władze zaproponują coś w zamian. Wnioskodawca przytoczył, że w piśmie do nich prezydent stwierdził, że wnioskodawcy nie mają prawa ubiegać się o odszkodowania.

Radny Ł. Ściebiorowski zapytał, czy inwestycja była zaplanowana w Budżecie Zadaniowym Miasta Piekary Śląskich na 2017 r. Stwierdził, również że to Rada Miasta uchwała budżet i decyduje o zaplanowanych inwestycjach.

Naczelnik A. Maruszczyk naczelnik potwierdził słowa Radnego Ł. Ściebiorowskiego. Odniósł się również do wypowiedzi wnioskującego, że Wnioskujący zgadza się z funkcją oraz przeznaczeniem drogi. Zapytał w jaki sposób Wnioskujący doznali uszczerbku na cofnięciu działki.

Wnioskodawca stwierdził, że w wyniku wydania decyzji miasta parcela straciła podstawowe walory budowlane. Wg wnioskodawców miasto nie zrobiło nic, aby konflikt rozwiązać i nie zaproponowało nic w zamian.

Radny S. Krauza stwierdził, że przypadek ul. Różanej nie jest odosobniony. Wiele takich sytuacji było w innych miastach w Polsce. Na koniec wypowiedzi zapytał, jakie propozycje padły ze strony miasta oraz czego oczekują wnioskodawcy.

Naczelnik J. Bańkowska wyjaśniła, że zgodnie z Zezwoleniem na Realizację Inwestycji Drogowej po wydaniu decyzji właścicielem gruntu staje się gmina Piekary Śląskie. W ramach prawa obowiązującego Gmina ma obowiązek wypłacić odszkodowanie. Postępowanie trwa długo, ponieważ Wnioskodawcy odwołali się od pierwszej decyzji. Kiedy rozpoczęła się ponowna procedura, właściciel nieruchomości złożyła wniosek o zmianę decyzji ZRID-owskiej. Zatem procedura odszkodowawcza została zawieszona do czasu rozstrzygnięcia postępowania wstępnego, czy działka należy do gminy, czy nie, w związku czy miasto ma obowiązek wypłaty odszkodowania, czy też nie. Postępowanie o zmianie decyzji ZRID-owskiej szło poprzez Prezydenta Miasta, który decyzję wydał, poprzez Wojewodę i Ministra właściwego, który utrzymał decyzję ZRID-owską. Postępowanie zostało wszczęte. W związku z dezaktualizacją operatu, miasto musiało zlecić nową wycenę nieruchomości.

Wnioskodawca stwierdziła, że w pierwszej decyzji było to tylko 23 000 zł, było to 130 zł/m². Wg wnioskodawców ta kwota jest niezadowalająca i niewystarczająca, gdyż działki na ul. Różanej nie sprzedają się poniżej 200 zł/m².

Radna N. Ciupińska-Szoska stwierdziła, że cena 200 zł/m² to cena rynkowa od prywatnego właściciela i nie ma jednego taryfikatora wg. którego można się posługiwać. Stwierdziła, również, że ceny reguluje rynek, a postępowanie odszkodowawcze jest w trakcie i komisja nie może odnosić się do wyceny. Dotychczasowe postępowania i wydawane decyzje były wydawane zgodnie z prawem.

Wnioskodawca zapytał o utratę wartości pozostałej działki.

Przewodniczący A. Szastok stwierdził, iż zgodnie z prośbą Przewodniczącego Rady Miasta, komisja ma zająć stanowisko w/w sprawie. Poinformował również, że stanowisko Komisji Rewizyjnej zostanie przesłane Wnioskodawcom.

Ad 6. Wnioski radnych i sprawy bieżące.

Przewodniczący poinformował, iż nie wpłynęła żadna skarga. O terminie posiedzenia komisji Radni zostaną poinformowani zawiadomieniem.

Przewodniczący zakończył posiedzenie o godz. 15.15

Protokół sporządziła

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej RM

Natalia Ciupińska-Szoska
Sekretarz Komisji Rewizyjnej RM


Adrian Szastok

