

**Protokół Nr 25/16**  
**z posiedzenia Komisji Przedsiębiorczości i Innowacyjności Rynku Pracy**  
**Rady Miasta Piekary Śląskie w dniu 21 grudnia 2016 r.**

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godz. 15.00, a zakończyła o godz. 18.40. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do Protokołu, lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

Na wstępie Przewodniczący Komisji przywitał członków Komisji, obecnych gości, stwierdził prawomocność obrad oraz przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Uwagi do Protokołu Nr 23/16 z dnia 26 października 2016 r.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Piekary Śląskie niestanowiących jego wyłącznej własności (druk nr 491).
3. Charakterystyka podmiotów gospodarczych prowadzących działalność na terenie Miasta Piekary Śląskie.
4. Wnioski radnych i sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji przypomniał o wprowadzonej autopoprawce do projektu uchwały zawartego w druku nr 491 i przedłożonym tekście jednolitym zawartym w druku nr 500. Przekazał, że w związku z następną autopoprawką przedstawiono druk nr 501, który zostanie omówiony na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Poinformował, iż podczas posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej pojawiły się wątpliwości, czy na podstawie nowej uchwały uda się zawrzeć umowy dotacyjne z Parafiami w Dąbrówce Wielkiej oraz Kozłowej Górze. Wobec powyższego Naczelnik Joanna Bańkowska wraz z pracownikami opracowywała zmiany. Zaznaczył, że w dniu dzisiejszym również spotkał się z Panią Naczelnik, w celu opracowania szczegółów. Wypracowany projekt uchwały zawarty w druku nr 501 pozwoli rozwiązać powstałe problemy.

Radny Piotr Papaja nadmienił, że otrzymując przed chwilą projekt uchwały w druku nr 501, nie zdążył dokonać jego analizy. Poinformowano tylko, że projekt uchwały został poprawiony, aby Parafie mogły skorzystać z dotacji i nie zamykało to drogi prowadzonym inwestycjom i remontom, które już trwają i będą ewentualnie dalej prowadzone.

Przewodniczący Komisji przerywając wypowiedź Radnego Piotra Papaji wskazał, że dokonane zapisy w projekcie uchwały umożliwią w szybkim terminie przekazanie środków. Dotyczy to zarówno dotacji już przyznanych, jak i tych, które mogą zostać przyznane w latach kolejnych.

Radny Piotr Papaja wyraził zadowolenie z ww. faktu. Zapytał, czy Parafie otrzymają środki do 31 grudnia i czy umowa, która uniemożliwia to obecnie, zostanie zmieniona na tyle, że będzie to możliwe.

Przewodniczący Tomasz Flodrowski poprosił, aby w pierwszej kolejności przyjąć porządek obrad, by móc go realizować. Wątpliwości zostaną wyjaśnione później.

W związku z brakiem uwag do porządku obrad, przystąpiono do jego realizacji.

**Ad.1 Uwagi do Protokołu Nr 23/16 z dnia 26 października 2016 r.**

Brak uwag do Protokołu. Protokół Nr 23/16 przyjęto.

**Ad. 2 Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Piekary Śląskie niestanowiących jego wyłącznej własności (druk nr 501).**

Projekt uchwały zawarty w druku nr 501 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Komisji podziękował Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej za zaangażowanie w pracę nad obecnym brzmieniem projektu uchwały. Przekazał, że udało się poprawić nie tylko kluczowe kwestie merytoryczne, ale również wniesiono zmiany redakcyjne. Największy problem na chwilę obecną dot. przekazania udzielonych już dotacji Parafii w Dąbrówce Wielkiej oraz Parafii w Kozłowej Górze na łączną kwotę 160 000 zł. Obie Parafie nie podpisały jeszcze umowy, która w myśl obecnie

obowiązujących zapisów uchwały z 2012 roku warunkuje przekazanie przyznanych środków. Zapisy w obecnie obowiązującej uchwale nie dają możliwości wydatkowania udzielonych dotacji w 2016 r., po roku 2017. Najpóźniej z końcem 2017 roku zadania, na które przyznano dotacje, powinny zostać wykonane w całości. Zgodnie z zapisami obowiązującej uchwały, umowa powinna zawierać zakres planowanych prac lub robót oraz termin realizacji zadania – tym samym nie ma możliwości prawnej, aby zgodnie z zapisami umowy przewidzieć możliwość realizacji zadań po 2017 roku. W związku z powyższym w projekcie uchwały próbowano wprowadzić pewne zapisy, które pozwolą przekazać Parafiom środki w najkrótszym możliwym terminie oraz pozwolą na przygotowanie takiego projektu umowy, która pozwoli na realizację prac w ramach udzielonych dotacji po roku 2017. Wskazał, iż problem dot. również harmonogramu poszczególnych transz dotacji. Następnie przystąpił do omówienia projektu uchwały w druku nr 501, przedstawiając wprowadzone zmiany w stosunku do druku nr 500.

W związku z pewnymi nieścisłościami w przekazanym projekcie uchwały zawartym w druku nr 501, Przewodniczący Komisji ogłosił 5 minutową przerwę w obradach. Po przerwie, wznowiono obrady Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w wyniku pomyłki do Rady Miasta przekazana została błędna wersja projektu uchwały. W związku z zaistniałą sytuacją przekazał, że członkowie Komisji otrzymali przed chwilą wersję roboczą projektu uchwały wypracowaną przez niego i Panią Naczelnik Bańkowską (załącznik nr 4 do protokołu). Zaproponował, aby pracować podczas posiedzenia Komisji nad projektem roboczym projektu uchwały, które będzie można traktować jako wniosek Komisji o zmianę projektu uchwały, który otrzymano w dniu dzisiejszym. Następnie omówił dokonane zmiany, omawiając poszczególne zapisy roboczego projektu uchwały, wskazując iż:

- w §2 ust.1 rozszerzono katalog działań, na które może zostać przyznana dotacja,
- w §2 ust.2 zastosowano zapis, który umożliwi przyznawanie dotacji na prace, które mogą być realizowane przez kilka lat. Znajduje to zastosowanie w przypadku Parafii, którym przyznano już dotacje, a które nie podpisały jeszcze umowy,
- doprecyzowano kwestie związane z trybem postępowania udzielania dotacji. W § 3 ust 2 zmieniono termin składania wniosków - od 2 stycznia do 28 lutego każdego roku. Termin pozwoli rozpocząć prace wraz z początkiem sezonu budowlanego,
- wprowadzono zmiany w zapisach §3 ust.4 określając, co powinien zawierać wniosek – w punkcie 7 wskazano, że powinien zawierać harmonogram realizacji prac lub robót będących przedmiotem wniosku o udzielenie dotacji. Wnioskodawca będzie proponował termin zakończenia prac i będzie za to ponosił odpowiedzialność. Jest pewien wentyl bezpieczeństwa w dalszej części uchwały, że będzie się można ubiegać w trakcie o zmianę harmonogramu terminu zakończenia prac i przekazania transz dotacji,
- w §3 ust. 6 przyjęto, że wnioski złożone po lub przed terminem nie będą rozpatrywane. Jednocześnie dokonano zapisów o uzupełnieniu braków formalnych wniosku. Poinformował, że procedura przyznania dotacji nie uległa zmianie. Prezydent Miasta powołuje komisję ds. oceny wniosków, która dokonuje weryfikacji formalnej. Następnie zaakceptowane wnioski, przechodzą weryfikację merytoryczną. Modyfikacji uległy kryteria, które są brane pod uwagę. Poinformował, że Radny Stanisław Korfanty wskazał, aby przypisać pewne wagi poszczególnym elementom. Przekazał, że zgadza się z tym postulatem, jednak ze względu na brak czasu, nie wprowadzono takich zmian.
- omówił kryteria oceny wniosków przyjęte w §3 ust. 9,
- w §3 ust. 14 mowa jest o tym, że w przypadku zwiększenia w trakcie roku kwoty na dotacje bądź gdy część środków nie zostanie wykorzystana, Prezydent Miasta ma możliwość ogłoszenia nowego naboru, w celu rozdysponowania środków,
- w §4 w ust. 1 wskazano, iż zasady przekazania udzielonej dotacji określa umowa zawarta między miastem a dotowanym. Z kolei w ust. 2 zapisano, co powinna określać umowa,
- §4 ust. 11 dopuszcza możliwość zmiany harmonogramu realizacji prac lub robót będących przedmiotem udzielonej dotacji oraz terminów przekazania dotacji lub jej części na wniosek dotowanego w uzasadnionych przypadkach, po akceptacji przez Prezydenta Miasta,
- w §5 ust. 1 mowa jest o wzorze wniosku, umowy i sprawozdania, które ma określać Zarządzenia Prezydenta Miasta. Nadmienił również o kluczowym zapisie w ust. 2, który wskazuje, że przedmiotowa uchwała będzie miała zastosowanie w przypadku Parafii w Dąbrówce Wielkiej oraz Kozłowej Górze.

Kolejno omówił proces legislacyjny uchwały, określając jej czas wejścia w życie. Przekazał, że jeżeli oczekiwane rezultaty zostaną osiągnięte, Pani Prezydent będzie mogła spotkać się z Proboszczami Parafii w Dąbrówce Wielkiej i Kozłowej Góry na początku lutego, w celu podpisania umowy. Poprosił członków Komisji o zgłaszanie uwag.

Radna Małgorzata Gruszczyk zapytała, czy termin składania wniosków, mówi o ostatnim dniu lutego, czy dotyczy konkretnie dnia 28 lutego.

Przewodniczący Komisji poinformował, że mowa o konkretnym dniu – 28 lutym.

Radna Gruszczyk wobec powyższego zaproponowała, aby w ust.3 §3 wprowadzić zapis: „(...) do ostatniego dnia lutego każdego roku”.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej poinformowała, że w przypadku uchwał dot. planów zagospodarowania przestrzennego, nadzór prawny wskazuje, iż należy określać dokładne terminy. W przypadku tego zapisu poinformowała, że wzorowała się na jednej z ustaw, gdzie określono termin składania wniosków o odszkodowanie za pasy drogowe.

Radna Małgorzata Gruszczyk przekazała, że z zapisów projektu nie wynika tryb złożenia wniosku. Zapytała, czy wniosek jak każde pismo będzie można złożyć osobiście w urzędzie lub przesać drogą pocztową – a jeśli tak, to czy będą miały zastosowanie w tym przypadku przepisy KPA.

Przewodniczący Komisji wskazał, że będą stosowane w tym przypadku zapisy KPA. Przekazał, że raz na 4 lata luty ma 29 dni, co niepotrzebnie może wprowadzić zamieszanie. Ponadto nadmienił, że obecnie obowiązującej uchwale również określono sztywny termin składania wniosków do dnia 30 sierpnia.

Radny Stanisław Korfanty wyraził zadowolenie z faktu podążania w kierunku zgodnym z oczekiwaniami zarówno Parafii, jak i radnych, wskazując jednocześnie, że ma kilka uwag do zaproponowanych zapisów. Przekazał, że:

- nawiązując do §2 ust. 2 należy doprecyzować, jak rozumie się uzyskanie dotacji – czy jest to etap przyznania dotacji uchwałą Rady Miasta, czy też etap podpisania umowy,
- zarówno w Kozłowej Górze, jak i Dąbrówce Wielkiej prace są w toku – jest to ciągły proces inwestycyjny. Trudno będzie określić zakres kwalifikowany obecnie do dotacji. Parafia w Dąbrówce Wielkiej wnioskowała o środki na określony zakres robót w roku 2015, w 2016 roku prace były kontynuowane i nie można było ich zatrzymać. Dotacja miała wesprzeć oraz przyspieszyć proces zakończenia inwestycji. Zapis ten zamyka możliwość finansowania lub wykazania do rozliczenia robót, które już zostały wykonane. W związku z powyższym zaproponował „zmiękczenie” przedmiotowego zapisu, aby móc przekazać dotację na roboty, które były zrealizowane w momencie przyjmowania wniosków,
- zapis ust. 2 §2 jest sprzeczny z zapisami ust. 1 §2. Zapis ust. 2 powinien zostać zmieniony, aby umożliwić refinansowanie zadań zrealizowanych już w ramach procesu inwestycyjnego. Uznać je jako tzw. wydatki kwalifikowane do dotacji,
- w przypadku zapisu mówiącego o tym, że wniosek złożony po terminie nie podlega rozpatrzeniu, należy wziąć pod uwagę sytuację tegoroczną, kiedy to dopiero w czerwcu pojawiła się możliwość przeznaczenia środków na dotacje dla zabytków. Termin składania wniosków styczeń-luty blokuje możliwość wydatkowania środków na cały rok budżetowy. W §3 ust.14 wpisano możliwość ponownego ogłoszenia naboru przez Panią Prezydent, jednak jest to zapis niewłaściwy, który może zostać zakwestionowany przez nadzór prawny. Zaproponował wykreślenie tego zapisu. Zauważył, że najlepsze byłoby umożliwienie złożenia wniosków w trybie z określeniem etapowania, nie wracając do wniosków złożonych na 2016 rok. Zwrócił uwagę na problem interpretacyjny, który de facto pozbawia Parafie w Dąbrówce Wielkiej i Kozłowej Górze możliwości ponownego aplikowania o środki. W jego opinii „zakres” oznacza element zadania inwestycyjnego. Uważa, że należałoby zapisać, że na to samo zadanie inwestycyjne można przyznawać dotacje na różne zakresy będące elementem całego procesu inwestycyjnego. Natomiast nie można używać sformułowania, że przyznaje się dotacje na wniosek na to samo zadanie.

Przewodniczący Komisji zgodził się z uwagą Radnego Korfantego dot. braku spójności pomiędzy zapisami §2 ust 2 i ust. 1. Ust. 1 mówi o możliwości uzyskania dotacji na projekt budowlany, który jest

wymagany już w momencie składania wniosku o dotację, jednak ust. 2 wskazuje na możliwość przyznania dotacji jedynie na prace i roboty, które będą dopiero realizowane. Zaproponował, aby zapisy dot. prac, które w roku przyznania dotacji zostały już wykonane przed jej udzieleniem, co pozwoli refansować prace projektowe. W dniu dzisiejszym jednak nie uda się sprawdzić, czy zmiana tego zapisu, nie będzie sprzeczna z pozostałymi zapisami w przedmiotowym, dość obszernym dokumencie, dlatego zaproponował, że pochyli się nad tym problemem wraz z Panią Naczelnik Bańkowską. Jeżeli będzie to możliwe, zmiana taka zostanie przygotowana na jutrzejszą sesję. Wyjaśnił, że idea dotacji polega na tym, aby zachęcać podmioty dysponujące zabytkami do wykładania własnych pieniędzy na remonty. Nie jest intencją zwrot środków podmiotom, które wykonały już pewne prace, ponieważ nie będzie to mobilizowało do przeprowadzania nowych remontów. Zaznaczył, że zależy mu na tym, aby dotacje móc przeznaczać na projekt budowlany, który musi zostać przygotowany przed jej udzieleniem. Z drugiej strony chce zapobiec sytuacji udzielania dotacji na prace, które wykonano np. 2 lata temu.

Radna Małgorzata Gruszczyk przekazała, że w sytuacji przygotowania projektu budowlanego przez podmiot i nie złożenia z pewnych względów wniosku o przyznanie dotacji, natomiast złożenia go dopiero w roku następnym, wnioskujący nie będzie mógł ubiegać się o sfinansowanie przygotowanej dokumentacji, ze względu na określony czas jej przygotowania – w tym przypadku mowa o roku poprzedzającym fakt złożenia wniosku.

Przewodniczący Komisji wskazał, że sugerował, aby dotować prace wykonane przed udzieleniem dotacji, w roku jej przyznania. Kwestia poruszona przez Radnego Korfatego jest problematyczna i ujęcie jej w uchwale wymaga dalekosiężnych zmian. Prace projektowe są wykonywane przed wystąpieniem o udzielenie dotacji. W związku z terminem składania wniosków od 2 stycznia do 28 lutego zapewne nie uda się w całości przygotować projektów budowlanych oraz programów konserwatorskich w roku ubiegania się o dotację. Prawdopodobnie będzie to dot. roku poprzedniego. Zastrzegł jednak, iż zmiana kwestii przyznania dotacji na prace, które będą realizowane lub były realizowane jest kluczowa i może mieć wpływ na szereg kwestii związanych z rozliczaniem dotacji. Ze względu na to zaproponował przyjąć uchwałę w formie obecnej a w przyszłym roku zastanowić się nad dopracowaniem tego w tym zakresie.

Radna Małgorzata Gruszczyk opisała sytuację, która poskutkowałaby wycofaniem przez podmiot wniosku o udzielenie dotacji i złożeniem go ponownie dopiero za rok lub dwa lata. Przekazała, że w tej sytuacji wnioskujący utraci możliwość uzyskania pieniędzy za przygotowaną dokumentację.

Przewodniczący Komisji wskazał, że w tym przypadku zapisy mówią o nadzwyczajnym trybie, który umożliwi w budżecie miasta w trakcie roku przeznaczyć dodatkowe środki na ten cel z inicjatywy Prezydenta Miasta.

Radna Małgorzata Gruszczyk przekazała, że zarówno tryb, jak i okoliczności są odmienne od wyżej przez nią przytoczonych. Mówiła ona bowiem o tym, co działo się przed złożeniem wniosku, a nie o momencie procedowania złożonego wniosku.

Przewodniczący Komisji zgodził się z tym, że dotowane powinny być również prace, które zostały wykonane przed przyznaniem dotacji i które będą służyły pracom remontowym po jej przyznaniu. Przekazał, że nie trzeba ograniczać czasu wykonania projektu budowlanego do roku przed udzieleniem dotacji. Ważne, aby projekt był wykonany na konkretne zadanie, które ma być dotowane. Ze względu na brak czasu zaproponował, aby nie zmieniać jednak zapisu ust.2 w §2 i pozostawić go w obecnej formie, ewentualnie wykreślając z ust. 1 pkt 1 i pkt 2 – pozwoli to na zachowanie pewnej spójności i nie wykluczy możliwości dokonania stosownej nowelizacji w przyszłości. Ponadto odnosząc się do uwagi Radnego Korfatego odnośnie §3 ust. 14 przekazał, iż w jego przekonaniu zapis taki jest możliwy, ponieważ ustawa o ochronie i opieki nad zabytkami stanowi, że Rada Miasta określa zasady przyznawania dotacji. Następnie wskazał, że do uchwały można by dołączyć zarówno wzór umowy, jak i wniosku – na tę chwilę jednak nie ma na to czasu, a poza tym zbytnie uszczegóławianie spowoduje, iż każda zmiana ww. wzorów, będzie wymagała zmian w uchwale. Nie jest to pożądane, ze względu na bardziej czasochłonny tryb prac w odniesieniu do zmian zarządzenia przez Prezydenta Miasta. Zapis §3 ust.14 jest czymś

nowym – pozwala przeznaczyć środki, które zostaną zwrócone bądź przeznaczyć je ponownie po terminie składania wniosków. W jego opinii zapis ten nie powinien zostać zakwestionowany przez nadzór prawny.

Radny Stanisław Korfanty wskazał, że w jego opinii pkt 1 i pkt 2 w ust.1 §2 jest słusznym zapisem i zadania te powinny być kwalifikowane do dotacji. Przekazał, że skłaniałby się raczej do zmiany zapisu ust. 2 w §2. Powinno się otworzyć katalog i dać możliwość finansowania zadania począwszy od momentu podjęcia decyzji, czynności projektowych aż do zakończenia pewnego etapu. Przyjęcie wieloletniego programu wspierania zabytków przez Radę Miasta, umożliwiłoby zapisanie w sposób procentowy lub kwotowy środków finansowych, które powinny być przyjmowane w projektach budżetu miasta w kolejnych latach. Sugerowałby, aby pójść w ww. kierunku, ponieważ §3 ust. 14 może zostać zakwestionowany przez nadzór prawny Wojewody, ponieważ nie należy do kompetencji Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że zmiany do projektu można wprowadzać aż do momentu podjęcia uchwały. Zwrócił uwagę co leżało jednak u podstaw szybkiego jej podjęcia – a mianowicie jak najszybsze przekazanie dotacji dla Parafii w Dąbrówce Wielkiej i Kozłowej Górze. Razem z Panią Naczelnik włożyli dużo pracy w przygotowanie zapisów uchwały zgodnych z przepisami prawa, aby umożliwić przekazanie środków na początku lutego. Każda wprowadzona daleko idąca zmiana rodzi niebezpieczeństwo zastrzeżeń ze strony nadzoru prawnego. Dlatego propozycja pochylenia się na ww. problemem z początkiem przyszłego roku wydaje się słuszna. Katalog w ust. 1 §2 jest otwarty, mowa w nim tylko o pracach, które w szczególności mogą być dotowane. Nie znaczy to, że inne, niewymienione zadania nie mogą być dotowane. Podtrzymał propozycje wykreślenia pkt 1 i pkt 2 ust 1 w §2. Poprosił o zgłaszanie konkretnych propozycji modyfikacji przedyskutowanych zmian w postaci wniosków.

Naczelnik Joanna Bańkowska zasugerowała, aby nie wykreślać ww. zapisów, ponieważ katalog rozszerzono w sposób celowy. Zostało one wpisane w uchwałę na bazie pewnych doświadczeń. Zaproponowała, aby w ust. 2 §2 dopisać zdanie o brzmieniu : „(...) W zakresie nakładów określonych w §2 ust. 1 punkt 1 i 2 dotacja może zostać udzielona niezależnie od czasu ich realizacji”.

Radna Małgorzata Gruszczyk zaproponowała, aby słowo „realizacji” zamienić na „wykonania”.

Naczelnik Bańkowska zgodziła się z propozycją Radnej Gruszczyk.

Przewodniczący Tomasz Flodrowski wyraził wątpliwość odnośnie sytuacji złożenia wniosku o dotację na same prace projektowe, a nie prace remontowo-konserwatorskie. Bowiern zgodnie z zapisami, do wniosku należy dołączyć m.in. kserokopię pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na prowadzenie prac konserwatorskich, co nie współgra z możliwością dotowania. Przekazał, że możliwość dotowania prac projektowych nie do końca jest uwzględniona w pozostałych zapisach uchwały. Wskazał, że zapis ust. 2 §2 proponowany przez Panią Naczelnik Bańkowska jest poprawny. Wyraził jednak obawy, że mogą pojawić się wątpliwości odnośnie stosowania tego zapisu w praktyce w zakresie wymogów formalnych wniosku, sprawozdania. Uchwała w pozostałej treści nie do końca uwzględnia charakter prac projektowych, natomiast propozycja Pani Naczelnik może zostać rozstrzygnięta poprzez głosowanie. Zastrzegł jednak, że wstrzymałby się ze zmianami.

Naczelnik Bańkowska poinformowała, iż uchwała w pozostałym zakresie nie odnosi się już do przedmiotowej materii, mowa jest wyłącznie o pracach lub robotach budowlanych.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że do wniosku należy dołączyć ww. pozwolenie, natomiast nie jest ono wymagane w przypadku projektu budowlanego. Niewiadomo w tej sytuacji, czy składając wniosek o dotację na sam projekt, należy dołączyć takowe pozwolenie lub czy można aplikować o środki jedynie na projekt, a w późniejszym czasie starać o pozwolenie.

Wiceprzewodniczący Komisji Grzegorz Zorychta przekazał, że w jego opinii nie ma możliwości złożenia wniosku o dotację na sam projekt budowlany, ze względu na jasno określone wymogi.

Przewodniczący Komisji podtrzymując swoje zdanie wskazał, że należałoby to wszechstronnie przeanalizować.

Radny Piotr Papaja wskazał, że problem tkwi w zapisie ust.2 §2. W celu wypracowania rozwiązania zaproponował, aby każdy z paragrafów omawiać po kolei. W przypadku braku uwag do każdego z nich, przyjmować zaproponowane brzmienie, przechodząc do dalszych zapisów. Przekazał, że załączniki do uchwały powinny stanowić wzory umowy i wniosku. Wzór wniosku został dobrze przygotowany, natomiast w umowie należy dokonać poprawek.

Przewodniczący Komisji poinformował, że w dniu dzisiejszym nie ma fizycznej możliwości, aby zająć się umową.

Radny Piotr Papaja nadmienił, że powinno to nastąpić w przyszłości.

Przewodniczący Komisji zgodził się ze zdaniem Radnego Papaji i wskazał, że do ww. tematu będzie można wrócić. Przekazał, że może rodzić to pewne zagrożenia, ponownie je przytaczając. Zgodził się co do istniejących sprzecznościach w umowie i jej nieprawidłowym sformułowaniu. Zaproponował pochylić się nad jej brzmieniem w przyszłym roku. Przychylając się do sposobu prac nad brzmieniem uchwały wskazaną przez Radnego Papaję i zgodnie z brakiem uwag do §1, zapytał o uwagi do §2.

Radny Piotr Papaja pochwalił rozszerzenie katalogu działań w §2 ust. 1, na które może zostać przyznana dotacja. Koszt projektu budowlanego jest wysoki i jego sfinansowanie będzie pomocne. Zapis ust. 2 powinien współgrać z ust. 1. Zaproponował następujące brzmienie ust. 2 : „Dotacja może być udzielona w wysokości do 100% nakładów koniecznych na realizację całości zadania: (...)”.

Przewodniczący Komisji przerywając wypowiedź Radnego Papaji poinformował, że byłby daleki od takich zmian. Terminologia, której użyto jest hermetyczna i konsekwentnie stosowana w całym projekcie uchwały. Rozumie chęć dokonania zmian, ale muszą one być spójne z całością. Zaproponował, aby przegłosować zmianę zgłoszoną przez Panią Naczelnik. Poprosił Panią Naczelnik o ponowne przytoczenie zapisu ust. 2.

Radna Małgorzata Gruszczyk przekazała, że dopisanie w ust.2 §2 nowego zdania w ww. brzmieniu po kropce, pozwoli sprecyzować intencję. Nadzór prawny z kolei w przypadku zastrzeżeń, będzie je miał do jednego zdania a nie całości.

Naczelnik Bańkowska powtórzyła ponownie zaproponowane przez nią brzmienie §2 ust.2 : „(...)”. W zakresie nakładów określonych w §2 ust.2 punkt 1 i 2 dotacja może zostać udzielona niezależnie od czasu ich poniesienia”.

Radny Stanisław Korfanty wskazał, że ww. zapis umożliwi jedynie zaliczenie do katalogu zadań objętych dotacją punkt 1 i punkt 2 §2 ust. 1. Nie rozwiązuje to jednak problemu definicji „uzyskano dotację”. Zaproponował, aby pójść w kierunku rozliczania w ramach przyznanej dotacji zadania bądź zakresu ujętego we wniosku.

Przewodniczący Komisji przekazał, że §3 ust. 13 mówi o tym, że udzielenie dotacji następuje na podstawie uchwały Rady Miasta Piekary Śląskie ,w której określa się nazwę dotowanego podmiotu, oraz kwotę udzielonej dotacji. Udzielenie dotacji następuje na podstawie uchwały, z kolei umowa reguluje kwestie jej przekazania. Poprosił, aby w przypadku wątpliwości do danych zapisów, proponować ich konkretne brzmienie. Zapytał o wątpliwości do brzmienia §2 ust.2 zaproponowanego przez Panią Naczelnik.

W wyniku braku uwag, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o zmianę zapisu §2 ust.2, w zaproponowanym brzmieniu.

Wniosek przyjęto (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”).

Następnie Przewodniczący Tomasz Flodrowski zaproponował, aby w §2 ust.2 zamienić słowo „uzyskano” na „udzielono”. Odczytał proponowane brzmienie §2 ust.2.

Radny Piotr Papaja zapytał, czy w związku z tym, że §2 ust.2 mówi o tym, że dotacje można uzyskać na prace lub roboty, które będą realizowane w roku jej udzielenia, Parafie w Kozłowej Górze i Dąbrówce Wielkiej będą miały możliwość uzyskania przyznaných 80 000 zł, aby móc zapłacić za część prac, które zrealizowano w 2016 roku.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że dotacje dla Kozłowej Góry i Dąbrówki Wielkiej udzielono 5 września 2016r. i wszystkie prace, które zrealizowano po tym terminie, będą mogły być dotowane. Następnie poddał pod głosowanie wniosek o zmianę brzmienia §2 ust.2 z obecnego na: „Dotacja może być udzielona w wysokości do 100% nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych, o których mowa w ust.1, ustalonych na podstawie kosztorysu inwestorskiego, które to prace lub roboty będą realizowane w roku, w którym udzielono dotacji lub w latach następujących po roku jej udzielenia.(...)”.

Wniosek przyjęto (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”).

W związku z brakiem dalszych uwag do §2, Komisja przeszła do omówienia §3.

Radny Piotr Papaja zaproponował, aby w §3 ust.4 w punkcie 7 po przecinku dopisać : „(...)”, który składa wnioskodawca”.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że ust.4 wskazuje, co powinien zawierać wniosek i zapis taki nie jest konieczny.

Brak dalszych uwag do §3. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zapytał o wątpliwości do zapisów par 4.

Radny Papaja zapytał, czy w dokumencie jest mowa o częściowych protokołach odbioru prac. W umowie zapisano, iż jest to warunek udzielenia dotacji.

Przewodniczący Komisji wskazał na §4 ust.3 pkt 2 lit.b. Przekazał, że jest to obligatoryjne w przypadku ubiegania się o transze pośrednie. Częściowy protokół odbioru prac nie jest konieczny w przypadku zaliczki bądź rozliczenia całości prac po ich zrealizowaniu.

Radny Piotr Papaja zaznaczył, że ww. kwestia jest niespójna z umową, która mówi, iż warunkiem uzyskania zaliczki jest częściowy protokół odbioru prac.

Przewodniczący Komisji wskazał, iż w §4 ust.5 pkt 5 mowa jest o protokołach odbiorów częściowych, z kolei w §4 ust.3 pkt 2 lit.b wpisano częściowe protokoły odbioru prac. Dla ujednoczenia, zaproponował, aby §4 ust.3 pkt 2 lit.b otrzymał następujące brzmienie: „transze pośrednie – po złożeniu przez dotowanego i pozytywnej weryfikacji przez prezydenta miasta Piekary Śląskie protokołu częściowego odbioru prac lub robót, wraz z kserokopiami zapłaconych rachunków lub faktur”, natomiast w ust. 5 punkt 5 dokonać zmiany poprzez zapis : „protokoły częściowych odbiorów prac lub robót, jeżeli zostały sporządzone”.

Radna Małgorzata Gruszczyk przekazała, że powinno się wpisać protokoły częściowego odbioru, zamiast protokoły częściowych odbiorów.

Przewodniczący Komisji zgadzając się z uwagą Radnej Gruszczyk, odczytał ponownie obie zaproponowane zmiany i poddał je pod głosowanie .

Wniosek o zmianę brzmienia ust. 3 pkt 2 lit. B oraz ust.5 pkt 5 w §4 został przyjęty (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Radny Piotr Papaja odnosząc się do zapisu §4 ust.5 punkt 1 zapytał, czy rachunek lub fakturę ze zrealizowanych już prac będzie można dołączyć do dokumentacji o refundację z tytułu wykonanych prac – czy zostaną one uznane. Wskazał na daty faktur – 27 września oraz 12 grudnia.

Przewodniczący Komisji przekazał, że zgodnie z przyjętym zapisem §2 ust. 2 będzie można rozliczyć dotację na prace wykonane po jej udzieleniu.

Wobec braku dalszych uwag do §4, Komisja przeszła do omówienia §5.

Radny Piotr Papaja odnosząc się do zapisu §5 ust.1 nadmienił, że wzór wniosku powinien stanowić załącznik do uchwały. Ponadto dodał, iż w ww. zapisie mowa jest o wzorze sprawozdania, który fizycznie nie istnieje i nie znalazł się on w Zarządzeniu Prezydenta Miasta.

Naczelnik Bańkowska poinformował, że wzór sprawozdania stanowił załącznik nr 3 do zarządzenia.

Przewodniczący Komisji przekazał, że w przyszłości będzie można opracować wzór wniosku oraz umowy, które będą mogły stanowić załącznik do Uchwały Rady Miasta.

Brak uwag do §5.

Przewodniczący Komisji w związku z brakiem dalszych uwag, poddał pod głosowanie wniosek Komisji o przyjęcie projektu uchwały wraz z przyjętymi zmianami. Przekazał, że w przypadku wprowadzenia autopoprawki, głosowanie nad wnioskiem Komisji na jutrzejszej sesji będzie bezprzedmiotowe.

Głosowanie nad wnioskiem o przyjęcie zmian w projekcie w druku nr 501 zgodnych z treścią otrzymanego w toku prac dzisiejszej Komisji projektu wraz z uwzględnieniem przegłosowanych zmian:

- 4 głosy „za”,
- 0 głosów „przeciw”,
- 2 głosy „wstrzymujące się”.

Wniosek przyjęto.

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt uchwały w przyjętej treści będzie omawiany podczas sesji Rady Miasta, być może w formie autopoprawki. Podziękował Pani Naczelnik za pracę nad przedmiotowym dokumentem i wyraził nadzieję na podpisanie przez Parafie umów o przekazanie dotacji w miesiącu lutym.

Obecny na posiedzeniu mieszkańców Piekar Śląskich nawiązując do słów zapisu mówiącego o tym, że harmonogram prac określa wnioskodawca i może podlegać zmianom, dopytał, czy wyznaczono termin realizacji zadania. Obecnie mogło to trwać 2 lata i należało się rozliczyć.

Przewodniczący Tomasz Flodrowski poinformował, że nie określono ostatecznego terminu, wskazując jednocześnie na końcowy termin obowiązywania uchwały do 30.06.2021 roku. Należy pamiętać, że to Rada Miasta ostatecznie podejmując uchwałę, decyduje komu przyznana zostanie dotacja. Jeśli któryś z wnioskodawców określi, że prace będą prowadzone przez najbliższe 30 lat, Rada ma prawo nie udzielić dotacji. Harmonogram prac jest uwzględniany w umowie, jeśli podmiot nie wywiąże się z umowy, wiąże się to ze zwrotem dotacji.

Miejski Konserwator Zabytków Monika Szol-Gutkowska zwróciła uwagę na ważny aspekt, którym jest terminowe pozwolenie konserwatorskie. W przypadku przekroczenia terminu, działania zostaną potraktowane jak samowola budowlana.

Przewodniczący Komisji wskazał także na pozwolenie budowlane, które nie pozwala kontynuować prac w nieskończoność.

Radny Piotr Papaja nadmienił, że harmonogram określa możliwości finansowe Parafii. Harmonogram ustala się wraz z wykonawcą na pewien zakres prac. W przypadku przekroczenia terminu pozwolenia konserwatorskiego, należy wystąpić o nowe pozwolenie, podając przyczyny.



Przewodniczący Komisji przekazał, że projekt uchwały będzie rozpatrywany na jutrzejszej sesji Rady Miasta. Ważne jest, aby dodatkowa kwota 160 000 zł znalazła się w przyszłorocznym budżecie miasta z przeznaczeniem na dotacje dla zabytków.

### **Ad. 3 Charakterystyka podmiotów gospodarczych prowadzących działalność na terenie miasta Piekary Śląskie.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że w związku z przedmiotowym tematem planu pracy Komisji zwrócił się z pismem do Przewodniczącego Rady Miasta o wystąpienie pisemne do Prezydenta Miasta, Urzędu Skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu pozyskania informacji. W odpowiedzi Prezydenta Miasta otrzymano obszerny materiał zawierający raporty z centralnej ewidencji działalności gospodarczej (załącznik nr 5 do protokołu). Otrzymano również odpowiedź ze strony Naczelnika Urzędu Skarbowego, która treściwie przedstawia pewne dane w perspektywie ostatnich 4 lat (załącznik nr 6 do protokołu). Odpowiedzi nie otrzymano ze strony ZUS.

Naczelnik Wydziału Polityki Gospodarczej Joanna Żuk poinformowała iż od 1 stycznia 2012 roku wszystkie dane dot. działalności gospodarczej znajdują się w Centralnej Ewidencji Informacji o działalności gospodarczej. Nadmieniła o wzrastającej liczbie podmiotów działalności gospodarczej zatrudniających do 9 osób, których jest najwięcej. Ogółem podmiotów gospodarczych w 2011 roku było 4052, w 2015 4327, z czego mikroprzedsiębiorstw 4073. Jeśli chodzi o profile działalności gospodarczej to najwięcej jest podmiotów działających w handlu hurtowym i detalicznym. Odnotowano wzrost przedsiębiorstw w budownictwie oraz działalności zw. z obsługą rynku nieruchomości i działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej. Duży spadek w działalności transport i gospodarka magazynowa. Analizując ostatnie lata, to nastąpił ogólny wzrost liczby przedsiębiorstw, oprócz roku 2015.

Przewodniczący Komisji przekazał, że z uzyskanych danych można wysnuć kilka wniosków, m.in.: zdecydowana większość przedsiębiorców jest płci męskiej, ogólna liczba przedsiębiorców jest większa niż liczba przedsiębiorców mieszkających w Piekarach Śląskich. Poinformował, że szczegółowe dane umieszczono w systemie elektronicznego obiegu dokumentów. Najwięcej przedsiębiorców jest w wieku ok. 33 lat. Z kolei najstarszy z nich ma 86 lat. Dane przekazane przez Urząd Skarbowy pokazują pewne trendy. Omówił dane przekazane przez Naczelnika US (załącznik nr 6 do protokołu).

Radny Piotr Papaja wskazał, że od roku 90. nastąpiły zmiany społeczno-gospodarcze. Piekary Śląskie były wówczas miastem, które opierało się na przemyśle wydobywczym. Jest to bardzo ciekawa historia, która odzwierciedlana jest w budżecie miasta. Miasto „stoi” na subwencjach i wpływach z podatku PIT, który wzrasta. Podatek CIT z kolei jest na niskim poziomie. Miasta, które mają lepszą sytuację gospodarczą, mają większy wpływ do budżetu z podatku CIT niż podatku PIT. Analiza ta ukazuje strukturę podmiotów gospodarczych oraz ich wpływ na budżet. Wiele małych podmiotów handlowych zakończyło działalność, ze względu na konkurencję sklepów wielkopowierzchniowych – wypchały one mały, rodzinny handel. Wpłynęło to na zmniejszenie wpływu podatków do budżetu, dlatego, iż większość z tych podmiotów nie płaci podatku CIT. W 2000 roku opracowano raport o stanie miasta Piekary Śląskie dot. wszystkich sfer działalności. Raport był podsumowaniem istnienia samorządu za okres 10 lat. Należałoby sporządzić taki raport z danymi od 2001 roku, by poznać sytuację w mieście. Poinformował, że proponował już opracować taki dokument z okazji 25-lecia funkcjonowania samorządu. Dodał, iż być może złoży wniosek o opracowanie przedmiotowego materiału.

Przewodniczący Komisji poprosił o przybliżenie informacji na temat spadków dot. poszczególnych branż.

Naczelnik Joanna Żuk nadmieniła, że trudno jednoznacznie odpowiedzieć na przedmiotową kwestię. Odnosząc się do handlu w mieście jest 1271 podmiotów, od 2011 roku nastąpił spadek o 2,7%, czyli 35 podmiotów. Patrząc na skalę, nie jest to duży spadek. Z 18 do 13 zmniejszyła się liczba podmiotów działających w rolnictwie, leśnictwie, łowiectwie i rybołóstwie – jest to 27%. 14 podmiotów ubyło także w działalności finansowej i ubezpieczeniowej. Z kolei w budownictwie liczba firm wzrosła – z 372 do 407. Nie ma takiego problemu, by któraś z branż zamykała się i przestała istnieć.

Przewodniczący Komisji zapytał o strukturę podatku od nieruchomości, ponieważ w piśmie wskazano, że stawki są takie same niezależnie od wielkości podmiotu. Dopytał natomiast, które podmioty uiszczają wyższe, a które niższe kwoty ww. podatku.

Naczelnik Wydziału Finansowo-Podatkowego Radosław Rajtar poinformował, że albo ktoś prowadzi działalność gospodarczą i uiszcza opłaty zgodnie ze stawkami dla niego przeznaczonymi albo nie prowadzi działalności i opłaca niskie stawki. Duże firmy na pewno płacą dużo więcej, niż firmy mniejsze. Natomiast jeżeli chodzi o duże firmy, część z nich znajduje się w strefie, więc trudno mówić o wpływach.

W związku z powyższym Przewodniczący Tomasz Flodrowski dopytał, czy większe podmioty niezwolnione z podatku od nieruchomości, opłacają go w kwocie wyższej od reszty podmiotów gospodarczych.

Naczelnik Radosław Rajtar poinformował, że podmioty gospodarcze będące osobami prawnymi płacą zdecydowanie więcej niż osoby fizyczne prowadzące jakąkolwiek działalność. Z 24 mln podatku, 13 mln z tego płacą osoby prawne. Poza tym podmioty nie mające siedziby w Piekarach Śląskich, ale mające infrastrukturę na terenie gminy (firmy energetyczne, firmy telekomunikacyjne) płacą zdecydowanie więcej, niż małe firmy. Osób prawnych jest dużo mniej od osób fizycznych.

Przewodniczący Tomasz Flodrowski nadmienił, że wpływy z podatku PIT są 10-krotnie wyższe niż wpływy z podatku CIT. Podobnie to wygląda w przypadku liczby podmiotów gospodarczych – jest 3040 osób fizycznych i 383 osoby prawne. Wpływy podatkowe od osób fizycznych są mniejsze.

W związku z brakiem dalszych uwag, Przewodniczący Komisji podziękował za przedstawione dane.

#### **Ad. 4 Wnioski radnych i sprawy bieżące.**

Przewodniczący Komisji przekazał członkom Komisji świąteczne życzenia oraz podziękował za dotychczasową współpracę. Poinformował również o możliwości zgłaszania propozycji do planu pracy Komisji na rok 2017.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała:  
Patrycja Zyta-Majdanik

Przewodniczący  
Komisji Przedsiębiorczości  
i Innowacyjności Rynku Pracy  
Rady Miasta Piekary Śląskie

Tomasz Flodrowski