

**Protokół Nr 22/16**  
**z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej**  
**z dnia 25 kwietnia 2016 roku**

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 15.00. Obecnych 11 radnych na 12 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji powitał członków Komisji i zaproszonych gości. Następnie odczytał porządek obrad i poinformował, iż w dniu dzisiejszym wpłynęły pisma Prezydenta Miasta z prośbą o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały o nr druku 340 (tekst jednolity projektu uchwały - druk nr 350) oraz autopoprawki do projektu uchwały o nr druku 341 (tekst jednolity projektu uchwały – druk nr 351), a także przekazanie projektu uchwały zawartego w druku nr 349.

Wobec powyższego konieczna jest zmiana porządku obrad, który brzmi następująco:

1. Uwagi do Protokołu Nr 19/16 z dnia 21 marca 2016r. oraz Protokołu Nr 20/16 z dnia 29 marca 2016r.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał zawartych w drukach nr 332, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 349, 350, 351, 342.
3. Opracowanie wspólnie z Biurem Mienia i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Piekary Śląskie jednolitej formy sprawozdania z działalności spółek z udziałem Miasta Piekary Śląskie.
4. Wnioski i sprawy bieżące.

Brak uwag.

Zmianę porządku obrad przegłosowano.

**Ad. 1. Uwagi do Protokołu Nr 19/16 z dnia 21 marca 2016r. oraz Protokołu Nr 20/16 z dnia 29 marca 2016r.**

Brak uwag do Protokołu Nr 19/16. Protokół przyjęto.

Brak uwag do Protokołu Nr 20/16. Protokół przyjęto.

**Ad. 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał zawartych w drukach nr 332, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 349, 350, 351, 342.**

Przewodniczący Komisji przystąpił do rozpatrzenia i zaopiniowania projektów uchwał w następującej kolejności:

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym poprzez wniesienie do Piekarskiego Centrum Medycznego Spółki z o.o. w Piekarach Śląskich wkładu pieniężnego w kwocie 1.000.000,00 zł (druk nr 332, załącznik nr 3);

Pan Zbigniew Żołnierczyk – Prezes Piekarskiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. omówił projekt uchwały, podkreślając konieczność zakupu wskazanego sprzętu.

Radny Stanisław Korfanty zwrócił się z pytaniem o koszt zakupu wskazanego sprzętu. Poprosił również o przygotowanie informacji nt. wyniku finansowego za I kwartał br. i wstępny wynik finansowy za rok ubiegły.

Prezes Żołnierczyk odpowiedział, że koszt zakupu tego sprzętu wynosi ok. 100 tys. zł brutto.

Pani Izabela Bacik – p.o. główna księgowa poinformowała o wyniku finansowym za rok 2015, podając stratę finansową spółki w wysokości 2.690.085,58 zł, zaznaczając, iż radni otrzymają sprawozdanie finansowe za rok 2015 po jego zatwierdzeniu. Po I kwartale br. odnotowano stratę w wysokości 1.620.528,06 zł., która spowodowana jest głównie niskimi przychodami z Narodowego Funduszu Zdrowia (na chwilę obecną NFZ nie zgadza się na przesunięcie punktów z niedowyońań z pakietów onkologicznych na rzecz zwykłych nadwyońań świadczeń medycznych, co w efekcie obniżyło wartość przychodów). Spółka złożyła prośbę o przesunięcie punktów. W przypadku uwzględnienia prośby Spółka otrzymałaby kwotę w wysokości ok. 100 tys.zł w zakresie hospitalizacji głównie dla oddziału chirurgicznego, endokrynologicznego i ginekologicznego. Poza tym gdyby NFZ zapłacił za dotychczasowe (tj. I kwartał br.) nadwyońań, Spółka mogłaby otrzymać – w najgorszym przypadku – kwotę w wysokości 690 tys. zł. Najważniejsze nadwyońań mają miejsce na oddziale chirurgicznym i wewnętrznym. Ponadto w bieżącym roku wzrosły koszty zatrudnienia (m.in.poprzez zatrudnienie dwóch lekarzy geriatrów i dodatkowych 3 osób w pracowni RTG, zmianę umów dla salowych, zmianę stawki godzinowej dla umów zleceń i pielęgniarek).

Przewodniczący Komisji poprosił o przypomnienie kwoty wypłaconej za nadwyońań w roku 2015.

Pani Bacik podała kwotę w wysokości 1.406.723,94 zł.

Pan Prezes dodał, że niezatrudnienie dodatkowego lekarza na oddziale geriatrycznym oznaczałoby likwidację oddziału, a w późniejszym czasie utratę źródła finansowania.

Brak dalszych głosów.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie. Projekt uchwały zawarty w druku nr 332 zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych naliczanych z tytułu oddania nieruchomości w trwałe zarząd (druk nr 334, załącznik nr 4);

Projekt uchwały omówiła Pani Joanna Bańkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej.

Brak głosów.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie. Projekt uchwały zawarty w druku nr 334 zaopiniowano pozytywnie przy 1 głosie wstrzymującym się.

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości, stanowiących własność Gminy Piekary Śląskie, położonych w Piekarach Śląskich przy ulicy Józefa Bema (druk nr 335, załącznik nr 5);

Pani Naczelnik Bańkowska omówiła projekty uchwał zawartych w drukach nr 335 – 338.

Przewodniczący Komisji zapytał czy z punktu widzenia gminy nie byłoby korzystniej sprzedać te nieruchomości.

Pani Naczelnik wyjaśniła, iż w przypadku sprzedaży ma miejsce wydzielenie części nieruchomości i założenie księgi wieczystej, co generuje koszty. Ponadto koszty wydzielenia nieruchomości przewyższają wartość nieruchomości.

Brak dalszych głosów.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie. Projekt uchwały zawarty w druku nr 335 zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Piekary Śląskie, położonej w Piekarach Śląskich przy ulicy Kazimierza Odnowiciela (druk nr 336, załącznik nr 6);

Brak głosów.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie. Projekt uchwały zawarty w druku nr 336 zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Piekary Śląskie, położonej w Piekarach Śląskich przy ulicy Małej (druk nr 337, załącznik nr 7);

Projekt uchwały omówiła Pani Naczelnik Bańkowska wyjaśniając, iż dzierżawa dotyczy części nieruchomości i przewiduje się zawarcie kilku umów.

Radny Tomasz Flodrowski zwrócił się z pytaniem, czy możliwe jest umieszczenie w treści uchwały zapisu określającego precyzyjnie zakres dzierżawy nieruchomości, ponieważ mowa w niej o sporej powierzchni nieruchomości.

Pani Naczelnik stwierdziła, że nie jest to konieczne, ponieważ § 2 określa przeznaczenie dzierżawy nieruchomości, tj. na rzecz nieruchomości przyległych. Przyznała, że projekt uchwały ma charakter ogólny, lecz zostaje zawężony do pewnego zakresu (poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych). Poza tym w uzasadnieniu projektu uchwały podano, że dotyczy tych nieruchomości, dla których zostały zawarte umowy w trybie bezprzetargowym na czas oznaczony do 3 lat i umowy te wygasają. Dołączenie załącznika mapowego do danej uchwały spowoduje, że każda zmiana umowy pociągnie za sobą nowy projekt uchwały.

Radny Tomasz Flodrowski podkreślił, że nie ma zastrzeżeń prawnych do projektu uchwały, przywołał słowa Pani Naczelnik o wizji i wznowieniu granic. Przeznaczenie dzierżawy zostało określone, lecz zakres tj. poprawa warunków zagospodarowania jest pojęciem nieostrym. Zdaniem Radnego, załącznikiem graficznym można by objąć wszystkie potencjalne dzierżawy, co będzie formą doprecyzowania. Załącznik ten określałby maksymalny zakres dzierżawy nieruchomości.

Radny Grzegorz Zorychta zapytał czy obszar ten jest np. nieużytkiem rolnym, czy też ma określone przeznaczenie. Rozumie, że część nieruchomości zostanie zagospodarowana pod ogródki, co zatem będzie z pozostałą częścią.

Pani Bańkowska wyjaśniła, że część terenów stanowi zabudowę mieszkaniową, jednak znajdują się w części już zagospodarowanej. W pozostałym zakresie są to tereny zielone. Trwają prace nad planem

zagospodarowania przestrzennego Dąbrówki Wielkiej, wpłynęło bardzo dużo uwag i wniosków. Teren, póki co faktycznie stanowi nieużytek z trudnym dostępem do niego, na chwilę obecną pozostawia się go w tym zakresie i w dotychczasowym zagospodarowaniu.

Brak dalszych głosów.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie. Projekt uchwały zawarty w druku nr 337 zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Piekary Śląskie, położonej w Piekarach Śląskich przy ulicy Ignacego Paderewskiego (druk nr 338, załącznik nr 8);

Projekt uchwały omówiła Pani Naczelnik Bańkowska.

Radny Piotr Papaja wyraził zadowolenie z działań proponowanych w projekcie uchwały.

Brak dalszych głosów.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie. Projekt uchwały zawarty w druku nr 338 zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości, stanowiących własność Gminy Piekary Śląskie, położonych w Piekarach Śląskich przy ulicy Józefa Sowińskiego (druk nr 339, załącznik nr 9);

Projekt uchwały omówiła Pani Naczelnik Bańkowska.

Brak dalszych głosów.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie. Projekt uchwały zawarty w druku nr 339 zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie określenie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym miasta Piekary Śląskie oraz jego jednostek podległych, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną oraz wskazania organów uprawnionych do udzielania przedmiotowych ulg (druk nr 350, załącznik nr 10);

Projekt uchwały omówiła Pani Anna Machura – Naczelnik Wydziału Finansowo – Budżetowego, uzasadniając wprowadzenie autopoprawki.

Brak głosów.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie. Projekt uchwały zawarty w druku nr 350 zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym poprzez wniesienie w latach 2017-2024 do spółki pod firmą Piekarskie Centrum Medyczne Spółka z o.o. w Piekarach Śląskich wkładu pieniężnego w kwocie 30.000.000,00 zł (druk nr 349, załącznik nr 11);

Projekt uchwały przedstawił Pan Zbigniew Żołnierczyk – Prezes Zarządu Piekarskiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich. Podkreślił, iż lista, którą otrzymali radni obejmuje sprzęt konieczny do prawidłowego funkcjonowania oddziałów Szpitala Miejskiego. Przetarg na zakup sprzętu możliwy będzie po uzyskaniu gwarancji ze strony Gminy Piekary Śląskie w zakresie „opieki” nad spółką w formie uchwały.

Przewodniczący Komisji odniósł się do § 1 i 2 projektu uchwały oraz wspomnianej wcześniej umowy wsparcia. Dopytał czy zakup sprzętu, o którym była mowa na ostatnim posiedzeniu Komisji jest kwestią odrębną od tej zawartej w projekcie uchwały. Poprosił o potwierdzenie, czy projekt uchwały oznacza rodzaj rękojmi miasta, które daje gwarancję partycypacji w kosztach działalności Spółki.

Pan Prezes wyjaśnił, że kwota, o której mowa, stanowi ogólny koszt całego przedsięwzięcia (zakup sprzętu i operacje bankowe).

Pani Machura poinformowała, że w ślad za tym projektem uchwały złożono autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Piekary Śląskie na lata 2016-2025 (druk nr 351, załącznik nr 12), w której znajduje się nowe zadanie, czyli wsparcie spółki PCM Sp. z o.o. Zadanie to ma być realizowane w latach 2017- 2024, (łącznie nakłady wynoszą 30 mln zł), finansowane zgodnie z § 2 projektu uchwały w druku 349. Zapis w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest gwarancją corocznego zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta (corocznie podejmowanie uchwały o objęciu udziałów), dzięki temu Szpital będzie mógł pozyskać środki finansowe na zakup sprzętu medycznego. Na chwilę obecną nie wpływa to na wskaźnik zadłużenia, ponieważ nie jest poręczeniem, lecz wsparciem.

Radny Grzegorz Gowarzewski zauważył podobieństwo do kredytu komercyjnego i funduszy norweskich, które w swej zasadzie wymagają 100% zabezpieczenia na część podstawową i kolejne 100% na spłatę zobowiązania.

Pani Naczelnik Machura wyjaśniła, iż umowa zawarta będzie pomiędzy firmą finansującą a Spółką, zaś Gmina podejmuje zobowiązanie corocznego podnoszenia kapitału spółki o określoną w uchwale kwotę. Z tego punktu widzenia to zobowiązanie nie wpływa na wskaźnik zadłużenia.

Radny Grzegorz Gowarzewski poprosił o wykreślenie w uzasadnieniu projektu uchwały zapisu określającego rodzaj pracowni, tj. RTG, ponieważ wynika z niego, że całą kwotę przeznaczają się tylko na sprzęt dla takiej pracowni. Zwrócił również uwagę na nieczytelną i mylącą interpunkcję.

Pan Prezes wyjaśnił, że zapis ten jest wynikiem przeprowadzonych kilku konsultacji prawnych i jakkolwiek zmianę chciałby skonsultować z prawnikiem, ponieważ nawet drobne poprawki mogą doprowadzić do wydłużenia okresu realizacji przedsięwzięcia. Ponadto, zdaniem Pana Prezesa, wprowadzenie ogólnego zapisu dotyczącego pracowni spowoduje, że firmy startujące w przetargu mogą narzucić Spółce swoje zdanie, a postępowanie przetargowe może zakończyć się w sądzie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że z treści uzasadnienia projektu uchwały wynika, że miasto planuje zawarcie umowy wsparcia na pracownię RTG.

Pan Prezes podkreślił, że w przypadku przetargu musi być jasno określona nazwa i parametry zmian. Podał przykład wymogu określonego rodzaju płyt do danej pracowni.

Przewodniczący Komisji odwołał się do przedstawionego wcześniej materiału, który obejmował sprzęt opiewający na kwotę ok. 20 mln zł. Wiadomo, że taki sprzęt (RTG, mammograf, TK) stanowić będzie znaczącą część pakietu, lecz nie jedyną. Dla Przewodniczącego Komisji projekt ten jest w pewnym sensie projektem uchwały intencyjnej, stanowiącej o tym, że miasto będzie finansować potrzeby bieżące Szpitala. W uzasadnieniu tak ważnej uchwały wymienia się tylko pracownię rentgenowską, co budzi wątpliwość radnych.

Pan Prezes zaznaczył, że chodzi o zakup sprzętu medycznego wraz z jego finansowaniem oraz adaptacją pomieszczeń pracowni RTG, czyli zakup sprzętu dla placówki (od tak drobnych rzeczy jak koszt na śmieci, poprzez skalpel, itd.) włącznie z adaptacją (konieczne jest zaznaczenie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przetargu prac budowlanych - przystosowanie powierzchni o wielkości 250m<sup>2</sup> pod pracownię). Koszt utworzenia takiej pracowni wraz z adaptacją wynosi ok. 6,5 mln zł.

Radny Grzegorz Gowarzewski ponownie odniósł się do zapisów uzasadnienia projektu uchwały. Zdaniem Radnego w uzasadnieniu nie ma mowy o wspomnianym wcześniej sprzęcie.

Przewodniczący Komisji zapytał czy można w projekcie uchwały wprowadzić zapis mówiący o sprzęcie medycznym.

Prezes Żołnierczyk stwierdził, że jest to możliwe, jednakże sugerowaną poprawkę podda konsultacjom prawnym.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że intencją członków Komisji są jasność i klarowność treści uchwały. Proponuje się więc, by w zdaniu mówiącym o zakupie sprzętu medycznego dodać zapis „zgodnego z załącznikiem”. Załącznik projektu uchwały musiałby posiadać tytuł „wykaz sprzętu koniecznego” i podpis osoby upoważnionej. Informację o załączniku należałoby umieścić w drugim akapicie uzasadnienia. Wtedy zachodzi pewność co do podjęcia konkretnej uchwały i zakupu konkretnego sprzętu.

Reasumując, Komisja proponuje, by uwzględnić wykaz sprzętu medycznego (tj. opis).

Prezes Żołnierczyk zaznaczył, że dopiero po zakończeniu przetargu można określić konkretny wykaz sprzętu. Ze względu na konkurencję firm starających się o wygranie przetargu, wykaz ten nie zawiera cen.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że uzasadnienie jest integralną częścią uchwały, dlatego też uzupełnienie uzasadnienia projektu uchwały jest ważne i ważne. W związku z powyższym Komisja nie będzie opiniować tego projektu uchwały, lecz przyjmie go do wiadomości. Jednocześnie prosi o autokorektę uzasadnienia polegającą na jego rozszerzeniu o wykaz nie zawierający cen.

Radny Tomasz Flodrowski zwrócił się z pytaniem o kwestię związania Gminy zobowiązaniem i czy każdoroczne objęcie udziałów w Spółce wlicza się do limitów budżetowych.

Pani Machura wyjaśniła, że od roku 2017 – co roku – w budżecie miasta musi być zabezpieczona kwota w wysokości 3 mln 750 tys. zł na objęcie udziałów, i to nie wlicza się do limitów. Rada Miasta

poprzez podjęcie uchwały daje gwarancję przekazania tej kwoty Spółce - poprzez podniesienie udziałów.

Radny Tomasz Flodrowski poprosił o wyjaśnienie czy podjęte w zeszłym roku uchwały w sprawie objęcia udziałów skutkowały wpływem na limity.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że limity obejmują wskaźnik zadłużenia. Jeśli więc dochodzi do sytuacji, gdy wydatki przewyższają dochody, (co pociąga za sobą zadłużanie się poprzez zaciągnięcie kredytu, emisję obligacji), to wtedy jest to ujęte we wskaźnikach i limitach zadłużenia. Emisja obligacji, która miała miejsce w ubiegłym i bieżącym roku dotyczyła budowy szpitala, nie objęcia udziałów. Pod tym kątem emisja obligacji nie wchodziła do wskaźników zadłużenia.

Radny Tomasz Flodrowski stwierdził, że - jeśli dobrze rozumie - to w tym przypadku również będzie się to przekładać na taki mechanizm. Podjęcie tej uchwały bezpośrednio nie wpływa na limity, jednak trzeba znaleźć środki. W przypadku braku własnych środków trzeba będzie pozyskać je ze źródeł zewnętrznych, a to już wpłynie na limity. Ponadto Radny dopytał o charakter zobowiązania pod kątem zaangażowania podmiotów zewnętrznych w cały projekt i czy w przypadku podjęcia omawianej uchwały na najbliższej sesji, Rada Miasta zobowiąże się tym samym do podjęcia uchwał w kolejnym roku (czy wycofanie się rodzi jakieś konsekwencje lub roszczenia w stosunku do podmiotów zewnętrznych?). Jeśli Radny dobrze rozumie, to Gmina gwarantuje objęcie udziałów. Stąd pytanie o konsekwencje prawne.

Pani Machura wyjaśniła, iż w związku z tym, że ta umowa obejmuje lata 2017-2024 i firma kredytująca zakup sprzętu medycznego musi mieć gwarancję corocznej spłaty zobowiązania przez Spółkę, to zadanie to ujęto w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W momencie podjęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Rada Miasta daje Pani Prezydent Miasta i Skarbnikowi Miasta „zielone światło” do podpisania umowy wieloletniej o zobowiązaniu - na dany okres – do zagwarantowania tej kwoty w budżecie miasta.

Radny Tomasz Flodrowski stwierdził, że jest to wieloletnie zobowiązanie. Zapytał czy umowa ta przewiduje okoliczność możliwości wcześniejszej spłaty i zwolnienia gminy z tego obowiązku.

Pan Prezes wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy trwają prace nad tą umową m.in. pod kątem pozyskania środków finansowych i możliwości ich natychmiastowej wpłaty.

Radny Stanisław Korfanty wyraził zdanie, iż popełniono błąd koncepcyjny w przypadku perspektywy finansowej. Należy mieć na względzie również fakt, iż w tym roku przewidziane jest dofinansowanie Spółki poprzez dokapitalizowanie w wys. 5 mln zł. Radny nie przypuszcza, by kontraktowanie usług medycznych zmieniło się diametralnie. Nie należy spodziewać się poprawy sytuacji ( w 2017r. miasto w ramach umowy wsparcia będzie zobowiązane spłacać w zasadzie raty leasingowe). Kalkulacja finansowa wskazuje, że potrzebna będzie kwota w wys. ok. 8 – 9 mln zł z budżetu miasta do roku 2024. Powiedziane zostało, że koszt puli podstawowej 20 mln zł to ok. 10 mln zł (stąd suma 30 mln zł). Radnemu wydaje się, że być może lepszym rozwiązaniem byłoby (jednak należałoby to przeliczyć) gdyby gmina jednorazowo zadysonowała tę kwotę w formie dokapitalizowania spółki i być może koszty tego kredytu dla gminy byłyby mniejsze, a dla Szpitala taka sytuacja byłaby lepsza. Przysłuchując się wypowiedzi nt. koncepcji wyposażenia pracowni diagnostyki obrazowej, Radny ubolewa, że zaniechano (chyba, że przeprowadzono właściwe analizy) wydzierżawienia kubatury budynku Szpitala Miejskiego firmie, która przejęłaby koszty np. zainstalowania sprzętu, dzierżawy i świadczyłaby usługi, nie tylko diagnostyki obrazowej i nie tylko dla Szpitala. Koszt utworzenia pracowni poniosłaby firma, która wygrała dany przetarg na zagospodarowanie przestrzeni (to jedna z koncepcji obniżenia kosztów inwestycyjnych). Generuje się poważny problem finansowy nie tylko dla Gminy, lecz również dla Spółki. Radny zaproponował, by na sesji Rady Miasta Pan Prezes przedstawił prognozowane przepływy finansowe do 2024 roku w Spółce. To zobrazuje prognozowane wyniki finansowe. Radny obawia się, że nie przewiduje się scenariuszy na poszczególne lata. To ogromne obciążenie dla Gminy, ale wyzwanie należy podjąć. To kwestia wybrania formy optymalnej z punktu widzenia interesu gminy. Radny poprosił, by wziąć pod uwagę te aspekty przy rozważaniu koncepcji. Ponadto Radny uważa, że błędnie napisano uzasadnienie projektu uchwały. Wskazywanie rodzaju aparatury nie jest rolą Gminy, przedstawiony wcześniej materiał jest materiałem poglądowym, zaś uchwała powinna koncentrować się na przeznaczeniu konkretnej kwoty na cele związane z zakupem aparatury niezbędnej do uruchomienia działalności w nowym obiekcie. Organ powinien skoncentrować się na podjęciu decyzji co do wyposażenia w sprzęt (tu pojawia się kwestia 20 mln zł). Drugą kwestią jest to, czy wskazana kwota w formie proponowanej przez prawników i Spółkę jest lepszym rozwiązaniem niż to, za którym optuje Radny, tzn., by podjąć jednorazowy wysiłek przeznaczenia kwoty na zakup aparatury (kredyt bądź ewentualne wolne środki).

Pani Naczelnik zaznaczyła, że na dzień dzisiejszy budżetu miasta nie stać na wyłożenie kwoty 20 mln zł. Wyłożenie tej kwoty oznacza tylko kredyt bądź obligacje, co wiąże się z tym, że od chwili

zaciągnięcia kredytu czy emisji obligacji Gmina ponosi odsetki, które wprost doliczane są do wskaźnika zadłużenia i to stanowi ograniczenie dla Gminy.

Prezes Żołnierczyk, nawiązując do wypowiedzi Radnego Korfantego w kwestii pracowni małowobrazkowej, wyjaśnił, że przeanalizował możliwość dzierżawy części budynku dla firmy zewnętrznej, jednakże przedsiębiorców zniechęcała obecność w bliskim sąsiedztwie firmy o podobnym profilu działalności.

Radny Stanisław Korfanty zwrócił się z pytaniem do Pani Naczelnik o maksymalną kwotę kredytu, którą w obecnej sytuacji finansowej może zaciągnąć miasto. Radny przypuszcza, że każda z form kredytu, które miasto zaciągnie będzie tańsza od preferowanego wariantu. Poprosił o przygotowanie takiej informacji do sesji.

Pani Naczelnik stwierdziła, że być może inna forma będzie tańsza, lecz problem stanowi wyłożenie kwoty w wysokości 20 mln zł. W tegorocznym budżecie miasta – na chwilę obecną – zaplanowano zaciągnięcie kredytu na kwotę 13 mln 745 tys. i końcową emisję obligacji z lat ubiegłych z przeznaczeniem na finansowanie budowy. Ten sposób finansowania daje pewne możliwości nie obciążania zbyt wysokiego wskaźnika zadłużenia (wydatek majątkowy). By odpowiedzieć na pytanie o maksymalną kwotę kredytu konieczne jest przeprowadzenie symulacji finansowej.

Radny Piotr Papaja wyraził zainteresowanie stanem finansów publicznych na dzień 1 stycznia 2015r. oraz na dzień 31 grudnia 2015r. Radny stwierdził, że Rada Miasta powinna mieć wiedzę nt. stanu finansów miasta, która umożliwi podejmowanie decyzji przez radnych. Ponadto dopytał czy miasto bądź Spółka aplikowała już o środki unijne i czy Gmina wystąpiła z wnioskiem do Ministerstwa Zdrowia o sfinansowanie zakupu sprzętu. Wnioskuje, by wystąpić z takim wnioskiem i zainteresować nim posłów, ponieważ bez środków zewnętrznych będzie trudno zrealizować to przedsięwzięcie.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na fakt, że radni otrzymują informacje dotyczące stanu finansów gminy.

Radny Maciej Czempiel odniósł się do wypowiedzi Radnego Korfantego, zaznaczając, iż wszyscy radni znają stan budżetu miasta. Zdaniem Radnego Czempieła sposób finansowania proponowany uchwałą jest realną szansą na rozwój miasta, a propozycje Radnego Korfantego zmierzają do blokady budżetu miasta (bądź do przekroczenia limitów), lub - w ostateczności – braku możliwości oddania Szpitala do użytku. Ta uchwała to szansa dla PCM Sp. z o.o., a obligacje miejskie czy kredytowanie zakupu sprzętu przez miasto, to blokady na wszystkie potrzebne inwestycje w mieście.

Reasumując, Przewodniczący Komisji wskazał wariant proponowany przez Panią Prezydent i rekomendowany przez Pana Prezesa. W wyniku dyskusji i wątpliwości radnych co do formy uzasadnienia, radni poprosili o wprowadzenie w formie autopoprawki załącznika w postaci wykazu koniecznego sprzętu medycznego (z pominięciem kwot). Radni wyrażają wolę podjęcia uchwały w rozbudowanej formie tj. uwzględniającej dany wykaz, co daje pewność przeznaczenia środków finansowych na zakup konkretnego sprzętu i na obsługę instrumentu finansowego, czyli umowy wsparcia z podmiotem wyłonionym w przetargu.

Ze względu na fakt, że uzasadnienie jest integralną częścią uchwały – projekt uchwały przyjęto do wiadomości.

Radny Stanisław Korfanty, odnosząc się do podsumowania dyskusji przez Przewodniczącego Komisji, sprostował własną wypowiedź, wyjaśniając iż chodziło mu o to, by uprościć uzasadnienie projektu uchwały, ponieważ w swej formie zawiera zbyt wiele wątpliwości interpretacyjnych. Zdaniem Radnego taka była konkluzja dyskusji radnych.

- projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Piekary Śląskie na lata 2016-2025 (druk nr 351, załącznik nr 12);

Projekt omówiła Pani Naczelnik Machura, zaznaczając, iż pierwotny projekt uchwały (druk nr 341), oprócz wprowadzenia zadania dotyczącego objęcia udziałów w PCM Sp. z o.o., obejmuje zmianę dotyczącą zmniejszenia wartości realizacji przedsięwzięcia pn. „Obszarowy program likwidacji niskiej emisji na terenie Gminy Piekary Śląskie. Projekt uchwały zawarty w druku nr 351 jest autopoprawką i jednolitym tekstem projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji, wskazując na związek z wcześniej omawianym projektem uchwały, poinformował, że Komisja nie będzie opiniować projektu uchwały.

Radny Stanisław Korfanty zwrócił uwagę na procedury, zgodnie z którymi Komisja powinna wypowiedzieć się w kwestii projektów uchwał w formie głosowania.

Przewodniczący Komisji przyjął uwagę Radnego Korfanteo i zaproponował, by projekt uchwały zawarty w druku nr 351 przyjąć do wiadomości ze względu na złożoność materii i związek z projektem uchwały w druku nr 349. Projekt uchwały przyjęto do wiadomości – jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2016 rok (druk nr 342, załącznik nr 13):  
Projekt uchwały omówiła Pani Naczelnik Anna Machura.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie zwiększenia dochodów budżetu miasta w dziale 600 o kwotę w wysokości 744.348 zł.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że są to środki finansowe, które wpłynęły na rachunek Gminy w związku z realizacją zadania pn. „Przebudowa ulicy Pod Lipami w Piekarach Śląskich na odcinku od DW 911 do granicy z miastem Radzionków” w ramach RPO Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Radny Tomasz Flodrowski zwrócił się z pytaniem o dodatkową kwotę przeznaczoną na bieżącą obsługę Urzędu Miasta w dziale 750.

Pani Anna Machura wyjaśniła, że kwota ta stanowi zwrot dochodów z lat ubiegłych i pokrycie niewielkich niedoborów w budżecie Urzędu Miasta.

W tym miejscu głos zabrała Pani Prezydent Sława Umińska – Duraj, odnosząc się do zapytania Radnego Flodrowskiego, wyjaśniła, że zwiększenie wydatków budżetu miasta w dziale 750 o kwotę 100 tys. zł to zwrot nienależnie pobranego podatku od operatora telekomunikacyjnego oraz kosztów związanych z montażem czytników kodów kreskowych deklaracji „śmieciowych” i podatkowych.

Radny Tomasz Flodrowski dopytał czy zwrot nienależnie pobranego podatku od nieruchomości może być ujęty w dziale 750 i czy zmniejszenie dochodów budżetu miasta w dziale 700 o kwotę 700 tys. zł z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości wynika z braku zbycia nieruchomości.

Pani Machura wyjaśniła, że dochód znajduje się po stronie podatkowej, natomiast wydatek leży po stronie Urzędu Miasta, dlatego ujęto go w dziale 750. Odnośnie kwoty podanej w dziale 700 – jest to sukcesywne pomniejszanie po wykonaniu kwartału (po I kwartale z planowanej kwoty 8.645.022 zł wykonanie wynosi 2.167.297zł).

Radny Tomasz Flodrowski zapytał o zakres prac budowlanych przy I Liceum Ogólnokształcącym i Zasadniczej Szkole Zawodowej w Piekarach Śląskich.

Pani Prezydent zobowiązała się do przekazania radnym informacji w tym zakresie.

Radny Jerzy Krauza zwrócił się z pytaniem o wysokość kwoty z tytułu wpłaty dywidendy przez MPWiK Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich.

Pani Naczelnik poinformowała, że MPWiK Sp. z o.o. zamierza wpłacić kwotę w wysokości 125.000 zł. z tego tytułu.

Radny Piotr Papaja zwrócił uwagę na zwiększenie wydatków budżetu miasta w dziale 801 o kwotę 3.200.000 zł i zmniejszenie wydatków w dziale 600 (przebudowa drogi wraz z budową ścieżki rowerowej – ul. Brynicka), zaznaczając, iż w dzielnicy Kozłowa Góra przeprowadzono tylko 2 inwestycje. Radny nie zgadza się z takim traktowaniem mieszkańców tej dzielnicy i zastanowi się nad proponowanymi zmianami w budżecie miasta. Ponadto wyraził swoje zdanie w temacie remontu budynku w związku z realizacją projektu „Biblioteka na miarę XXI wieku” i poprosił o rozważenie kwestii adaptacji kilku pomieszczeń w budynku zajmowanym dotychczas przez Zasadniczą Szkołę Zawodową na potrzeby Miejskiej Biblioteki Publicznej. Radny poinformował o odrzuceniu odwołania od decyzji o nie przyznaniu dotacji na ochronę dziedzictwa narodowego tj. renowację zabytków, dlatego też dopytuje o możliwość przyznania kwoty 200.000 zł w ramach zmian budżetu miasta.

Głos zabrała Pani Prezydent, wstępnie informując o zakresie prac remontowych Akademickiego Zespołu Szkół w Piekarach Śląskich i podkreślając, iż w najbliższym czasie radni otrzymają dane nt. prac budowlanych. Ponadto Pani Prezydent rozumie rozżalenie Radnego Papaji, lecz należy mieć na uwadze priorytety. Zachęciła do uczestnictwa w kolejnej edycji budżetu obywatelskiego. Pani Prezydent poinformowała, iż prawdopodobnie w miesiącu maju przygotowany zostanie kolejny projekt

uchwały w sprawie zmian budżetu miasta obejmujący rzeczoną kwotę przeznaczoną na renowację zabytków.

Radny Grzegorz Gowarzewski przypomniał Radnemu Papaji sprawę wykonania nawierzchni ulicy Czwartaków, która do tej pory nie została zrealizowana.

W tym miejscu Pani Naczelnik dopowiedziała, iż wydatki związane z realizacją projektu „Biblioteka na miarę XXI wieku” są wydatkami niewygasającymi, co oznacza, że nie można środków wydatkować na inny cel. Zadanie musi być zrealizowane do końca czerwca.

Brak dalszych głosów.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie. Projekt uchwały zawarty w druku nr 342 zaopiniowano pozytywnie przy 4 głosach wstrzymujących się.

#### **Ad. 3. Opracowanie wspólnie z Biurem Mienia i Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Piekary Śląskie jednolitej formy sprawozdania z działalności spółek z udziałem Miasta Piekary Śląskie.**

Przewodniczący Komisji poinformował, iż zgodnie z wolą członków Komisji przygotowano wraz z Biurem Mienia i Nadzoru Właścicielskiego ujednoczoną i uściśloną propozycję sprawozdań przekazywanych przez spółki (załącznik nr 14). Radni otrzymali również przykładowe Sprawozdanie z działalności ZGK Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich (załącznik nr 15).

Pan Arkadiusz Kołodziej – Kierownik Biura Mienia i Nadzoru Właścicielskiego dopowiedział, że analiza działalności spółek będzie miała miejsce po złożeniu sprawozdań z działalności przez wszystkie spółki.

W tym miejscu Przewodniczący Komisji zaproponował, by Komisja podjęła uchwałę w sprawie projektu sprawozdania z działalności spółek z udziałem Miasta Piekary Śląskie (stanowiącego załącznik do uchwały), jako obowiązującego dla sprawozdań przekazywanych przez spółki z udziałem Miasta Piekary Śląskie Komisji Budżetowo – Gospodarczej Rady Miasta Piekary Śląskie do rozpatrzenia i zaopiniowania.

Uchwałę Komisji Nr 11/16 przyjęto 10 głosami „za”.

#### **Ad. 4. Wnioski i sprawy bieżące.**

Brak wniosków i spraw bieżących.

Posiedzenie Komisji zakończono o godz. 18.00.

Protokołowała:  
Mariola Grajcar

Przewodniczący  
Komisji Budżetowo-Gospodarczej  
Rady Miasta Piekary Śląskie

Radny Dariusz Iskanin