

**Protokół Nr 5/11  
z posiedzenia doraźnej Komisji ds. opracowania Statutu Piekar Śląskich  
miasta na prawach powiatu Rady Miasta Piekary Śląskie**

**z dnia 17 marca 2011 r.**

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godz. 11.45, a zakończyła o godz. 13.55.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do Protokołu.

Na wstępie Wiceprzewodniczący Komisji radny Jerzy Krauza stwierdził prawomocność posiedzenia oraz powitał członków Komisji. Następnie przedstawił porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu Nr 4/11 z posiedzenia Komisji w dniu 17 lutego 2011 r.
2. Kontynuacja prac nad Statutem Piekar Śląskich.
3. Sprawy bieżące.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku posiedzenia Komisji.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Ad. 1.

Przyjęcie Protokołu Nr 4/11 z posiedzenia Komisji w dniu 17 lutego 2011 r.

**Protokół Nr 4/11 z posiedzenia doraźnej Komisji ds. opracowania Statutu Piekar Śląskich  
miasta na prawach powiatu Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 17 lutego 2011 r.**

Radni nie wnieśli uwag do powyższego Protokołu, który został przyjęty jednogłośnie (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Ad. 2.

Kontynuacja prac nad Statutem Piekar Śląskich.

Projekt Regulaminu Rady Miasta Piekary Śląskie, stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

Radny Jerzy Krauza stwierdził, iż projekt Regulaminu Rady Miasta Piekary Śląskie został dostarczony członkom Komisji w terminie wcześniejszym. Zaproponował, aby dokonano analizy zapisów uzupełnionych od poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radny Tomasz Flodrowski zaproponował, aby Regulamin zawierał tylko przepisy techniczne dotyczące funkcjonowania rady i komisji. Kwestie ogólne, np. określone w § 3 ust. 1 „Rada działa na sesjach” i ust. 2 „Rada powołuje Komisję Rewizyjną” powinny zostać przeniesione do Statutu.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż częściowo można się zgodzić z powyższą argumentacją, natomiast, brak jest przeciwwskazań dotyczących zapisania w regulamin spraw związanych z działalnością komisji. Przedstawiony Regulamin przedstawia całościową pracę rady i jej komisji. Regulamin jest dobry i szczegółowo określa zapisane kwestie.

Radny Jerzy Krauza stwierdził, iż pozostawiłby obecne zapisy Regulaminu, gdyż jego całość będzie podlegać jeszcze zaopiniowaniu przez biuro prawne.

Radny Tomasz Flodrowski stwierdził, iż zdecydowana większość Regulaminu jest dobra, natomiast przy omawianiu konkretnych przepisów będzie można się zastanowić, czy zasadnym byłoby przeniesienie ich do Statutu.

Następnie zaproponował, aby definicje zawarte w słowniku nie zawierały skrótów doprecyzowanych w samym słowniku, przykładowo aby punkt 15 zawierający definicję sesji brzmiał: „Sesji – należy przez to rozumieć sesję Rady Miasta Piekary Śląskie”, a nie tak jak to jest obecnie: „Sesji – należy przez to rozumieć sesję Rady”.

Powyższa propozycja została przez Komisję przyjęta.

Pani Justyna Bomba – Kierownik Biura Prezydenta Miasta i Rady Miasta wniosła pod rozważenie, czy słownik ma pozostać w Regulaminie, czy też należałoby go przenieść do Statutu.

Komisja ustaliła, iż Regulamin powinien znaleźć się w części ogólnej Statutu i rozpoczynać od słów: „Ilekcroc w Statucie i załącznikach jest mowa o:”.

Radny Tomasz Flodrowski dodał, iż zapisy Statutu i Regulaminu należałoby ujednoclić i dostosować do definicji zawartych w słowniku.

Następnie zwrócił się o doprecyzowanie zwrotu zawartego w § 4 ust. 2: „właściwy Wiceprzewodniczący Rady”.

Radny Jerzy Krauza wyjaśnił, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jest to najstarszy wiekiem wiceprzewodniczący rady, lub wiceprzewodniczący wskazany przez przewodniczącego rady.

Radny Leszek Podzimski zaproponował, aby w § 5 po słowach „na stanowisku Przewodniczącego Rady” dopisać słowa „lub niemożności wykonywania obowiązków Przewodniczącego Rady”. Dodał, iż słowo „wakat” oznacza nie obsadzone stanowisko.

Pani Justyna Bomba zaproponowała uzupełnienie § 6 po zwrocie „jego zadania wykonuje” słów: „wiceprzewodniczący wskazany w § 5, bądź”. W związku z powyższym § 6 otrzymałby brzmienie: „Pod nieobecność Przewodniczącego Rady jego zadania wykonuje Wiceprzewodniczący wskazany w § 5, bądź upoważniony przez niego Wiceprzewodniczący Rady”.

Powyższy zapis został przez Komisji przyjęty.

Radny Tomasz Flodrowski zwrócił się, aby uściślony został § 11 ust. 5 poprzez wskazanie, iż terminy dotyczą § 11 ust. 2 i 3. Następnie zgłosił wątpliwość dotyczącą obliczenia wskazanego terminu i niejasności dotyczących sformułowania, iż liczenie terminu obejmuje dzień poprzedzający sesję. Zaproponował, aby w przepisie użyto sformułowania, iż termin nie obejmuje dnia sesji.

Radny Jerzy Krauza stwierdził, iż treść § 11 ust. 5 powinien pozostać z uwzględnieniem uściślenia, iż mowa jest o terminach wskazanych w ust. 2 i 3.

Radny Tomasz Flodrowski zwrócił się o wyjaśnienie zapisu § 20 ust 2: „Interpelacje dotyczą spraw miejskiej wspólnoty o zasadniczym charakterze”. Następnie zaproponował, aby w § 20 sprecyzować pojęcie „zapytania”, skoro wyjaśniono zwroty: „interpelacje” i „wnioski”.

Radny Dariusz Iskanin wyjaśnił, iż „sprawy wspólnoty o zasadniczym charakterze” dotyczą spraw związanych np. ze służbą zdrowia, oświaty, czy bezpieczeństwa. Szczegółowe określenie zakresu wskazanego pojęcia wymagałoby bardzo obszernych zapisów.

Radny Jerzy Krauza zwrócił się o ewentualne zaproponowanie innego brzmienia § 20 ust 2.

Radny Tomasz Flodrowski poinformował, iż przeanalizuje powyższy zapis i ewentualnie zaproponuje inne brzmienie jego treści.

Komisja przyjęła, aby w § 20 ust. 3 pkt 2 uwzględnione zostały jednostki pomocnicze.

Radny Leszek Podzimski zwrócił się o zastąpienie zwrotu „przechodzi” na „uzyskuje akceptację” w § 25 ust. 3.

Następnie Komisja przystąpiła do analizy § 28 stwierdzając, iż zwrot „sposób głosowania” w ust. 3 i 4 winien zostać zastąpiony zwrotem „regulamin głosowania”, natomiast ust. 7 winien otrzymać brzmienie: „Za ważne oddane głosy uznaje się karty, na których radni głosowali, zgodnie z regulaminem o którym mowa w ust. 3”.

W dalszej kolejności Komisja przystąpiła do doprecyzowania ilości wiceprzewodniczący rady, określoną w § 31 ust. 1.

Radny Tomasz Flodrowski zaproponował, aby w Radzie Miasta pozostało dwóch wiceprzewodniczących.

Radny Jerzy Krauza zaproponował, aby spośród Rady wybieranych było trzech wiceprzewodniczących.

Radny Tomasz Flodrowski zwrócił się o uzasadnienie powołania trzech wiceprzewodniczących.

Radny Leszek Podzimski stwierdził, iż ustawodawca umożliwił wybór w radzie do trzech wiceprzewodniczących.

Radny Tomasz Flodrowski zapytał w jakim celu w sześćdziesięciotysięcznym mieście mieliby zostać wybierani trzej wiceprzewodniczący. Czy jest to związane z przeznaczeniem środków na kolejne stanowisko, które nie jest potrzebne. Należy szanować pieniądze podatników. Jest to pewna niegospodarność, skoro stanowisko to nie jest potrzebne. Zwrócił się o uzasadnienie powołania trzech wiceprzewodniczących.

Radny Krzysztof Seweryn i radny Leszek Podzimski zauważyli, iż powyższej kwestii nie można sprowadzać do środków pieniężnych.

Radny Leszek Podzimski dodał, iż uchwała o dietach może zostać zmieniona w taki sposób, że dieta będzie wynosić 1 zł.

Radny Tomasz Flodrowski ponownie zwrócił się o informację, czym miałyby zajmować się trzeci wiceprzewodniczący.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż ustawodawca daje taką możliwość, natomiast nie jest wskazane, że rada musi wybrać trzech wiceprzewodniczących.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż zapis wprowadzony w statucie będzie precyzował liczbę wiceprzewodniczących i będzie on obowiązywał. Statut ma precyzować zapis ustawowy. Następnie dodał, iż zmiany statutu mogą zostać wprowadzone również w późniejszym terminie, przy jego analizie przez radę miasta.

Radny Tomasz Flodrowski stwierdził, iż albo wpisze się, iż rada powoływać będzie dwóch wiceprzewodniczących, albo chciałby poznać argumenty za wyborem trzech wiceprzewodniczących.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż obojętnie jaka ilość wiceprzewodniczących zostanie wpisana będzie konieczność przedstawienia argumentów za takim, a nie innym wyborem.

Radny Jerzy Krauza stwierdził, iż można by również zapytać, dlaczego nie można by wybierać tylko jednego wiceprzewodniczącego.

Radny Tomasz Flodrowski poinformował, iż uważa, że winien być jeden wiceprzewodniczący, natomiast w chwili obecnej jest dwóch.

Radny Leszek Podzimski wyjaśnił, iż argumentem jest to, że występuje branżowość prac komisji.

Radny Jerzy Krauza zwrócił uwagę na zapis stanowiący, iż przewodniczący i wiceprzewodniczący wybierani są na pierwszej sesji.

Radny Tomasz Flodrowski ponownie zwrócił się o udzielenie informacji na przedstawione pytanie.

Radny Jerzy Krauza stwierdził, iż ustawodawca daje możliwość wyboru trzech wiceprzewodniczących, wskazując, iż wiceprzewodniczących może być wybieranych od jednego do trzech. Można się zastanawiać również dlaczego nie miałby być wybierany tylko jeden wiceprzewodniczący. Zapytał dlaczego wybierany nie może być jeden wiceprzewodniczący.

Radny Tomasz Flodrowski wyjaśnił, iż wystarczającym byłoby wybieranie jednego wiceprzewodniczącego.

Radny Jerzy Krauza zauważył, iż wcześniej radny Tomasz Flodrowski stwierdził, iż może wystąpić sytuacja, kiedy nie będzie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego, dlatego trzeba być konsekwentnym, więc zasadnym jest zapis o trzech wiceprzewodniczących.

Radny Leszek Podzimski wyjaśnił, iż Rada Miasta zdecydowała, podejmując stosowne uchwały, że wybiera branżowość i powołuje kilka komisji. W ramach opracowywanego statutu – wiceprzewodniczący rady będą koordynować prace komisji. W związku z tym, iż jest wiele komisji proponuje się wybór trzech wiceprzewodniczących, którzy zajmowałiby się ich koordynacją w ramach swoich zadań wyznaczonych przez przewodniczących.

Radny Tomasz Flodrowski stwierdził, iż powielanie podmiotów, typu wiceprzewodniczący rady jest kompletnie bezzasadne. W chwili obecnej jest dwóch wiceprzewodniczących i jest to ilość większa, niż potrzeba. Wiceprzewodniczący jest osobą, która wspomaga przewodniczącego rady w jego pracach i zastępuje go pod jego nieobecność. Sytuacje, kiedy przewodniczący nie może prowadzić obrad sesji zdarzają się sporadycznie, przypuszczalnie nie więcej, niż raz na rok. W takim przypadku obowiązki przewodniczącego przejmuje wiceprzewodniczący. Sytuacje, kiedy nie ma ani przewodniczącego, ani wiceprzewodniczącego prawie się nie zdarzają. Stwarzanie kolejnego stanowiska to jedynie większy koszt dla podatników, ponieważ z ich pieniędzy finansowana jest ta działalność, są to kolejne dodatki

dla osoby, która będzie sprawować funkcję wiceprzewodniczącego. Przedstawiony powyżej argument radnego Leszka Podzimskiego jest kompletnie bezzasadny. Obecnie są cztery stałe komisje, komisja Rewizyjna i doraźna Komisja ds. Statutu. W sumie jest to sześć Komisji. W chwili obecnej jest przewodniczący i dwóch wiceprzewodniczących, a więc średnio na osobę funkcyjną przypadają dwie komisje, na które trzeba rozdysponować projekty uchwał, czy korespondencję. Zapytał, czy do tego typu zajęć potrzebny jest osobny wiceprzewodniczący, który zajmowałby się jedną komisją.

Radny Leszek Podzimski nadmienił, iż w poprzedniej kadencji była sesja, kiedy na sali pozostał jeden wiceprzewodniczący, który musiał samodzielnie prowadzić obrady sesji Rady Miasta.

Radny Jerzy Krauza dodał, iż do tematu na pewno będzie się wracać. Następnie zaproponował, aby w Regulaminie uzupełnić zapis § 31 ust. 1, polegający na wskazaniu, iż rada dokonuje wyboru trzech wiceprzewodniczących. Następnie zwrócił uwagę na zapis, iż wiceprzewodniczący wybierani są na pierwszej sesji Rady Miasta.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił również uwagę na kwestie możliwości wyboru przewodniczącego i wiceprzewodniczącego w trakcie trwania kadencji, a nie jedynie na pierwszej sesji Rady Miasta.

Radny Jerzy Krauza zaproponował, aby § 31 ust. 1 otrzymał brzmienie przedstawione przez Kierownika Biura Prezydenta Miasta i Rady Miasta: „Rada wybiera ze swojego grona przewodniczącego i trzech wiceprzewodniczących rady. Podczas pierwszej sesji rada wybiera ze swojego grona przewodniczącego i co najmniej jednego wiceprzewodniczącego rady”.

Radny Tomasz Flodrowski złożył zdanie odrębne odnośnie § 31 ust. 1 w części dotyczącej ilości wybieranych wiceprzewodniczących. Stwierdził, iż rada winna wybierać dwóch wiceprzewodniczących, ponieważ powołanie trzeciego wiceprzewodniczącego jest niegospodarnością i nie ma takiej potrzeby, co przedstawiano wcześniej.

Radny Jerzy Krauza dodał, iż poruszona kwestia na pewno będzie jeszcze dyskutowana.

W dalszej części Komisja przystąpiła do analizy kolejnych zapisów Regulaminu.

Radny Tomasz Flodrowski zaproponował, aby w § 32 ust. 1 wykreślone zostało drugie zdanie: „Jest to głos ważny”. Powyższe znajduje uzasadnienie w ust. 2, gdzie określa się co jest głosem nieważnym. Następnie zasugerował, aby ust. 1 otrzymał brzmienie: „Wyboru Przewodniczącego Rady dokonuje się przez postawienie na karcie do głosowania znaku „x” w kratce umieszczonej z lewej strony nazwiska jednego z kandydatów”.

Radny Dariusz Iskanin zaproponował, aby obecny zapis § 32 ust. 1 pozostał niezmienny, natomiast jeżeli prawnicy stwierdzą inaczej to zostanie on zmodyfikowany

Radni: Jerzy Krauza oraz Krzysztof Seweryn poparli propozycję radnego Dariusza Iskania.

Radny Leszek Podzimski zaproponował, aby rozważyć możliwość uregulowania w słowniku, czym jest autopoprawka.

Radny Krzysztof Seweryn wyraził wątpliwości odnośnie zakresu przedmiotowej autopoprawki.

Członkowie Komisji uznali, że jeżeli autopoprawka dokona bardzo znaczącej zmiany uchwały to Rada Miasta może jej nie przyjąć.

Radny Tomasz Flodrowski zawnioskował, aby § 40 ust. 5 otrzymał brzmienie: „Do trzech dni przed planowanym terminem sesji radny ma prawo zgłaszać poprawki do protokołu”.

Komisja przyjęła powyższą propozycję.

Odnośnie § 44 Kierownik Biura Prezydenta i Rady Miasta zaproponowała, aby wykreślony został ust. 2.

Komisja przychyliła się do powyższej propozycji.

W kwestii zapisów § 46 radny Tomasz Flodrowski zapytał, czy istnieje obowiązek przyjęcia radnego do składu Komisji.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż rada nie ma takiego obowiązku.

Pani Justyna Bomba zaproponowała, aby w § 46 ust. 1 przed słowem „oświadczenia” dodać słowo „pisemnego”, oraz w ust. 2 przed słowem „wniosek” dodać słowo „pisemny”.

Radny Tomasz Flodrowski wniósł, aby w § 46 ust. 1 słowo „oświadczenia”, zastąpić słowem „wniosku”.

Komisja przychyliła się do powyższych propozycji.

Pani Justyna Bomba zaproponowała, aby w § 47 ust. 2 zwrot „członków danej komisji”, zastąpić słowem „komisję”.

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił uwagę na § 48 ust. 1 oraz zapis, iż posiedzenia komisji winny odbywać się nie rzadziej niż raz w miesiącu. Mając na względzie miesiące wakacje, zaproponował, aby posiedzenia komisji odbywały się nie rzadziej, niż raz na kwartał.

Komisja przychyliła się do przedstawionej propozycji.

W kwestii § 49 ust. 1 Kierownik Biura Prezydenta Miasta i Rady Miasta poinformowała, iż wskazany przepis wymaga doprecyzowania.

Radny Tomasz Wesołowski zwrócił się o zastąpienie w § 50 ust. 3 słowa „quorum” słowem „kworum” oraz w ust. 7 wykreślenie zwrotu „zwłaszcza sąsiadujących”, co zostało przez Komisję przyjęte.

Następnie Komisja przyjęła zapis § 51 o następującej treści: ust. 1 „Komisje podejmują opinie oraz wnioski i przekazują je radzie lub Prezydentowi Miasta”, ust. 2 „Opinie i wnioski komisji podejmowane są w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów”, stwierdzając jednocześnie, iż ust. 3 zostaje wykreślony.

W dalszej kolejności Kierownik Biura Prezydenta Miasta i Rady Miasta zwróciła się o uzupełnienie § 56 polegające na dodaniu po zwrocie „Urzędu Miasta” słów „w godzinach jego pracy” motywując to tym, iż po pracy Urzędu Miasta piecze nad obiektem sprawuje firma ochroniarska, która ponosi odpowiedzialność za budynek.

Radny Krzysztof Seweryn zauważył, iż powyższy zapis może wykluczyć spotkania Młodzieżowej Rady Miasta Piekary Śląskie w Urzędzie Miasta, po godzinach jego pracy.

Kierownik Biura Prezydenta Miasta i Rady Miasta stwierdziła, iż zapis § 56 dotyczy przyjmowania zainteresowanych osób przez radnych. Należy również dodać, iż za mienie Urzędu Miasta, w tym budynek odpowiada Prezydent Miasta.

Radny Leszek Podzimski zauważył, iż radni mogą spotykać się również z interesentami poza obiektem Urzędu Miasta.

Radny Jerzy Krauza zaproponował uwzględnienie przedstawionej poprawki.

Kierownik Biura Prezydenta Miasta i Rady Miasta dodała, iż w późniejszym terminie, ze względu na nowelizację kodeksu postępowania administracyjnego - Regulamin zostanie uzupełniony o przepisy dot. rozpatrywania skarg.

Następnie odniosła się do § 66 proponując brzmienie ust. 1 o treści: „Kontroli dokonują w imieniu komisji rewizyjnej zespoły kontrole składające się z 2 – 4 członków, w tym przewodniczącego zespołu. Zespoły kontrolne wraz ze wskazanym przewodniczącym zespołu ustala Komisja podejmując stosowną uchwałę” oraz ust. 2: „Przewodniczący zespołu kontrolnego dokonuje podziału czynności pomiędzy kontrolujących”.



Radny Tomasz Flodrowski zaproponował, aby w ust. 1 w zdaniu 2 słowo „ustala” zastąpić słowem „powołuje”.

Powyższe propozycje zostały przez Komisję zaakceptowane.

Radny Tomasz Flodrowski zaproponował, aby w § 67 w kwestii pokrewieństwa uwzględnione zostały przepisy kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące tych kwestii.

Komisja uwzględniła powyższą uwagę.

Następnie Komisja przyjęła treść § 73: „Komisja rewizyjna przedkłada radzie plan pracy do końca I kwartału każdego roku” oraz podjęła decyzję o wykreśleniu ust. 2 w powyższym paragrafie.

W związku z powyższym stosownej zmianie ulega również § 76 ust. 1 poprzez wykreślenie słowa „zatwierdzonym”.

Następnie Komisja podjęła decyzję o wykreśleniu § 77 ust. 2.

Członkowie Komisji nie wnieśli innych uwag do omawianego Regulaminu.

Ad. 3.

Sprawy bieżące.

Członkowie Komisji nie wnieśli spraw bieżących do omówienia na posiedzeniu Komisji.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokół sporządził:

Marek Markefka

Wiceprzewodniczący  
doraźnej Komisji ds. opracowania Statutu Piekar Śląskich  
miasta na prawach powiatu Rady Miasta Piekary Śląskie

Jerzy Krauza