

**Protokół Nr 53/10
z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej**

z dnia 27 września 2010 r.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godz. 14.45, a zakończyła o godz. 17.40.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do Protokołu.

Listą obecności gości stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

Na wstępie Przewodniczący Komisji radny Marian Muszalik stwierdził prawomocność posiedzenia oraz powitał członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołów Nr: 49/10, 50/10, 51/10 i 52/10 z posiedzeń Komisji Budżetowo – Gospodarczej.
2. Podsumowanie prac zespołu ds. modernizacji budynku Zamiejscowego Wydziału VII Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.
3. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Piekary Śląskie za pierwsze półrocze 2010 r. oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze 2010 r.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał.
5. Sprawy bieżące.
6. Park Przemysłowo - Technologiczny Eko Park w Piekarach Śląskich - analiza działalności - wizytacja w terenie (ok. godz. 16.00).

Następnie odniósł się do punktu 6 porządku posiedzenia i zaproponował, aby ze względu na pogodę zrezygnowano z wizytacji w terenie Parku Przemysłowo – Technologicznego. Poinformował, iż Pani Alina Karnabał - Prezes Eko – Parku wraz z Naczelnikiem Wydziału Architektury została zaproszona na posiedzenie Komisji, na którym będzie obecna.

Nadto dodał, iż przed posiedzeniem Komisji radni otrzymali do rozpatrzenia dodatkowy projekt uchwały w sprawie przyjęcia ogólnych założeń procesu inwestycyjnego budowy nowej siedziby Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich (druk nr 503). W związku z powyższym zwrócił się o uwzględnienie ww. projektu uchwały w porządku posiedzenia i jego zaopiniowanie w punkcie 4 jako ostatniego z kolei.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionego porządku posiedzenia Komisji i zgłoszonej propozycji.

Porządek posiedzenia wraz ze zgłoszonymi zmianami został przyjęty jednogłośnie:

- za - 6 głosów,
- przeciw - 0 głosów,
- wstrzymujące - 0 głosów.

Ad. 1.

Przyjęcie Protokołów Nr: 49/10, 50/10, 51/10 i 52/10 z posiedzeń Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

1. Protokół Nr 49/10 z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej z dnia 17 maja 2010 r.

Radni nie wnieśli uwag do powyższego Protokołu, który został przyjęty jednogłośnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

2. Protokół Nr 50/10 z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej z dnia 24 maja 2010 r.

Radni nie wnieśli uwag do powyższego Protokołu, który został przyjęty jednogłośnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

3. Protokół Nr 51/10 z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej z dnia 7 czerwca 2010 r.

Radni nie wnieśli uwag do powyższego Protokołu, który został przyjęty jednogłośnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

4. Protokół Nr 52/10 z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej z dnia 21 czerwca 2010 r.

Radni nie wnieśli uwag do powyższego Protokołu, który został przyjęty jednogłośnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Ad. 2.

Podsumowanie prac zespołu ds. modernizacji budynku Zamiejscowego Wydziału VII Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.

Pan Maciej Trela – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Piekarach Śląskich poinformował, iż w październiku ub. r. do Urzędu Miasta w Piekarach Śląskich wpłynęła notatka służbowa z Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach określająca niezbędne prace remontowe, które należałoby przeprowadzić w budynku przy ul. Bytomskiej 343 w Piekarach Śląskich, w celu dostosowania go do potrzeb przyszłego Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Piekarach Śląskich. Notatka była efektem reorganizacji sądownictwa i pewnych starań gminy Piekary Śląskie, aby Wydział

Sądu Rejonowego w Piekarach Śląskich został zachowany. Na bazie otrzymanej notatki w budżecie gminy na 2010 r. zaplanowano środki w wysokości 2.000.000 zł na przeprowadzenie stosownej inwestycji. Pierwszym elementem inwestycji było zlecenie przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej opracowania studium możliwości dostosowania istniejącego budynku przy ul. Bytomskiej 343 dla potrzeb Sądu. W zakres studium wchodzi: inwentaryzacja budowlana, ekspertyza budowlana, koncepcja programowo – przestrzenna dla dwóch wariantów powiększenia przestrzeni budynku i wariantowe zestawienie kosztów. Dokumentacja ta została wstępnie zaopiniowana zarówno przez Miejskiego Konserwatora Zabytków, jak i Wydział Architektury Urzędu Miasta. W pierwszym wariantcie zaproponowano nadbudowę obecnego budynku. W drugiej propozycji wskazano dobudowanie nowego skrzydła do istniejącego budynku. Obydwie opinie sugerują, że wariant nadbudowy budynku jest mniej korzystny. Podobne stanowisko wynika z analizy stanu technicznego obecnego budynku, gdyż nadbudowa mogłaby w trakcie prac w znaczący sposób zwiększyć koszty związane ze wzmocnieniem istniejącego budynku, jak również jego fundamentów. Studium zostało również przedstawione Prezydentowi Miasta oraz Dyrektorowi Sądu Okręgowego w Gliwicach, którzy w dniu 29 marca br. zawarli porozumienie w sprawie współdziałania stron w realizacji zadania, które nazwano: „Modernizacją budynku Sądu w Piekarach Śląskich przy ul. Bytomskiej 343”. W tym celu Prezydent Miasta powołał Komisję, która na pierwszym swoim spotkaniu wymieniła się poglądami co do oceny technicznej budynku i ekonomicznej zadania. Przedstawiciel Sądu Pan Marian Wiktor – Kierownik Finansowy Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach przedstawił propozycję programu funkcjonalno – użytkowego dla Sądu, zmodyfikowaną o uwarunkowania architektoniczno – organizacyjne dla sądów.

Pan Marian Wiktor – Kierownik Finansowy Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach dodał, iż Ministerstwo Sprawiedliwości opublikowało wytyczne odnośnie projektowania budynków sądów powszechnych. Każdy poważny remont, czy budowa nowego obiektu musi być oparta o przedstawione wytyczne. W myśl tych wytycznych opracowany został program funkcjonalno – użytkowy dla przyszłej struktury organizacyjnej oddziału zamiejscowego w Piekarach Śląskich.

Pan Maciej Trela wyjaśnił, iż z najważniejszych założeń tego programu wynika, że potrzeba ok. 1.000 m² powierzchni użytkowej budynku, w tym trzy sale rozpraw. Występuje również konieczność wydzielenia strefy zamkniętej dla sędziów oraz likwidacja barier architektonicznych. Obecna powierzchnia użytkowa wynosi 432 m². W związku z powyższym należy zwiększyć powierzchnię o 570 m². Dla Komisji oczywistym było, że wariant nadbudowy budynku jest nierealny, gdyż można by w ten sposób uzyskać jedynie powierzchnię 120 – 130 m². Mając powyższe na uwadze koncepcja przyjęta do dalszej pracy była rozbudowa budynku o nowe skrzydło o powierzchni ok. 500 m², lub wykorzystanie poddasza i dobudowa skrzydła o powierzchni ok. 300 m². Kosztorysy tak przygotowanych założeń znacznie przekraczają dwa miliony złotych, które zostały założone w budżecie gminy. Ponadto zakres robót jest nierealny do wykonania w okresie jednego roku. W związku z tym Komisja zaproponowała, aby zmienić Wieloletni Program Inwestycyjny gminy Piekary Śląskie, poprzez prowadzenie zadania modernizacji budynku dla potrzeb Sądu. W chwili obecnej

mówi się o kosztach oscylujących w granicach 3.200.000 zł do 4.500.000 zł. Są to orientacyjne koszty szacunkowe, natomiast faktyczne koszty będą znane po sporządzeniu dokumentacji projektowej i budowlanej.

Pani Renata Łuczak – Sekretarz Miasta Piekary Śląskie poinformowała, iż jest w posiadaniu studium możliwości oraz wstępnych koncepcji z którymi można się zapoznać, natomiast meritum sprawy zostanie przedstawione przez Kierownika Finansowego Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach. Należy dodać, iż bez zabezpieczenia stosownych środków finansowych brak jest możliwości realizowania dalszych procedur związanych z realizacją zadania.

Radny Tomasz Cisek zapytał, czy możliwym jest określenie czasu oddania inwestycji do użytku.

Pan Maciej Trela wyjaśnił, iż Komisja proponuje, aby całość inwestycji podzielona została na trzy etapy. Pierwszy etap – wykonanie nowego skrzydła budynku, przeprowadzenie Wydziału Karnego z istniejącego budynku i przygotowanie obecnego budynku do remontu będzie realizowany w 2011 r. Drugi etap – remont pomieszczeń istniejącego budynku, powiązanie funkcjonalne z nowym skrzydłem będzie realizowany w 2012 r. Trzeci etap – termomodernizacja budynku poprzez wykonanie remontu i docieplenie elewacji i dachu przewidziano wstępnie do realizacji w roku 2013, przy czym byłaby możliwość wykonania tego etapu wcześniej, w zależności od pozyskania przez gminę środków z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Radny Tomasz Cisek stwierdził, iż można by przyjąć, że przez okres trzech lat gmina rocznie będzie ponosić koszty w wysokości 1.000.000 zł – 1.500.000 zł w związku z realizowaną inwestycją.

Pan Maciej Trela poinformował, iż w 2011 r. koszty wynosiłyby ok. 800.000 zł, w 2012 r. – 610.000 zł, natomiast w 2013 r. – 1.400.000 zł. Należy jednakże zaznaczyć, iż są to bardzo szacunkowe koszty. W związku z zabezpieczonymi środkami w 2010 r. można by w roku bieżącym rozpocząć przetarg na dokumentację, na wykonanie której potrzeba kilka miesięcy. Nadto dodał, iż przy okazji wykonywania wizji w budynku okazało się, że podobne problemy dot. remontu zgłasza Prokuratura Rejonowa, która mieści się w tym samym budynku co Sąd, tylko w innym jego skrzydle. W związku z tym w kwestii remontu istniejącego budynku, jego dachu i elewacji, przyjęto w założeniach remont całości. Wnętrza budynku będą natomiast remontowane tylko dla Sądu.

Radny Marian Muszaliak zapytał, czy nie byłoby możliwym połączenie remontu Sądu i Prokuratury, co zapewne obniżyłoby koszty.

Pan Maciej Trela wyjaśnił, że Prokuratura Rejonowa zajmuje niezależne skrzydło budynku, więc ewentualny remont wnętrza niczemu nie przeszkodzi i nie spowoduje również większego podniesienia kosztów. Należy dodać, iż w chwili obecnej nie są znane potrzeby prokuratury. Pytania w tym zakresie nie były również zadawane.

Radny Marian Muszalik zapytał, czy rok 2013 jest rokiem po którym Sąd będzie mógł dopiero pracować w mieście, czy będzie to data wcześniejsza.

Pan Maciej Trela poinformował, iż inwestycja została w taki sposób podzielona na etapy, aby Sąd cały czas mógł nieprzerwanie pracować.

Radny Krzysztof Seweryn zapytał, czy istnieje zagrożenie w działalności organizacyjnej Wydziału Zamiejscowego w Piekarach Śląskich Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach.

Pan Marian Wiktor stwierdził, iż w obecnym stanie technicznym obecny budynek nie spełnia w żaden sposób norm, które powinien spełniać budynek sądownictwa powszechnego. W związku z tym, jeżeli nie przeprowadzi się modernizacji na szerszą skalę to prawdopodobnie będzie się wnioskować o likwidację Wydziału Zamiejscowego, ze względu na nie spełnianie norm, co generuje znaczne koszty po stronie Sądu Rejonowego. Praca Wydziału Zamiejscowego jest możliwa, wówczas, kiedy przybędzie powierzchni użytkowej. Wydział przewidziany jest do zwiększenia etatyacji, tzn. Wydział ma docelowo liczyć więcej pracowników i sędziów – do pięciu etatów. Przy obecnej kubaturze taki Wydział nie może pracować w budynku. W kierownictwie Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego przyjęto założenie, że będą czynione starania, aby tak poprowadzić prace, aby Wydział cały czas funkcjonował i pracował nieprzerwanie, gdyż przenoszenie Wydziału na okres remontu do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach byłaby bardzo uciążliwa i niecelowa. Przy założeniu, że dobudowane zostanie nowe skrzydło jest możliwość nieprzerwanej pracy Wydziału. Zapewne będzie się to wiązało z niedogodnościami, natomiast jest to również kwestia organizacji pracy na budowie. Praca Wydziału jest możliwa i takie założenie w pracach Komisji przyjęto. Jeżeli modernizacja nie dojdzie do skutku to istnienie Wydziału Zamiejscowego w Piekarach Śląskich stoi pod znakiem zapytania.

Radny Marian Muszalik stwierdził, iż rozumie, że jeżeli Rada Miasta przychyli się do zmiany Wieloletniego Planu Inwestycyjnego to Sąd przychyli się do tego, aby w Piekarach Śląskich funkcjonował Wydział Zamiejscowy.

Pan Marian Wiktor dodał, iż zakłada się, że Wydział będzie pracował na tyle, na ile pozwoli sytuacja modernizacji budynku. W tym okresie nie planuje się zamknięcia Wydziału i jego przeniesienia na czas modernizacji do Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach, gdyż takie założenie pierwotnie brano pod uwagę, natomiast przy koncepcji dobudowania skrzydła występuje założenie, że w trakcie dobudowywania skrzydła Wydział będzie funkcjonował w starym budynku. Po wybudowaniu skrzydła Wydział przeniesie się do nowego budynku, a stary budynek będzie podlegał remontowi. Po remoncie nastąpi docelowa organizacja pracy Wydziału, zgodnie z projektem funkcjonowano – użytkowym i przyjętymi założeniami. Funkcjonowaniu Wydziału mogą natomiast przeszkodzić np. względy

bezpieczeństwa postawione przez firmę budowlaną. Ze strony Sądu brak jest zagrożeń co do funkcjonowania Wydziału.

Radny Aleksander Kępski zapytał jak będzie wyglądało zapewnienie o którym jest mowa. Czy gmina będzie miała pewność, że po zainwestowaniu kilku milionów złotych w modernizację i rozbudowę budynku - Wydział Zamiejscowy będzie funkcjonował w mieście, że nie okaże się, że np. po 5 latach zostanie on zlikwidowany w związku z reformą sądownictwa.

Pan Marian Wiktor stwierdził, iż nie może się wypowiadać nt. decyzji podejmowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości w okresie najbliższych lat, natomiast w porozumieniu z dnia 29 marca 2010 r. zawartym pomiędzy Prezydentem Miasta, Dyrektorem Sądu Okręgowego i Prezesem Sądu Rejonowego wskazany jest punkt, zgodnie z którym Sąd oświadcza, że w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami wyraża wolę przejęcia nieruchomości w trwałą zarząd, po uzyskaniu zgody Ministerstwa Sprawiedliwości. W chwili obecnej budynek jest użytkowany na podstawie umowy użyczenia. Założenie jest takie, że jeżeli budynek zostanie zmodernizowany i dostosowany do obecnych wytycznych, to wówczas złożony zostanie wniosek o przejęcie nieruchomości w trwałą zarząd, podobnie jak ma to miejsce przy obiektach użytkowanych przez Sąd w Tarnowskich Górach. Stanowisko Sądu w tej materii nie zmieniło się.

Radni nie wnieśli dalszych uwag, wniosków i zapytań do omawianego tematu.

Przewodniczący Komisji uznał punkt 2 porządku posiedzenia za realizowany. Dodał, iż Rada Miasta na wniosek Prezydenta Miasta będzie musiała przystąpić do działania w zakresie zmiany Wieloletniego Planu Inwestycyjnego.

Ad. 3.

Analiza sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Piekary Śląskie za pierwsze półrocze 2010 r. oraz sprawozdania z wykonania planów finansowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze 2010 r.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Piekary Śląskie za pierwsze półrocze 2010 r. stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.

Sprawozdania z wykonania planów finansowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze 2010 r. stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż radni materiał otrzymali drogą elektroniczną i zapewne zapoznali się z jego treścią. W związku z powyższym zwrócił o zadawanie pytań do przedstawionych sprawozdań.

Pan Ireneusz Dziecioł – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie przypomniał, iż na jednej z sesji Rady Miasta zadano pytanie odnośnie kosztów przeprowadzenia tzw. akcji przeciwpowodziowej, czyli kosztów poniesionych przez miasto Piekary Śląskie w związku sytuacją jaka miała miejsce w miesiącu maju br. Łączne koszty wyniosły 294.541,00 zł, w tym otrzymano dotację celową z budżetu państwa na kwotę 135.471,00 zł. Pozostałe środki w wysokości 159.070,00 zł pochodziły z budżetu miasta, w tym 100.000 zł z rezerwy celowej, a pozostałe środki z przesunięć z innych rozdziałów.

Radni nie wnieśli uwag, wniosków i zapytań do omawianego tematu.

Ad. 4.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał.

1. Projekt uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Piekary Śląskie (druk nr 496) stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.

Radni nie wnieśli uwag, wniosków i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

2. Projekt uchwały w sprawie przyznania Nagrody Miasta Piekary Śląskie w dziedzinie kultury im. Wawrzyńca Hajdy w 2010 roku (druk nr 497) stanowi załącznik nr 6 do Protokołu.

Radni nie wnieśli uwag, wniosków i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

3. Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Piekary Śląskie, szczegółowości projektu budżetu oraz rodzajów materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu (druk nr 486) stanowi załącznik nr 7 do Protokołu.

Projekt uchwały omówił Pan Ireneusz Dziecioł – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie, który poinformował, iż w związku z wejściem w życie w dniu 1 stycznia br. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – Rada Miasta jest zobligowana do podjęcia proponowanego projektu uchwały.

Radny Tomasz Cisek zwrócił uwagę na błąd literowy występujący w punkcie II ust. 2 załącznika do uchwały, gdzie zamiast zwrotu „Prezydenta Miasta” winien być zwrot „Prezydent Miasta”.

Radny Krzysztof Seweryn – Przewodniczący Rady Miasta w Piekarach Śląskich odniósł się do trybu uchwalania budżetu i postępowania w sytuacji, kiedy występuje rok wyborczy. Niektóre zadania precyzowane są terminowo, stąd powstaje pytanie odnośnie zachowania tych terminów w roku wyborczym.

Pan Ireneusz Dzieciół stwierdził, iż powyższą kwestię reguluje punkt II ust. 14 załącznika do uchwały.

Radny Krzysztof Seweryn dodał, iż poprzednie zapisy jednoznacznie wiążą tryb postępowania z konkretną datą, np. 8 grudnia, 30 listopada. Pojawia się również sformułowanie stanowiące, iż brak opinii komisji Rady Miasta w terminach określonych w ust. 7 i 8 jest równoznaczny z odstąpieniem od opiniowania projektu budżetu. W związku z powyższym jeżeli terminy nie zostaną dotrzymane, ze względu na to, że Rady Miasta nie będzie we wskazanych w przepisach okresach, to równocześnie nie będzie się składać opinii Komisji i po ukonstytuowaniu się Rady Miasta przystąpi się od razu do rozpatrzenia uchwały w sprawie budżetu miasta.

Pan Ireneusz Dzieciół stwierdził, iż jego zdaniem sytuacja tak wyglądać nie będzie.

Pan Stanisław Korfanty – Prezydent Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż nie jest wiadomym w jakim składzie będzie się obradować po wyborach w dniu 21 listopada br., natomiast każdy organ zarządzający, niezależnie kto to będzie personalnie, będzie chciał skonsultować projekt budżetu i jego najważniejsze założenia z komisjami Rady Miasta, które w miesiącu grudniu winny się ukonstytuować. W omawianej sytuacji nie znajduje się tylko piekarski samorząd, ale wszystkie samorzady w Polsce, które zapewne wykorzystają graniczny termin 31 stycznia do uchwalenia budżetu miasta.

Radny Tomasz Cisek dodał, iż można by wprowadzić punkt, który stanowiłby, że terminy wskazane w punkcie II ust. 7 i 8 nie dotyczą szczególnego przypadku, czyli roku wyborczego. Na podstawie obecnych zapisów komisje Rady Miasta każdorazowo w roku wyborczym będą rezygnowały z opiniowania budżetu miasta, co jednoznacznie wynika z punktu II ust. 11. Albo się godzi na powyższe, albo wprowadzi się punkt 15, który zawiesi punkty 7, 8 i 11 na czas roku wyborczego.

Radny Marian Muszaliak zauważył, iż byłaby również możliwość przesunięcia terminów zaopiniowania projektu budżetu przez Komisje o jeden miesiąc podobnie, jak ma to miejsce w przypadku uchwalenia budżetu miasta przez Radę Miasta do 31 stycznia w szczególnych przypadkach, co powoduje przedłużenie procedury o jeden miesiąc, gdyż budżet uchwalany jest do 31 grudnia.

Radny Krzysztof Seweryn zaproponował, aby do sesji Rady Miasta sprawa została przemyślana, czy nie odstąpić od punktu stanowiącego o możliwości rezygnacji z opiniowania budżetu miasta przez komisje. W takiej sytuacji wskazane terminy można by przesunąć i byłby domniemany obowiązek wydania opinii przez komisje Rady Miasta.

Radny Marian Muszalik wniósł o rozważenie propozycji, aby do załącznika do uchwały dodać punkt, stanowiący, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach terminy określone w punkcie II ust. 7 i 8 przesuwane są o jeden miesiąc.

Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków odnośnie omawianej problematyki. Radni nie wnieśli również dalszych uwag i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został przyjęty do wiadomości z uwagą do załącznika do uchwały polegającą na poprawie błędu literowego w punkcie II ppkt 2, poprzez zamianę wyrazu „Prezydenta” na wyraz „Prezydent”.

- 4. Projekt uchwały w sprawie przejęcia na własność Gminy Piekary Śląskie pojazdu uznanego za porzucony przez właściciela (druk nr 487)** stanowi załącznik nr 8 do Protokołu.

Radni nie wnieśli uwag, wniosków i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Radny Aleksander Kępski dodał, iż przy targowisku miejskim przy ul. Bazarowej i ul. Waculika również znajduje się porzucony samochód.

Pan Bernard Paliga – Naczelnik Wydziału Komunikacji poinformował, iż uwaga w zależności od sytuacji zostanie przekazana Straży Miejskiej, albo Policji.

- 5. Projekt uchwały w sprawie przejęcia na własność Gminy Piekary Śląskie pojazdu uznanego za porzucony przez właściciela (druk nr 488)** stanowi załącznik nr 9 do Protokołu.

Radni nie wnieśli uwag, wniosków i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

6. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad obciążania nieruchomości stanowiących gminny i powiatowy zasób nieruchomości Miasta Piekary Śląskie ograniczonym prawem rzeczowym w postaci służebności przesyłu (druk nr 489) stanowi załącznik nr 10 do Protokołu.

Projekt uchwały omówiła Pani Joanna Bańkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radny Aleksander Kępski stwierdził, iż rozumie, że uchwała w dużej mierze obciąży Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, w związku z infrastrukturą gospodarki wodno – ściekowej.

Pani Joanna Bańkowska wyjaśniła, iż uchwała przede wszystkim dotyczy wszystkich gestorów sieci, którzy nie są spółką z udziałem gminy. Uchwała dotyczy: GPW, energetyki i gazownictwa. Są to sieci, które bardzo często przebiegają przez gminne tereny i w różny sposób zostały położone, nie zawsze w taki w jaki by tego oczekiwano. Przyjęcie uchwały jest sygnałem do dalszych działań i rozmów z gestorami sieci. Często prosi się o przesunięcie sieci, np. do granicy działki, w celu dalszego jej wykorzystania. Gestorzy przekazują natomiast informację, iż powyższego nie uczynią. W tej sytuacji dochód z istniejących już sieci w postaci służebności przesyłu byłby rekompensatą dla gminy.

Radny Aleksander Kępski stwierdził, iż rozumie, że uchwała nie będzie dotyczyła spółki miejskiej.

Pani Joanna Bańkowska dodała, iż należy zwrócić uwagę na treść uchwały, która w § 2 punkt 3 stanowi, iż służebność przesyłu na rzecz przedsiębiorcy, będącego spółką z większościowym udziałem Gminy Piekary Śląskie, ustanawia się nieodpłatnie. Oznacza to, że sieci tych gestorów również będą mogły znaleźć swoje uregulowanie, natomiast będzie się to odbywać nieodpłatnie.

Radny Marian Muszalik zapytał, czy przyjęcie uchwały jest warunkiem koniecznym, czy wystarczającym do rozpoczęcia omawianej procedury.

Pani Joanna Bańkowska wyjaśniła, iż podjęcie uchwały jest warunkiem koniecznym do rozpoczęcia procedury, którą zaczęto się już zajmować.

Radny Tomasz Cisek zapytał, czy inne gminy, lub powiaty posiadają podobne przepisy.

Pani Joanna Bańkowska poinformowała, iż niektóre z gmin posiadają przepisy regulacje omawiane kwestie. Przepisy te działają. W chwili obecnej miasto rozpoczęło postępowanie ze Spółką Vatenffal.

Jest to postępowanie podjęte z urzędu, natomiast druga strona również ma interes w tym, aby uregulować swoje sieci na istniejących gruntach, gdzie zostały postawione „za”, lub „bez zgody” właściciela. W chwili obecnej okazuje się, że sytuacji takich nie ma mało, a gestorzy sieci nie posiadają tytułów prawnych. Dlatego próbuje się dokonać zmiany nieruchomości i taki proces jest rozpoczęty. Próbuje się również przymusić gestorów do zakupu od gminy nieruchomości, które dla miasta są zupełnie nieatrakcyjne. Miasto stara się również o zapłatę służebności przesyłu od czego gestorzy się nie odżegnują i aby zamknąć ten proces potrzebna jest przedmiotowa uchwała.

Radny Tomasz Cisek dodał, iż oprócz tego, że gmina będzie chciała od gestorów sieci otrzymać jednorazową opłatę za służebność to jeszcze będzie chciała wymagała, aby gestorzy ci zapłacili za koszty sporządzenia wyceny. Zapytał, czy w innych miastach firmy chętnie ponoszą powyższe opłaty.

Pani Joanna Bańkowska wyjaśniła, iż sytuacja wygląda różnie. Jedne spółki same od siebie mówią, iż chcą uregulować te kwestie, ponieważ po sprzedaży przez gminę nieruchomości gestor sieci pozostanie bez prawa i trudniej będzie dojść do uzgodnień z osobą fizyczną, bądź inną osobą prawną, niż gminą. Inne spółki nie zgadzają się co do wyceny i mówią, że danych kwot nie zapłacą, ale w takim przypadku postępowanie jest rozpoczęte. Jeżeli strony nie dojdą do porozumienia sprawa zakończona będzie w sądzie, który będzie rozstrzygał w zakresie ustalenia służebności przesyłu i wynagrodzenia z tego tytułu.

Radny Tomasz Cisek stwierdził, iż omawiane sprawy w większości dotyczą nieruchomości gruntowych, niezabudowanych. Zapytał, co będzie miało miejsce w przypadku nieruchomości zabudowanych, kiedy sieci umieszczone są na budynkach.

Pani Joanna Bańkowska poinformowała, iż przedmiotowa uchwała dot. nieruchomości gruntowych. Zgodnie z definicją zawartą w ustawie o gospodarce nieruchomościami – nieruchomość gruntowa może być zabudowana, lub niezabudowana. W związku z powyższym pod rządami przedmiotowej uchwały będzie można regulować kwestie poruszone przez radnego, natomiast chce się zająć również gruntami niezabudowanymi, a które są gruntami już nie dającymi się do wykorzystania w takiej mierze w jakiej chciało by tego miasto, co wynika z przebiegu sieci przez nieruchomość niezabudowaną.

Radny Tomasz Cisek nadmienił, iż powyższe stanowisko, rozumie w ten sposób, że gmina szybciej będzie działać w tych obszarach, gdzie będą większe możliwości dochodów dla miasta, natomiast sieci napowietrzne będące na budynkach również stanowią możliwość uzyskania pewnych środków dla budżetu miasta.

Pani Joanna Bańkowska powyższe potwierdziła, jednakże dodała, iż sieci napowietrzne nie stanowią takiego dochodu, jak przy odszkodowaniu, czy wynagrodzeniu, jak stanowi ustawa w przypadku nieruchomości niezabudowanych i od tego zaczęto. Docelowo będzie się starać kompleksowo regulować te kwestie.

Radni nie wnieśli dalszych uwag i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

7. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Piekary Śląskie do programu „Moje Boisko Orlik 2012” (druk nr 490) stanowi załącznik nr 11 do Protokołu.

Projekt uchwały omówił Pan Andrzej Kopiński – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radny Aleksander Kępski zapytał, czy boisko zostanie usytuowane na ogrodzonym terenie, które przynależy do Liceum Ogólnokształcącego.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż program budowy boisk Orlik za każdym razem jest modyfikowany o kolejne wyzwania. Przy inwestycji na Osiedlu Powstańców wyzwaniem była toaleta dla osób niepełnosprawnych. Z informacji zawartych w uzasadnieniu projektu uchwały wynika, iż nie ma mocnego obwarowania, poza częścią socjalno – bytową. Jest wskazanie powierzchni 60 m² i pomieszczeń. Dodał, iż było zastrzeżenie co do toalety dla osób niepełnosprawnych, natomiast na chwilę obecną na Osiedlu Powstańców Śląskich brak jest szatni. Wyraził nadzieję, że wskazane informacje nt. 60m², dwóch pomieszczeń szatniowych i ubikacji zostaną zrealizowane.

Pan Andrzej Kopiński powyższe wypowiedzi potwierdził.

Radny Tomasz Cisek zapytał, czy powyższy program jest programem konkursowym, czy miasto musi wziąć udział w konkursie i albo otrzyma środki, albo nie, czy po złożeniu wniosku miasto na pewno otrzyma fundusze na realizację zadania.

Pan Andrzej Kopiński poinformował, że jeżeli miasto zgłosi się do programu to posiada duże szanse na otrzymanie środków.

Radny Krzysztof Seweryn wyjaśnił, iż program jest konkursowy, natomiast ze względu na środki, która zostają przyznane i na zapotrzebowanie oraz w związku z tym, że miasto nie otrzymało środków w roku ubiegłym można spodziewać się, że promesa będzie dotyczyła miasta. Niedogodnością rozliczenia jest to, że inwestycja objęta jest koniecznością odprowadzenia podatku VAT.

Radny Tomasz Cisek stwierdził, iż 100% pewności na otrzymanie środków nie ma. Zapytał, czy konkurs odbywa się na zasadzie kolejności złożenia wniosków, czy wg innych sprawdzenia jakości projektów.

Pan Andrzej Kopiński poinformował, iż do tej pory jeżeli został złożony komplet dokumentów, spełniający wszystkie warunki, a w roku bieżącym nie otrzymano środków, to powinno się otrzymać środki na omawiany program.

Radny Krzysztof Seweryn dodał, iż konkurs polega na rozpatrzeniu wniosków, które dot. gotowego schematu rozwiązań, więc nie ma innowacyjności. Wydaje się, że ze względu na pulę przeznaczonych środków gmina powinna środki otrzymać. Podstawą wystąpienia o środki jest podjęcie stosownej decyzji przez Radę Miasta.

Radny Jacek Kierok zwrócił się o przybliżeniu tematu placu zabaw na terenie obiektu sportowo – rekreacyjnego „Moje Boisko – Orlik 2012”.

Pan Andrzej Kopiński poinformował, iż boisko Orlik jest obiektem, który musi być w zasadzie wyposażony w określone urządzenia, dlatego istnieje możliwość ewentualnego umiejscowienia na terenie obiektu placu zabaw. Nie można natomiast na dzień dzisiejszy powiedzieć co wchodziłoby w skład tego placu zabaw.

Radni nie wnieśli dalszych uwag i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

8. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Technikum Nr 1 wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Piekarach Śląskich, ul. Skłodowskiej – Curie 49 (druk nr 491) stanowi załącznik nr 12 do Protokołu.

Projekt uchwały omówił Pan Marek Kapica – Naczelnik Wydziału Edukacji, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radni nie wnieśli uwag, wniosków i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

- 9. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Gliwickiego Ośrodka Adaptacyjno-Rehabilitacyjnego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej w Gliwicach (druk nr 492) stanowi załącznik nr 13 do Protokołu.**

Projekt uchwały omówił Pan Marek Kapica – Naczelnik Wydziału Edukacji, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radni nie wnieśli uwag, wniosków i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

- 10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu targowiska miejskiego (druk nr 493) stanowi załącznik nr 14 do Protokołu.**

Projekt uchwały omówił Pan Maciej Trela – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Piekarach Śląskich, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radni nie wnieśli uwag, wniosków i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”).

- 11. Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego Miasta Piekary Śląskie w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (druk nr 494) stanowi załącznik nr 15 do Protokołu.**

Projekt uchwały omówiła Pani Barbara Gruszka – Pełnomocnik Prezydenta Miasta Piekary Śląskie ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radny Tomasz Cisek stwierdził, iż Rada Miasta będzie podejmować przedmiotową uchwałę, ponieważ ma taki obowiązek, natomiast być może należy się zastanowić nad ogólną kwestią konsultacji społecznych. Należy zauważyć, iż internetowa forma konsultacji zawarta w punkcie II, ust. 2 pkt c załącznika do uchwały nie wiąże się praktycznie z kosztami.

Pani Barbara Gruszka dodał, iż na terenie miasta obowiązuje uchwała regulująca kwestie konsultacji z mieszkańcami. Przedstawiony projekt uchwały jest natomiast bardzo szczegółowy i wynika z przepisu ustawowego. Uchwała ta jest bardzo ważna, gdyż stanowi preludeum do wprowadzenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Radny Krzysztof Seweryn zauważył, iż działalność radnych jest również formą konsultacji. Następnie zapytał o kwestię rady ds. pożytku publicznego, czy jest rozważane powołanie takiej rady na terenie miasta.

Pani Barbara Gruszka poinformowała, iż powyższe nie stanowi obowiązku, natomiast ustawa daje pewne możliwości.

Radny Tomasz Cisek stwierdził, iż powyższa inicjatywa powołania radny winna być oddolna, bo jeżeli na siłę powoła się radę to ona będzie istniała, natomiast nie będzie działała. Inicjatywa winna pojawić się ze strony środowisk organizacji pozarządowych.

Radni nie wnieśli dalszych uwag, wniosków i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

12. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2010 r. (druk nr 495) stanowi załącznik nr 16 do Protokołu.

Projekt uchwały omówił Pan Ireneusz Dziecioł – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radny Tomasz Cisek zwrócił się o przybliżenie zmian w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym (WPI)

Pan Ireneusz Dziecioł wyjaśnił, iż zmiany zawarte są w § 7 projektu uchwały, który dotyczy wydatków na programy i projekty realizowane ze środków z budżetu Unii Europejskiej. Paragraf 8 dotyczy natomiast Wieloletniego Programu Inwestycyjnego. Zmiana polega na wykreśleniu zadania „Rozbudowa i modernizacja obiektu Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich Etap I”. W związku z powyższym załącznik byłby pusty.

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił się o sprecyzowanie wydatków związanych z kwotą 250.000 zł przeznaczonych na remonty kanalizacji i czyszczenia rowów przydrożnych oraz VAT-u zapłaconego za przekazane działki. Ponadto zapytał o środki otrzymane z tytułu wynajmu pomieszczeń przez

Miejską Szkołę Podstawową Nr 15. Stwierdził, iż otrzymał informacje o zwiększeniu wydatków spowodowanych nowym rodzajem działalności. Zapytał, czy powyższa działalność zaczęła już funkcjonować w Miejskiej Szkole Podstawowej Nr 15.

Pan Ireneusz Dziecioł odniósł się do remontu kanalizacji i oczyszczania rowów przydrożnych informując, iż środki są potrzebne na oczyszczenie rowu osiedlowego na Osiedlu Wieczorka o raz remont kanalizacji na ul. Śląskiej, Maczka i Pod Gajem. Środki są również niezbędne dla utrzymania dwóch przepompowni znajdujących się na terenach byłego Montometu, tj.: staw 10 i wiadukt. W kwestii Miejskiej Szkoły Podstawowej Nr 15 poinformował, iż zwiększenia dokonuje się w związku z otrzymaniem odszkodowania z agencji ubezpieczeniowej. Środki planuje się przeznaczyć na zakup wyposażenia placówki.

Radny Tomasz Cisek zwrócił się o przybliżenie kwestii zwrotu części pożyczki przez Szpital Miejski w Piekarach Śląskich.

Pan Ireneusz Dziecioł przypomniał, iż Szpitalowi Miejskiemu udzielono pożyczek. Zbliżał się termin płatności jednej z umów z roku 2009 i ZOZ mając środki spłacił część pożyczki.

Radny Tomasz Cisek zapytał o zwrot darowizny w kwocie 20.000 zł.

Pan Ireneusz Dziecioł wyjaśnił, iż GPW w miesiącu czerwcu przekazało miastu darowiznę w związku z powodzią. Została podpisana umowa w której doprecyzowano na co darowizna może zostać przeznaczona. Z darowizny tej miały być zakupione artykuły pierwszej potrzeby dla osób, które ucierpiały wskutek powodzi. Dzięki skutecznej akcji takich osób na terenie miasta nie było. W związku z tym miasto nie jest w stanie skonsumentować tych środków, więc zostaną one zwrócone do GPW, które przekaże je wg własnego uznania na inne cele.

Pan Stanisław Korfanty – Prezydent Miasta Piekary Śląskie dodał, iż decyzją zarządu GPW środki w wysokości 20.000 zł zostaną przekazane w okolice Bierunia, gdzie potrzeby są zdecydowanie wyższe, ponieważ liczba poszkodowanych tam osób fizycznych jest ogromna. Celem GPW było wsparcie funduszu dla osób, których nieruchomości zastały zalane i powstały szkody majątkowe. W Piekarach Śląskich takich osób nie było.

Radni nie wnieśli dalszych uwag i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

13. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Piekar Śląskich Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (druk nr 498) stanowi załącznik nr 17 do Protokołu.

Radny Krzysztof Seweryn – Przewodniczący Rady Miasta w Piekarach Śląskich poinformował, iż Pani [REDAKTOWANE] przed posiedzeniem Komisji była obecna na parterze budynku Urzędu Miasta w Piekarach Śląskich. Zainteresowana stwierdziła, iż ze względu na stan zdrowia nie jest w stanie wejść na drugie piętro i uczestniczyć w posiedzeniu Komisji. Zwróciła się o przekazanie informacji, że nie zlekceważyła posiedzenia Komisji. Jednocześnie poprosiła o odczytanie notatki, do czego się zobowiązano.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta odczytał stanowisko Pani [REDAKTOWANE], które stanowi załącznik nr 18 do Protokołu.

Radny Marian Muszalik poinformował również członków Komisji o piśmie Pani [REDAKTOWANE] z dnia 2 września 2010 r., które stanowi załącznik nr 19 do Protokołu.

Radny Aleksander Kępski zwrócił się o przybliżenie sprawy Pani [REDAKTOWANE].

Radny Jacek Mazur poinformował, iż z informacji uzyskanych na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wynika, że skarżąca posiadała dwa własnościowe mieszkania i jeden dom, który spieniężyła. Nie jest wiadomym co stało się z uzyskanymi środkami i mieszkaniami. W chwili obecnej wnioskodawczyni pozostała bez dachu nad głową.

Radny Jacek Kierok dodał, iż podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Pani [REDAKTOWANE] użalała się i skarżyła na męża, który zaczął grać w ruletkę. W związku z powyższym zaczęła się pozbywać majątku, który przepisała na córkę. Komisji Rewizyjna jednoznacznie podjęła decyzje w sprawie rozpatrzenia skargi.

Radny Tomasz Cisek zapytał czego dotyczyła złożona skarga.

Radny Marian Muszalik wyjaśnił, iż skarga dot. nie przyznania skarżącej lokalu mieszkalnego.

Radny Krzysztof Seweryn dodał, iż Pani [REDAKTOWANE] prawdopodobnie błędnie interpretuje możliwości Rady Miasta, uważając, iż organ ten może zdecydować o przyznaniu lokalu mieszkalnego. Skarga dotyczyła natomiast nie przyznania lokalu socjalnego z zasobów miasta.

Radny Marian Muszalik nadmienił, iż w związku z powyższym skarga złożona jest na Prezydenta Miasta Piekary Śląskie. W uzasadnieniu projektu uchwały wskazano, iż propozycje przydziału lokalu mieszkalnego były składane, natomiast zostały one odrzucone przez wnioskodawczynię.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie stwierdził, iż opisana sytuacja jest patologicznym przypadkiem próby wyłudzenia od miasta mieszkania. Pani [REDAKTOWANE] zrobiła darowiznę mieszkania na rzecz córki i z tego mieszkania dobrowolnie się wymeldowała. W związku z powyższym na drodze sądowej mieszkanie można odzyskać. Skarżącej proponowano, aby darowizna została dokonana na rzecz gminy, która następnie zabezpieczy wnioskodawczyni dożywotnie przebywanie w tym lokalu. Rozwianie w przedmiotowej materii jest proste, jednakże skarżąca od kilku miesięcy forsuje swoją koncepcję dojścia do mieszkania komunalnego.

Radny Jacek Mazur poinformował, że jego zdaniem Pani [REDAKTOWANE] z premedytacją dokonała darowizny na rzecz dzieci, licząc na otrzymanie mieszkania z zasobów gminy.

Radni nie wnieśli dalszych uwag i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

14. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Piekar Śląskich Pana [REDAKTOWANE] (druk nr 499) stanowi załącznik nr 20 do Protokołu.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż projekt uchwały posiada uzasadnienie, z treści którego wynika, iż Pan [REDAKTOWANE] nie jest pracownikiem Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, natomiast wniósł skargę w imieniu pracowników Zakładu.

Radny Jacek Mazur stwierdził, iż pracownicy w imieniu których wniesiono skargę nie są bliżej znani.

Radni nie wnieśli uwag, wniosków i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

15. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do samorządu terytorialnego wyznaczonych na dzień 21 listopada 2010 r. (druk nr 500) stanowi załącznik nr 21 do Protokołu.

Radni nie wnieśli uwag, wniosków i zapytań do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

16. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia ogólnych założeń procesu inwestycyjnego budowy nowej siedziby Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich (druk nr 503) stanowi załącznik nr 22 do Protokołu.

Pan Stanisław Korfanty – Prezydent Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż chciałby zainteresować radnych przedmiotową uchwałą oraz pewną koncepcją, w jaki sposób stworzyć warunki spełniające wszystkie wymagania Ministerstwa Zdrowia w zakresie dalszego funkcjonowania Szpitala Miejskiego. Jest propozycja, aby temat został podjęty w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego. W uzasadnieniu uchwały nadmieniono, że próba sfinansowania koncepcji modernizacji obecnej siedziby Szpitala Miejskiego, m.in. poprzez dofinansowanie projektu z funduszy Regionalnego Programu Operacyjnego, działanie 9.1., czyli infrastruktura lecznictwa zamkniętego, nie jest w tej chwili realna, ponieważ wniosek miasta nie został uznany i nie będzie dofinansowany. Stąd też proponuje się Radzie Miasta podjęcie innej koncepcji, aby na podstawie zapisów ustawy o partnerstwie publiczno – prywatnym próbować zrealizować nowy obiekt w sąsiedztwie urazówki. Wstępnie w tym temacie rozmawiano z dyrekcją urazówki. Takie możliwości występują. Gmina posiada kilka hektarów gruntów przyległego do urazówki. Grunt został przebadany. Na sesję Rady Miasta przygotowana została prezentacja dla radnych nt. założeń ustawy o partnerstwie publiczno – prywatnym. Przekazana zostanie również informacja o realizacji podobnych zadań przez inne samorządy. Temat był konsultowany z powiatem żywieckim, który podejmuje w ramach partnerstwa projekt budowy szpitala powiatowego na ponad 350 łóżek. Powiedziane zostanie również jaką formę w ramach ustawy o partnerstwie chce się zarekomendować Radzie Miasta do zaakceptowania. Chce się przeprowadzić dialog konkurencyjny w trybie wyłonienia partnera, który de facto z gminą utworzyłby spółkę celową w omawianym zakresie. Po przedstawieniu wszystkich uwarunkowań i przeprowadzeniu dyskusji, jeżeli Rada Miasta wyraziłaby wolę podjęcia stosownej uchwały przygotowywano by dalszą procedurę jak zamierzenie realizować. Temat od strony formalno – prawnej zajmie ok. pół roku, na co składa się wyłonienie komisji, która będzie się zajmować przedmiotem sprawy i opracowaniem wstępnych warunków przeprowadzenia procedury. Dialog konkurencyjny polega na tym, iż z kilkoma partnerami, którzy w wyniku ogłoszenia przez gminę projektu, zadeklarują się, spełniając pewne kryteria progowe, będą negocjować z komisją, wypracowując optymalny wariant dla zrealizowania projektu, czyli przyjęcia pewnych założeń, które gmina stawia, jako progowe, np. przeniesienia wszystkich oddziałów szpitalnych do nowego obiektu i ewentualnie innych warunków, których gmina oczekuje w partnerstwie z Piekarskim Centrum Medycznym z którym będzie to realizowane. Z drugiej strony jest partner prywatny, który ma kapitał i jest zainteresowany realizacją projektu i współzarządzaniem. Podmiot przekazuje swoje propozycje, aby doprowadzić do pewnego konsensusu i zbieżności interesów. Jeżeli na podstawie kryteriów, które będą w postępowaniu konkursowym ocenione, do wyłonienia partnera dojdzie to wówczas spisana zostanie umowa inwestycyjna, tworzy się spółkę i przystępuje do realizacji inwestycji, przy zapisanych w umowie, określeniu ryzyk, odpowiedzialności finansowej i gwarancji dla strony samorządowej, że to zadanie publiczne będzie wykonane przez partnera. Na konsultacjach w Żywcu obecny był Pan Janusz Pasternak z mec. Panem Dariuszem Michalskim, więc będzie okazja podzielić się z radnymi praktycznymi wskazówkami nt. projektu

przeprowadzanego w Żywcu, który podjęty został w miesiącu grudniu ub. r., a w chwili obecnej miasto to jest na etapie wyłonienia ostatecznej firmy, która będzie dla nich partnerem. Zadanie realizowane w Żywcu szacowane jest na 170.000.000 zł i obejmuje pełnoprofilowy szpital powiatowy na 350 łóżek. W Piekarach Śląskich zadanie będzie mniejsze, gdyż będzie obejmowało ok. 140 – 150 łóżek. Istotnym jest również poznanie oczekiwań, czy innych propozycji działalności, które mogłyby być prowadzone w tym obiekcie, przez inwestora, który chciałby wejść finansowo w to przedsięwzięcie i brać współodpowiedzialność za zarządzanie obiektem. Założeniem jest podstawowy kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia, który miałby być przeniesiony, łącznie z działalnością na nową spółkę.

Radny Marian Muszalik stwierdził, iż rozumie, że obiekt ma zostać wybudowany w sąsiedztwie urazówki.

Prezydent Miasta poinformował, iż po przeanalizowaniu sytuacji własnościowej, pewnej koncepcji funkcjonalnej obiektu oraz w celu zminimalizowania kosztów inwestycji oraz niedublowania pewnych działalności usługowych, typu pralnia, sterylizacja, diagnostyka, a więc tego co jest potrzebne do funkcjonowania szpitala zakłada się współpracę i porozumienie z piekarskim szpitalem urazowym, co obniży koszty i poprawi efektywność, jeżeli chodzi o funkcjonowanie Wojewódzkiego Szpitala Urazowego i ewentualnie nowego obiektu szpitala, który miasto chciało by zrealizować w trybie partnerstwa publiczno – prywatnego.

Radny Aleksander Kępski zapytał, czy mówi się o gruntach znajdujących się pomiędzy rondami.

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż mówi się o całym obszarze, od ul. Solidarności w stronę ul. Wyszwińskiego. Należy dodać, iż pewne funkcje usługowe, typu parking, hotel, stołówka mogły by być jako nowe przedsięwzięcia realizowane w ramach partnerstwa, zarówno dla obsłużenia urazówki jak i dla nowej placówki szpitala.

Radny Aleksander Kępski przypomniał, iż dla omawianego terenu zmieniany był miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Następnie zapytał, czy zmieniony plan jest zgodny z przygotowywanymi zamierzeniami.

Prezydent Miasta poinformował, iż dla omawianego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przewidziano usługi, dlatego też brak jest przeszkód, aby przedstawiony obiekt powstał na przedmiotowym obszarze.

Radny Marian Muszalik zapytał jak Szpital Chirurgii Urazowej odnosi się do przedstawionych propozycji.

Prezydent Miasta stwierdził, iż myśli, że Szpital Chirurgii Urazowej będzie zainteresowany przedstawionymi propozycjami, ponieważ część usług będzie mógł wykonywać na rzecz nowej

placówki, a każdy dochód obniża koszty jakichkolwiek badań, więc też w jakiś sposób daje to urazówce możliwość zainwestowania w wymianę sprzętu itd. Stąd można sądzić, iż zostanie nawiązana współpraca z Wojewódzkim Szpitalem Chirurgii Urazowej.

W związku z brakiem dalszych uwag i zapytań do projektu uchwały radny Marian Muszalik poinformował, iż Komisja przystąpi do zaopiniowania projektu uchwały.

Prezydent Miasta dodał, iż nie należałoby, aby przedmiotowy projekt uchwały był na posiedzeniu Komisji opiniowany. Projekt uchwały został przedłożony, dlatego zwraca się z prośbą, aby został on wprowadzony do porządku obrad sesji Rady Miasta. Po wysłuchaniu prezentacji i przeprowadzeniu dyskusji projekt uchwały byłby poddany pod głosowanie na sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji zwrócił się o przyjęcie projektu uchwały do wiadomości.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do powyższej propozycji i projekt uchwały został przez Komisję przyjęty do wiadomości.

Ad. 5.

Sprawy bieżące.

Radny Marian Muszalik odczytał następującą korespondencję, która wpłynęła do Komisji:

1. Pismo z dnia 21 września 2010 r., nr ORo.0530-34/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie dot. wprowadzenia pod obrady Komisji Budżetowo – Gospodarczej punktu podsumowania prac zespołu ds. modernizacji budynku Zamiejscowego Wydziału VII Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach (załącznik nr 23 do Protokołu).

Radny Marian Muszalik poinformował, iż wniosek Prezydenta Miasta został zrealizowany podczas bieżącego posiedzenia Komisji.

2. Pismo z dnia 14 sierpnia 2010 r. Burmistrza Miasta i Gminy Bogatynia dot. wsparcia finansowego dla bogatyńskiego samorządu w związku z zaistniałą powodzią (załącznik nr 24 do Protokołu).
3. Pismo z dnia 31 sierpnia 2010 r. stanowiące wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr LIII/517/06 Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 31 maja 2006 r. (załącznik nr 25 do Protokołu).

4. Pismo z dnia 2 sierpnia 2010 r. Pani Krystyny Topolskiej w sprawie wyłączenia ze sprzedaży lokalu mieszkalnego znajdującego się przy ul. Sowińskiego 3 wraz z korespondencją w sprawie (załącznik nr 26 do Protokołu).

Radny Krzysztof Seweryn – Przewodniczący Rady Miasta w Piekarach Śląskich przypomniał, iż Rada Miasta przyjęła uchwałę, że ulgi przy wykupie lokali mogą wystąpić przy wykupie całości lokali. Poza jednym lokatorem, wszyscy deklarują wykup lokali w przedmiotowym budynku. Stąd wniosek o wyłączenie ze sprzedaży przedmiotowego lokalu, na co w chwili obecnej nie ma podstaw prawnych.

Radny Marian Muszaliak dodał, iż w sprawie jest opinia prawna, która sporządzana została przez mec. Jerzego Michalskiego. Opinia prawna wskazuje, że w chwili obecnej brak jest podstaw prawnych do pozytywnego rozpatrzenia wniosku, natomiast dodano również, że Rada Miasta może w każdym czasie zmienić treść uchwały, zmieniając zasady udzielenia bonifikat.

Radny Aleksander Kępski dodał, iż założenie jest takie, aby gmina pozbywała się problemu związanego z utrzymywaniem części wspólnej budynków. Stąd przyjęto wysokie bonifikaty wykupu mieszkań, aby pozbyć się problemu zarządzania całością budynku.

5. Pismo z dnia 26 lipca 2010 r., nr ORo.0719-7/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie przekazujące odpowiedzi na zapytania radnego Andrzeja Korfantego (załącznik nr 27 do Protokołu).
6. Rozstrzygnięcie Nadzorcze z dnia 8 lipca 2010 r., nr NP./II/0911/226/10 Wojewody Śląskiego dot. Uchwały Nr LIII/557/10 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 27 maja 2010 r. (załącznik nr 28 do Protokołu).

Radni nie wnieśli innych spraw bieżących na posiedzenie Komisji.

Ad. 6.

Park Przemysłowo - Technologiczny Eko Park w Piekarach Śląskich - analiza działalności.

Temat został omówiony przez Panią Alinę Karnabał – Członka Zarządu Parku Przemysłowo – Technologicznego Eko – Park w Piekarach Śląskich.

Poinformowała, iż Spółka działa w wielu obszarach. Dotychczasowa działalność, którą prowadziły poprzednie zarządy, jest kontynuowana. Spółka działa w czterech obszarach:

- gospodarka gruntami,
- pozyskiwanie finansowania z projektów z funduszy pomocowych,
- działalność marketingowa i promocyjna, oraz budowanie marki Eko – Park,

- działalność komercyjna, która prowadzona jest w celu uzyskiwania przychodów na działalność operacyjną, bieżącą i na pokrywanie kosztów związanych z działalnością Parku.

Gospodarka gruntami obejmuje trzy etapy realizacji. Pierwszym jest lokowanie inwestorów na zasadach zgodnych z Regulaminem Parku, co obejmuje formę warunkowej umowy przedwstępnej zbywania nieruchomości. Generalnie można powiedzieć, iż dany inwestor jest dokładnie analizowany, co do kierunku prowadzenia swojej działalności. Jest podpisywana umowa przedwstępna warunkowa, gdzie są wskazane konkretne warunki postawione do tego, aby móc później zawrzeć umowę ostateczną. Daje się również elastyczną możliwość dla inwestora, który może również grunty dzierżawić.

Kolejną kwestią jest przygotowanie terenów w celu stworzenia oferty i w prowadzenia jej na rynek obrotu nieruchomościami.

Trzecią sprawą jest prowadzenie celowych działań zmierzających do rewitalizacji i uzdatnienia terenów przewidzianych pod działalność własną Eko – Parku.

Aktualnie w zasoby gruntowe Parku, które otrzymano aportem, obejmują 10 ha 53a.

Następnie Pan Roman Izydorczyk – Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki na podstawie mapy omówił areal Eko – Parku.

Obszar 10 ha Parku jest rozdysponowany. Teren 2 ha jest rozdysponowany na podstawie umowy podpisanej z firmą Tobruk, 3ha 10a jest terenem przygotowanym pod działalność własną Eko – Parku.

Radny Marian Muszalik zapytał o teren położony na północ od ul. Roździeńskiego, oznaczony kolorem białym.

Pani Alina Karnabał poinformowała, iż wskazany teren jest terenem prywatnym.

Pan Roman Izydorczyk dodał, iż mówi się o kilku własnościach prywatnych.

Radny Aleksander Kępski nadmienił, iż dla części terenów występuje brak skomunikowania.

Pan Roman Izydorczyk poinformował, iż występuje fizyczny rzeczowy brak skomunikowania.

Radny Aleksander Kępski zwrócił się o doprecyzowanie zapisów mapy w części zajmowanych terenów przez poszczególne podmioty.

Pani Alina Karnabał omówiła zapisy przedstawionej mapy.

Radny Aleksander Kępski zwrócił się o przedstawienie informacji o Spółce w której w ostatnim czasie nastąpiły zmiany. Zwrócił się o przedstawienie struktury zatrudnienia i zarządu Spółki. Podczas ostatniej wizytacji Komisji w Eko – Parku zarząd był jednoosobowy w postaci prezesa Spółki.

Pani Alina Karnabał poinformowała, iż dotychczas Zarząd był jednoosobowy. W chwili obecnej Zarząd reprezentują trzy osoby, którymi są członkowie Zarządu. Codzienną działalnością operacyjną Spółki na poziomie zarządzania operacyjnego zajmuje się jej osoba. Ponadto raz w miesiącu odbywają się protokołowane spotkania Zarządu, gdzie decyzje podejmowane są w formie uchwał. Pozostałe spotkania Zarządu odbywają się częściej. W skład Zarządu oprócz jej osoby wchodzi: Pan Zbigniew Wolarek, który reprezentuje Spółkę „Orzeł Biały” i Pan Jarosław Jagiełło, który jest członkiem Zarządu wskazanym przez gminę Piekary Śląskie. W chwili obecnej w Eko - Parku zatrudnione są:

- Pani Karolina Wadowska, która zajmuje się obsługą inwestora i gospodarką nieruchomościami,
- osoba, która zajmuje się przygotowaniem projektów oraz działalnością inwestycyjną i każdą formą działalności komercyjnej związaną z prowadzeniem fazy przed inwestycyjnej dla inwestorów,
- osoba zatrudniona na umowę zlecenie, która zajmuje się działalnością marketingową.

Od początku miesiąca października w Spółce podjąć ma pracę stażystka, która będzie się zajmowała obsługą biurową.

Ponadto Eko – Park posiada szeroki outsourcing na co składa się kancelaria prawna i księgowość.

Siedziba Spółki mieści się w budynku Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Piekarach Śląskich przy ul. Roździeńskiego 38.

Pan Roman Izydorczyk dodał, iż zmiany osobowe w Zarządzie Spółki nastąpiły w miesiącu kwietniu br.

Pani Alina Karnabał poinformował, iż 10 ha w których posiadaniu jest Spółka jest zagospodarowywane celowo. Każdy teren o który wnioskuje się, o jego wniesienie do Parku ma już z góry swoje założone przeznaczenie. Firma Tobruk zajmuje 2 ha 32a. Z firmą tą jest podpisana umowa. Firma stara się o wszelkiego typu pozwolenia, które są potrzebne na rozpoczęcie prowadzenia działalności. Z firmą podpisana jest umowa dzierżawy, zgodnie z którą firma może dysponować terenem na cele budowlane. Spółka z tego tytułu osiąga przychód. Na pozostały teren zostaną w miesiącu październiku podpisane stosowne umowy z dwoma firmami. Jest już ustalony termin Nadzwyczajnego Zgromadzenia, gdzie zostanie podjęta uchwała o zbyciu. Chodzi o firmę BTJ i firmę Markol.

W dalszej kolejności wskazano usytuowanie firm na mapie.

Pani Alina Karnabał nadmieniła, iż teren o wielkości 3ha 10a przy zbiegu ulic Kotuchy i Roździeńskiego jest przygotowywany pod działalność własną Eko - Parku. W tym zakresie złożony jest wniosek o aplikowanie ze środków zewnętrznych. W chwili obecnej oczekuje się na rozstrzygnięcie i w zależności od jego treści podjęte zostaną odpowiednie decyzje co do dalszego postępowania z terenem. Eko – Park posiada również teren o powierzchni 8.000 m² na którym prowadzone są bardzo zaawansowane rozmowy z kontrahentami. Teren ten znajduje się wzdłuż ul. Roździeńskiego i cieszy się dużym zainteresowaniem. Działka, która pozostała mieści się przy ul. Kotuchy. Można powiedzieć, że znakomita większość terenu jest w chwili przedmiotem albo prowadzonych rozmów, albo przedmiotem przygotowania pod działalność Eko – Parku lub jest dzierżawiona. W kwestii przygotowania terenów w celu przygotowania oferty i wprowadzenia jej na rynek obrotu poinformowała, iż w głównej mierze Spółka zajmuje się wszelkiego typu regulacjami stanu formalno – prawnego nieruchomości, są to podziały i przeniesienia oferowanych nieruchomości oraz kwestie ksiąg wieczystych. Rozpatrywana jest również możliwość oddrzwienia działek, ponieważ zadrzewione działki stanowią problem. Wykonywana jest inwentaryzacja zieleni, rozpatrywana jest także sprawa kosztowa. Przy negocjacjach zawsze daje się możliwość firmom oddrzwienia terenu we własnym zakresie. Przeprowadza się również porządkowanie działek i ich oczyszczanie z traw, krzaków i młodych drzew. Ponadto prowadzi się celowe działania zmierzające do rewitalizacji i uzdatniania terenów, na co głównie składa się rewitalizacja obszarów zdegradowanych. Wartość projektu na obszar 3 ha wynosi 4.556.000 zł, z czego wartość dofinansowania obejmuje 3.873.000 zł. Zakres rzeczowy projektu obejmuje kompleksowe przygotowanie terenów pod działalność gospodarczą, w tym niwelację i uzbrowienie terenu.

W chwili obecnej Park przygotowuje się do aplikowania wniosku, którego zakres rzeczowy obejmuje kampanię reklamową. Poddziałanie ma nazwę: promocja inwestycyjna. Chce się wypromować tereny Eko – Parku. Wniosek posiada już studium wykonalności. Wartość projektu netto wynosi 300.000 zł, wartość dofinansowania – 85%, tj. 255.000 zł. Na zakres rzeczowy składają się reklamy wielkoformatowe, ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim, w prasie branżowej oraz sfinansowanie udziału we wszelkiego typu targach, które promują teren Spółki,

Spółka pracuje także nad projektem z poddziałania 8.2.1. z Funduszu Społecznego. Jest to projekt w zakresie doradztwa i szkolenia. Dla Spółki cenna jest możliwość doposażenia w wysokości 10% wartości projektu i chciano by z tego skorzystać.

Gmina Piekary Śląskie posiada 59,24% udziałów w Parku, Orzeł Biały – 40,67%, Zakład Gospodarki Komunalnej – 0,04% oraz GAPP – 0,04%. Aktualny kapitał wynosi 5.491.000 zł.

Radny Jacek Mazur zwrócił się o przybliżenie działalności firmy Markol.

Pani Alina Karnabał poinformował, iż firma Markol zajmuje się projektowaniem i montażem wyposażenia, który służy do remontów bardzo specjalistycznych urządzeń w przemyśle

samochodowym. Firma ta otrzymała dofinansowanie z Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Wniosek został bardzo wysoko oceniony i firma otrzymała dofinansowanie w zakresie o jaki się starano. Jest to firma, która dla środowiska jest neutralna, natomiast wpisuje się rynek, czyli w tworzenie klastra, który w przyszłości ma na terenie Parku powstać. Firma deklaruje zainwestować kwotę ok. 1.000.000 zł.

Radny Jacek Mazur zwrócił się o przybliżenie kwestii terenów przeznaczonych pod działalność własną Eko – Parku, co będzie realizowane na tym obszarze.

Pani Alina Karnabał stwierdziła, iż po pozytywnym rozpatrzeniu projektu w pierwszej kolejności na omawianym terenie będzie realizowana niwelacja i uzbrojenie terenu. W dalszej kolejności będzie się starać o dofinansowanie zabudowy terenu halami. W zależności od tego jak będzie kształtować się sprawa wniosku będą realizowane dalsze działania. Po rozstrzygnięciu pozytywnym będzie się starać z Norweskiego Mechanizmu Finansowego o zabudowę terenu halami przemysłowymi, których funkcją będzie inkubator przedsiębiorczości, czyli funkcja, która pierwotnie była zakładana dalej jest podtrzymywana. Należy również być pod uwagę, iż w każdej sytuacji Parku musi się zachowywać rynkowo wobec tego co się aktualnie dzieje. Bierze się również pod uwagę sytuację, kiedy Park dofinansowania nie otrzyma. W takiej sytuacji będzie się szukać innych rozwiązań dla tego terenu, np. poszukiwania inwestora.

Radny Aleksander Kępski zapytał kiedy nastąpi rozstrzygnięcie konkursu.

Pani Alina Karnabał poinformowała, iż rozstrzygnięcie konkursu jest planowane pod koniec bieżącego roku, natomiast z informacji uzyskanych z Urzędu Marszałkowskiego wynika, iż należy się tego spodziewać w okolicach miesiąca stycznia 2011 r.

Radny Jacek Mazur zwrócił się z zapytaniem, kto będzie dofinansowywał projekt reklamowy Parku.

Pani Alina Karnabał wyjaśniła, iż 85% stanowi dofinansowanie unijne, natomiast 15% pochodzi z zasobów własnych Parku. W związku z tym brak jest dofinansowania ze strony udziałowców. Projekt w chwili obecnej szacowany jest na 300.000 zł,

Radny Marian Muszalik przypomniał, iż w roku ubiegłym Komisja zapoznała się z terenami należącymi do Parku, w części północnej i południowej od strony ul. Roździeńskiego. Po stronie północnej występował, m.in. problem wysypiska niewiadomego pochodzenia. Zwrócił się o przybliżenie tematu.

Pani Alina Karnabał stwierdziła, iż po otrzymaniu terenu po południowej stronie części północnej Parku, zaangażowano geodetów, którzy wytyczyli granice, aby sprawdzić, czy prywatny właściciel, który realizuje „swoje zagospodarowanie” nie przeszedł z działalnością na obszary należące do Parku. Okazało się, że są miejsca gdzie linie graniczne są przekraczane. W chwili obecnej trwa proces

oczyszczania terenu przez właściciela prywatnego. Są również zaangażowane odpowiednie służby. Park zajmuje się problemem. Na zanieczyszczonym terenie wykonane zostaną również wykopy kontrole, aby sprawdzić, czy zanieczyszczenia nie są na jakiejś głębokości. Być może w bieżącym miesiącu uda się poruszoną sprawę zakończyć. Ponadto Eko – Park współpracuje z Urzędem Miasta i prowadzi koordynację projektu 6.2.1. - zagospodarowania terenów północnych. Na bazie szczegółowych wyników pomiarów i badań geologicznych powstała koncepcja, która została przyjęta. W koncepcji przyjęto, m.in. skomunikowanie terenu. Spółka przygotowuje się również do dużego projektu, którego chce być koordynatorem. Projekt dotyczyłby zagospodarowanie części orłowskiej o powierzchni 14 ha. W temacie tym prowadzone są rozmowy i w dniu jutrzejszym zaplanowane jest spotkanie nt. zagospodarowania terenu przez Kampanię Węglową. Z tego tytułu Eko – Park zmierza osiągać przychody. Wszelkie przychody, które są możliwe do uzyskania z projektów, które mają miejsce na omawianym terenie stara się wykorzystywać.

Radny Marian Muszalik zapytał w jaki sposób Kampania Węglowa proponuje wykorzystanie terenu.

Pani Alina Karnabał poinformowała, iż Firma Haldex, która została wyodrębniona, jako spółka do zarządzania kamieniem, złożyła list intencyjny i wstępną ofertę, co jest rozpatrywane.

Radny Marian Muszalik zwrócił się o przybliżenie projektu wykonania pasa zieleni na terenie Parku.

Pani Alina Karnabał stwierdziła, iż wskazane zadanie jest prowadzone. W chwili zadanie no si nazwę „Recycling terenów”. Polska jest jedynym krajem, który otrzymał dofinansowanie na działania inwestycyjne, które polegają na zazielenieniu i w 2011 r. ta część projektu ma zostać zrealizowana.

Radny Marian Muszalik dodał, iż zadanie to dotyczyło głównie części północnej oddzielającej teren zabudowany na zachód od ulicy Bednorza.

Pan Roman Izydorczyk – Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki wyjaśnił, iż mapa ukazywała jakie tereny są w Parku, a jakie nie są. Szereg działań, które nie należą do Parku są realizowane przez gminę. Gmina jest partnerem projektu Circuse i stara się współdziałać w tym zakresie z Parkiem, mając na uwadze docelowe zarządzenie przez Park przedmiotowymi terenami. W chwili obecnej udziałowcem w projektach zewnętrznych już realizowanych, bądź w trakcie realizacji, jest gmina, która na chwilę obecną realizuje dwa projekty. Jeden projekt pochodzi bezpośrednio z Ministerstwa Gospodarki i dotyczy startowych dokumentacji do zagospodarowania terenów, a więc dokumentacji koncepcyjnej i badawczej terenu. W listopadzie projekt się kończy studium wykonalności i prognozą oddziaływania na środowisko. Pewne części zostały już zrealizowane i są to: badania geotechniczne, geofizyczne i geochemiczne terenu z zastosowaniem odwiertów oraz koncepcja drogowa i uzbrojenia terenu. Drugi równolegle realizowany projekt, finansowany bezpośrednio z Brukseli, można by nazwać projektem badawczym. Dotyczy on wielokrotnego wykorzystywania

terenów. Uczestnictwo w projekcie polega na stworzeniu modułu dobrego zarządzania takimi terenami. Opiera się to zasadniczo na trzech przesłankach:

- utworzenia, czy opracowania bazy danych o terenach konfliktowych. W związku z tym, że program jest realizowany z sześcioma krajami i dwunastoma jednostkami, polega on na tym, aby móc zlokalizować tzw. tereny problemowe i znaleźć wspólną płaszczyznę, która byłaby formą wytycznych dla innych krajów europejskich.
- wytworzenia modelu zarządzania. Wszyscy na świecie posiadają podobny problem dot. zarządzania trudnymi terenami. Jednostki administracji rządowej i samorządowej nie radzą sobie z tym problemem. Jest de facto w mieście jest prawie ukończona struktura zarządzania takimi terenami, poprzez powołanie instytucji, która działa na zasadach prawa handlowego. Jest to na tyle nowatorskie, że Bruksela uznała, że na ten projekt warto wydać środki.
- stworzenia koncepcji przeciwdziałania zagospodarowania takich terenów trudnych, przy czym Piekary Śląskie są jedyną wyjątkową gminą, jedynym partnerem, który oprócz wytworzenia koncepcji otrzymał środki na projekt pilotażowy realizacyjny. W ramach tego pilotażu faktycznie przewiduje się mniej więcej obszar ok. 14 ha wytworzenia strefy izolacyjnej pomiędzy dzielnicą Brzeziny, a terenami na północ od ul. Roździeńskiego.

Oprócz powyższych działań, z końcem sierpnia gmina złożyła wniosek bezpośrednio do Ministerstwa Gospodarki o sfinansowanie projektów technicznych, budowlanych układu drogowego na terenach po północnej stronie ul. Roździeńskiego. Wartość projektu na techniczną dokumentację budowlaną wynosi 350.000 zł. Prócz dokumentacji część kwoty przeznaczona jest na podziały geodezyjne.

W przypadku nie otrzymania dofinansowania i braku możliwości sfinansowania zadań z własnych środków można znaleźć sposób, gdzie zrealizują do inni, ale w taki sposób, jaki tego chce Park, czy gmina. W chwili obecnej zainicjowana dyskusja zmierza w kierunku jak dojść do porozumienia z Kampanią Węglową, czy firmą Haldex w zakresie bezpiecznej rekultywacji terenu, ale w taki sposób, aby teren ten mógł być po rekultywacji przydatny dla celów budowlanych, gdyż teren ten na dzień dzisiejszy nie nadaje się do takich celów.

Teren po stronie północnej jest bardzo trudnym terenem i na nim się skupia. Teren ten wymaga dużego zrozumienia i współdziałania wielu stron.

Radny Marian Muszalik zapytał, czy działalność firmy Haldex nie kluczy się z ideą powstania Eko – Parku i jego działalności. W założeniu ma to być działalność nieuciążliwa dla otoczenia. Stwierdził, iż nie ma pewności, czy założenie to jest zgodne z działalnością firmy Haldex.

Pan Roman Izydorczyk zapytał kto mając np. kwotę 5.000.000 zł zainwestowałby w omawiany teren przy jego jakim wyglądzie jak ma to miejsce w chwili obecnej. Można powiedzieć, że albo się mówi, że są alternatywy i zostawia się ten teren odłogiem stawiają 5 m żywopłot, aby nie widzieć tego terenu, albo wpuszcza się na niego firmy, które wszędzie w Polsce mają problem ze znalezieniem terenu dla swojej działalności. Problem ten wynika najczęściej z dwóch rzeczy. Po pierwsze firmy te z reguły

zajmują się działalnością, która nie jest najbardziej miła. Można natomiast firmie postawić pewne warunki, aby prowadzona działalność, pomimo, że się źle nazywa, była możliwie najlepiej prowadzona. Firmy te są w stanie przyjąć tak zdegradowany teren i próbować z niego cokolwiek zrobić. Trzecia alternatywa stanowi, iż chce się mieć lepsze firmy, natomiast powstaje pytanie, czym taką firmę można zachęcić, jeżeli może ona zakupić za podobne pieniądze teren np. w Piotrkowie Trybunalskim, gdzie jest typowa ziemia rolna. Jest alternatywa polegająca na powolnym i stopniowym uzdatnianiu terenu i przygotowywaniem go pod zabudowę. Mówiąc o firmie Haldex mówi się o działaniu bardziej pozytywnym, ale zbliżonym do tego, co zrobiono przy u. Miarki, gdzie były tereny do niczego się nie nadające, a teoretycznie mówi się o doprowadzaniu terenu przynajmniej do takiego stanu za który ktoś może zapłacić 150 – 200 zł. Można to zrobić za własne pieniądze, ale cena 1 m² przygotowania takiego terenu może się wahać nawet do 500 zł, ale z reguły jest to mniej. Szuka się takich rozwiązań, aby ze swojej strony nie było trzeba wyłożyć środków i żeby ktoś za to co robi jeszcze zapłacił. Słabość instytucji polega na tym, że jest wymóg zebrania szerokiej dokumentacji, a następnie występuje brak możliwości kontroli nad terenem i klient robi co chce. W opisanym przypadku mówi się odwrotnie: musi być dokumentacja, inwestor otrzyma część terenu i pokaże jak realizuje zadanie, a właściciel terenu będzie przeprowadzał kontrolę. Wszystkie organy kontrolujące i nadzorujące nie są umocowane w gminie, tylko w administracji rządowej. Najlepszy sposób kontroli następuje poprzez własność. Dzierżawi się teren natomiast przy nie respektowaniu umowy zrywana się umowa. Wydzierżawia się również mniejsze tereny, a jeżeli teren zostanie dobrze zrealizowany to wpuszcza się inwestora na kolejne obszary. Mówi się o założeniu, że za 20 lat, zamiast prawie 20 m niecki na omawianym obszarze będzie teren na którym będzie można posadawiać budynki, które pewnie nie będą wielkie, gdyż grunt nasypowy nigdy nie będzie miał właściwości gruntu nośnego. W dniu dzisiejszym działa się trzema torami równocześnie. Co spółka może uzdatnić sama to uzdatnia. Niektóre działki są za małe, aby ktoś zechciał się zainteresować darmowymi pracami na ich obszarze. Drugie rozwiązanie polega na szukaniu trudnych firm, które same interesują się gruntami. W takim przypadku mówi się firmie, że będą realizować działalność w taki sposób jaki tego oczekuje właściciel terenu. Przykładem może być firma Mobruk, która miała wymóg ustanowiony miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który stanowi, iż każda forma ewentualnego przetwarzania odpadów może być realizowana wyłącznie w halach, czyli w obiekcie. Należy dodać, iż od każdego metra hali, związanego z produkcją i działalnością gospodarczą płaci się prawie 20 zł podatku. Należy dodać również, iż każda z firm wytwarza jakiegoś rodzaju uciążliwości, dlatego należy szukać metod, aby były one jak najmniejsze. Trzecia grupa działań polega na szukaniu firm, które mogą za własne pieniądze uzdatnić teren. Odnośnie firmy Haldex należy zauważyć, iż kamień jest materiałem węgielnym iniertnym, w przeciwieństwie do działań firmy Mir, z czym jest problem. Tworząc właściwą strukturę i przeprowadzając kontrole jest się w stanie fragmentami uzdatniać omawiany teren w okresie 20 – 25 lat, do czego konsekwentnie należy zmierzać.

Radny Tomasz Cisek zwrócił się o rozwinięcie koncepcji klastra, m.in. w zakresie kto miałby go prowadzić i kto miałby być zaczynem jego funkcjonowania.

Pani Alina Karnabał poinformowała, iż z zasady klastry modelują się same, natomiast każdy klaster ma swojego moderatora, który jest początkiem działalności i układa pierwsze z firm w takim zakresie, aby w przyszłości mogły one razem współdziałać i się uzupełniać. Flagowa działalność Parku jaka była przedstawiana była działalnością związaną z gospodarką odpadami. Obecnie nie jest to już flagowa i sztandarowa działalność, z uwagi na wszelkiego typu działalność, która nie zawsze budowana jest na hi-tec-u i nowoczesnych technologiach. W większości zgłaszają się firmy, które prowadzą działalność nie najkorzystniejszą dla środowiska. W chwili obecnej prezentuje się opcję, że chce się zestawiać ze sobą firmy, które mają się wzajemnie uzupełniać. Generalnie mają to być firmy, które związane są z recyklingiem, ale takim, gdzie następuje rozkład na frakcje, które ktoś potrafi później wykorzystać. Nie jest to gospodarka odpadami wszelkiego typu. Klaster, który mógłby się zbudować w Eko – Parku byłby związany z małymi firmami, które albo odzyskują jakieś frakcje, poprzez recykling, albo zajmują się montażem z tych pozyskanych frakcji. Brak jest natomiast bardzo skryształizowanej opcji co do działalności klastra, ponieważ klaster tworzy się samoistnie, pod kierownictwem Parku, a więc dana firma ściąga firmę. Park zdystansował się natomiast od gospodarki odpadami w szerokim zakresie tego pojęcia. Firma Haldex otrzyma od Parku startowy fragment terenu. Na tym polu sprawdzone zostanie, czy deklaracje firmy zostaną spełnione. Są to tereny, które w chwili obecnej należą do Spółki „Orzeł Biały”, która w ramach projektu Parku są deklarowane. Jeżeli do współpracy dojdzie nastąpi wypróbowanie firmy Haldex, czy na zasadach zarządzania metodycznego Parku firma jest w stanie spełnić wszystkie wymagania Spółki. Firma Haldex chce stworzyć modelowy przykład i zaangażować środki, więc powstaje pytanie dlaczego na to nie pozwolić, skoro będzie następowała kontrola działań firmy. W dniu jutrzejszym będzie miało miejsce spotkanie w przedmiotowej sprawie. Musi być wypracowana opcja i struktura, która musi zadziałać.

Radny Marian Muszaliak dodał, iż firma Haldex jest w stanie używać materiałów, które przyspieszą okres rekultywacji, która nastąpi wcześniej, niż za 20 lat.

Pan Roman Izydorczyk stwierdził, iż efekcie wydobywania kamienia z piekarskich kopalni pojawiło się kilka hałd. Za chwilę nie będzie piekarskich i bytomskich kopalń. Materiał górniczy jeszcze przez dwa lata będzie wykorzystywany przy budowie autostrad. Kampania Węglowa nie tworzy jednego miejsca, gdzie będzie wszystko realizować, tylko też próbuje ekonomicznie znaleźć kilka miejsc na terenie województwa. Z rozmów wynika, że Kampania rezygnuje przykładowo ze 100 miejsc na rzecz 5 - 7. W związku z tym proces będzie uzależniony od ilości materiału. Teren o którym jest mowa obejmuje olbrzymi obszar. Działania woli się przeprowadzać etapami, np. ze względu na układ drogowy i jego użytkowanie. Kolejną sprawą są obawy, aby firmy wykonywały działania autentycznie tak jak chce właściciel terenu, a nie tak jak robiono to w przeszłości. Chce się mieć teren budowlany, a nie teren, który za kilka lat będzie wymagał ponownej rekultywacji.

Radny Jacek Mazur zapytał jak oceniane jest zainteresowanie firm terenami Eko – Parku.

Pani Alina Karnabał stwierdziła, iż chwili obecnej występuje duże zainteresowanie terenami wzdłuż ul. Roździeńskiego i ul. Kotuchy. Są to tereny dobrze skomunikowane i eksponowane na drogę. Najgorzej wygląda kwestia kanalizacji, która jest do rozwiązania. Biorąc pod uwagę, że w chwili obecnej Park posiada 10 ha, które w zasadzie 90%, nie licząc terenu Parku, są rozdysponowane, albo w rozmowach, albo w umowach, można powiedzieć, że zainteresowanie terenem występuje. W chwili obecnej przeprowadzany jest marketing i promocja terenów. Należy jednakże zaznaczyć, iż proces zmieniania świadomości społecznej trwa bardzo powoli. Działania te powodują, iż zainteresowane firmy są coraz lepiej odbierane przez społeczność lokalną.

Radny Tomasz Cisek nadmienił, iż rozumie, że do projektu 6.2.1. jeden projekt składa Park, a drugi gmina.

Pan Roman Izydorzycy poinformował, iż mowa jest o dwóch różnych projektach. Jeden realizowany jest przez Park w ramach zadania 6.2.1. – projekt regionalny, a drugi przez gminę w ramach zadania 6.2.2. – projekt Ministerstwa Gospodarki.

Radny Tomasz Cisek dodał, iż kolejny projekt dot. promocji inwestycyjnej, a kolejny 8.2.1. – POKL, który będzie składany w roku przyszłym.

Pani Alina Karnabał stwierdziła, iż projekt w ramach POKL będzie składany przez Park w październiku br.

Pan Roman Izydorzycy dodał, iż aby przyciągnąć klienta potrzebnych jest szereg działań i dyskusji w zakresie m.in. rzetelnej prawdy o danym terenie.

Radni nie wnieśli dalszych zapytań i uwag do omawianego tematu oraz nie wnieśli innych spraw na posiedzenie Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

Protokół sporządził:

Marek Markefka

Przewodniczący
Komisji Budżetowo – Gospodarczej

Marian Muszalik