

**Protokół Nr 39/09**  
**z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej**  
**z dnia 31 sierpnia 2009 r.**

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godz. 15.30, a zakończyła o godz. 18.00.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do Protokołu.

Listą obecności gości stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

Na wstępie Przewodniczący Komisji radny Marian Muszalik stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie Protokołów z posiedzeń Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał.
3. Ewentualne propozycje radnych i Komisji do projektu budżetu miasta na 2010 rok.
4. Aktualizacja Strategii Rozwoju Miasta.
5. Sprawy bieżące.

Następnie poinformował, iż punkt 4 proponowanego porządku obrad: „Aktualizacja Strategii Rozwoju Miasta” jest bardzo szeroki i nie zebrano wszystkim materiałów, które byłyby konieczne do dokładnego przedstawienia tematu. Dodał, iż temat został zaproponowany przez radnego Tomasza Ciska, który jest nieobecny na posiedzeniu Komisji. W związku z powyższym zwrócił się z wnioskiem o zdjęcie z porządku posiedzenia punkt 4. Zaproponował, aby Komisja powróciła do tematu na kolejnym swoim posiedzeniu.

Ponadto poinformował, iż przed posiedzeniem Komisji radni otrzymali dodatkowy projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabycia i zbycia nieruchomości, stanowiących gminny oraz powiatowy zasób nieruchomości Miasta Piekary Śląskie (druk nr 307).

Pani Joanna Bańkowska – Naczelnik Wydział Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, iż powyższy projekt uchwały był już podejmowany przez Radę Miasta w Piekarach Śląskich w dniu 30 czerwca 2009 r., jednakże po przeprowadzonej analizie nadzór prawny stwierdził nieważność uchwały. Wobec powyższego podjęto współpracę z organem nadzoru i uzgodniony projekt uchwały przedstawiono radnym.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby w punkcie 2 porządku posiedzenia dodatkowo rozpatrzyć projekt uchwały, zgodny z drukiem nr 307.

Pan Stanisław Korfanty – Prezydent Miasta Piekary Śląskie nadmienił, iż trwają również prace nad uzupełnieniem Wieloletniego Planu Inwestycyjnego (WPI). Planuje się złożenie dwóch wniosków: przez Urząd Miasta jako dofinansowanie części budowlanej modernizacji Szpitala oraz przez Szpital

Miejski w kwestii komputeryzacji Szpitala. Urząd Marszałkowski planuje rozpatrzenie złożonych wniosków w miesiącu lutym 2010 r.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionego porządku posiedzenia.

W dalszej kolejności Przewodniczący Komisji wniósł pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku posiedzenia punktu 4 - Aktualizacja Strategii Rozwoju Miasta.

Wniosek został przyjęty (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

Następnie poddał pod głosowanie porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołów z posiedzeń Komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał wraz z drukiem nr 307
3. Ewentualne propozycje radnych i Komisji do projektu budżetu miasta na 2010 rok.
4. Sprawy bieżące.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie:

- za - 9 głosów,
- przeciw - 0 głosów,
- wstrzymujące - 0 głosów.

Ad. 1.

Przyjęcie Protokołów z posiedzeń Komisji.

1. **Protokół Nr 37/09 z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej w dniu 15 czerwca 2009 r.**

Radni nie wnieśli uwag do powyższego Protokołu, który został przyjęty jednogłośnie (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

2. **Protokół Nr 38/09 z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej w dniu 22 czerwca 2009 r.**

Radni nie wnieśli uwag do powyższego Protokołu, który został przyjęty jednogłośnie (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Ad. 2.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał wraz z autopoprawkami.

**1. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu i ujednoczenia tekstu Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej p.n. „ Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich (druk nr 299) stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.**

Projekt uchwały omówiła Pani Jadwiga Musialik – kierownik Biura ds. Zdrowia i Spraw Społecznych, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radny Dariusz Iskanin zapytał, czy medycyna szkolna jest zakontraktowana na rok bieżący.

Pani Jadwiga Musialik poinformował, iż odpowiedzi na powyższe pytanie udzieli podczas sesji Rady Miasta. Dodała, iż medycyna szkolna nie jest realizowana w Przychodni Rejonowej Nr 1.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, iż rozumie, że gabinet medycyny szkolnej znajdował się w Przychodni Nr 1, gdyż nie było zapisów w Statucie, że medycyna szkolna usytuowana jest w szkołach. Zapytał jakie mogą być konsekwencje wprowadzenia do Statutu zapisów wprowadzających gabinety medycyny szkolnej poza Szpital. Czy należy rozumieć, że Szpital będzie miał jednostki umiejscowione w szkołach, poza Przychodnią i Szpitalem. Jakie z powyższego wynikają konsekwencje finansowe dla szkół. Kto pokryje koszty dostosowania szkolnych gabinetów do obowiązujących wymogów, czy szkoły, czy Szpital Miejski.

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż higiena szkolna jest kontraktowana i zawarta w tegorocznych umowie i dochodach. Rozlokowanie placówek w szkołach nie rości żadnych skutków, ponieważ gabinety higieny szkolnej fizycznie tam istnieją i funkcjonują. W przedstawionej materii chodzi o określenie miejsca wykonywania świadczeń, które od jakiegoś czasu nie są wykonywane w Przychodni Nr 1, natomiast były i są wykonywane w poszczególnych gabinetach placówek oświatowych. Zaproponowane rozwiązanie nie rodzi żadnych skutków finansowych po stronie Szpitala, ani poszczególnych placówek. Dyskutowana zmiana jest potrzebna przy kontraktowaniu higieny szkolnej i konieczności wskazania miejsc realizowania świadczeń.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał, czy sprawdzono, jakie wymogi muszą spełniać gabinety medycyny szkolnej i jakie gabinety w rzeczywistości posiadają szkoły. Świadczenie nie zostanie zakontraktowane, jeżeli gabinety nie będą odpowiadały wymogom.

Prezydent Miasta poinformował, iż nie ma konieczności sprawdzania powyższego, gdyż usługa jest zakontraktowana oraz jest i będzie realizowana. Chodzi jedynie o określenie miejsc w których opieka z zakresu medycyny szkolnej jest wykonywana przez Szpital Miejski. SANEPID dopuścił wszystkie gabinety do użytkowania.

Radny Ireneusz Komoszyński przypomniał, iż zadał pytanie, czy ktoś sprawdził, czy gabinety, które są

w szkołach odpowiadają wymogom, które stawia Fundusz. W odpowiedzi uzyskano informacje, że gabinety odpowiadają wymogom, co oznacza, że zostało to sprawdzone.

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż gabinety higieny szkolnej funkcjonują od wielu lat i na pewno spełniają wymagania sanitarno – epidemiologiczne. Brak jest informacji, aby były jakieś nowe wymagania kontraktowe z Funduszu. Jeżeli radny posiada w tym zakresie wiedzę, to winien się nią podzielić. Nie ma potrzeby, aby na dzień dzisiejszy dokonać sprawdzenia gabinetów. Kontrakt jest realizowany i nie ma jakichkolwiek problemów organizacyjnych, aby nie mógł być dalej kontynuowany.

Radny Ireneusz Komoszyński poinformował, że jeżeli kontraktowano medycynę szkolną, która zgodnie ze Statutem mieściła się w Przychodni Nr 1, to ona była sprawdzana. Realizowanie higieny szkolnej w szkołach nie podlegało odbiorom do kontraktowania przez Narodowy Fundusz Zdrowia, czy Wojewodę.

Prezydent Miasta dodał, iż na wszelkie wątpliwości zgłaszane przez radnego odpowiedzi udzieli Dyrektor Szpitala Miejskiego podczas sesji Rady Miasta.

Radny Ireneusz Komoszyński nadmienił, iż rozumie, że Prezydent Miasta, jako Przewodniczący Rady Społecznej Szpitala Miejskiego zobowiąże Dyrektora Szpitala Miejskiego do wyjaśnienia poruszonych kwestii.

Prezydent Miasta stwierdził, iż Dyrektorowi Szpitala Miejskiego przedstawione zostanie zapytanie z prośbą o udzielenie wyczerpującej odpowiedzi radnemu.

Radny Dariusz Iskanin poinformował, iż jest zdziwiony, że na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej nie jest obecny Dyrektor Szpitala Miejskiego. Będzie omawiany projekt uchwały w sprawie udzielenia kolejnej pożyczki Szpitalowi Miejskiemu. W chwili obecnej omawiane są zmiany w Statucie Szpitala Miejskiego, natomiast wiedza Przewodniczącego Rady Społecznej w tym temacie jest dość niska. Niestuszenie wychodzi się z założenia, że jeżeli zawsze gabinety znajdowały się w szkołach to znaczy, że w dalszym ciągu mogą one tam być, co nie jest zgodne z prawdą. Fundusz Zdrowia zapewne nie wiedział, że w szkołach co kilka tygodni, czy miesięcy odbywają się badania i że pracowały tam higienistki, ponieważ nigdzie formalnie nie było to zgłoszone. Działo się to poza wiedzą Funduszu Zdrowia i SANEPID-u. Zapytał, czy zgodnie z załącznikiem nr 1 do Statutu w Przychodni Rejonowej Nr 1 znajduje się pracownia USG oraz gabinet badań czynnościowych i przepływów krwi. Z posiadanej wiedzy wynika, iż tego typu jednostki nie funkcjonują w Przychodni.

Pani Jadwiga Musialik wyjaśniła, iż stosowana informacja zostanie przygotowana na sesję Rady Miasta. Dodała, iż wszystkie pracownie i komórki, które nie pracują zostały wykreślone ze Statutu w celu jego uporządkowania. Jeżeli wskazane pracownie diagnostyczne nie pracowałyby zostałyby wykreślone ze Statutu.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż z powyższej wypowiedzi wynika, że nie jest wiadomym, czy przedmiotowe pracownie diagnostyczne funkcjonują w Przychodni Nr 1, czy nie.

Prezydent Miasta poinformował, iż o zmiany w Statucie wnioskował Dyrektor Szpitala Miejskiego. Zmiany zostały przez Radę Społeczną omówione i przyjęte w formie uchwały. W dalszej kolejności, zgodnie z procedurą, zmiany zostały przedstawione Radzie Miasta.

Radni nie wnieśli dalszych zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie (4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”). Trzech radnych nie brało udziału w głosowaniu.

2. **Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci oraz granic obwodów miejskich szkół z-awowych i miejskich gimnazjów prowadzonych przez Gminę Piekary Śląskie (druk nr 300)** stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.

Projekt uchwały omówił Pan Marek Kapica – Naczelnik Wydziału Edukacji, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radni nie wnieśli zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

3. **Projekt uchwały w sprawie zmiany porozumienia o współpracy w celu stworzenia kompleksowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla miast na prawach powiatu – członków GZM (druk nr 301)** stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.

Projekt uchwały omówił Pan Stanisław Korfanty – Prezydent Miasta Piekary Śląskie, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się o uściślenie wprowadzanych zmian do porozumienia.

Prezydent Miasta poinformował, iż zmiana porozumienia dotyczy harmonogramów realizacji przedsięwzięcia. Występuje obawa Zarządu Górnośląskiego Związku Metropolitalnego, że GZM nie zrealizuje przedsięwzięcia zgodnie z harmonogramem zakładanym w roku 2008 r. ze względu na złożony protest jednej z firm do postępowania przetargowego. W związku z powyższym występują

również wątpliwości, czy zadanie będzie miało szansę dofinansowania z funduszy unijnych.

Radni nie wnieśli dalszych zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

4. **Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XL/446/09 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 czerwca 2009 roku w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania „Termomodernizacja budynku Środowiskowego Domu Kultury w Piekarach Śląskich przy ul. Tarnogórskiej 49” (druk nr 302) stanowi załącznik nr 6 do Protokołu.**

Projekt uchwały omówił Pan Ireneusz Dzieciół – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radni nie wnieśli zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

5. **Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta w 2009 roku (druk nr 303) stanowi załącznik nr 7 do Protokołu.**

Projekt uchwały omówił Pan Ireneusz Dzieciół – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radny Dariusz Iskanin zapytał na co konkretnie wydane zostaną środki w kwocie prawie 20.000 zł przeznaczone na podwyższenie kwalifikacji piekarskiej kadry oświatowej.

Pan Ireneusz Dzieciół poinformował, iż gmina Piekary Śląskie realizuje program współfinansowany ze środków unii europejskiej – „Podwyższenie kwalifikacji piekarskiej kadry oświatowej”. Wskazane środki pochodzą z budżetu Unii Europejskiej i przeznaczone są na dokształcanie nauczycieli, przede wszystkim w formie studiów podyplomowych.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się o informacje nt. kwoty 300.000 zł przeznaczonej na pożyczkę dla SP ZOZ pn. Szpital Miejski w Piekarach Śląskich.

Prezydent Miasta poinformował, iż Dyrektor Szpitala Miejskiego zwrócił się z prośbą o rozważenie, czy budżet miasta jest w stanie doraźnie pomóc finansowo Szpitalowi poprzez udzielenie pożyczki do kwoty 300.000 zł. Prośbę motywowano tym, iż mogą nastąpić egzekucje niezapłaconych rachunków i chciano by temu zapobiec. Z przedmiotowym projektem koresponduje również kolejny projekt uchwały w sprawie poręczenia przez gminę Piekary Śląskie kredytu Szpitalowi Miejskiemu. Działania te w ocenie Dyrektora Szpitala Miejskiego mają rozwiązać problemy zaległości finansowych Szpitala i dokonać spłaty zobowiązań wymagalnych, które obciążają Szpital i stanowią utrudnienie dla jego funkcjonowania.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się z prośbą, aby do wiadomości zainteresowanych radnych były przekazywane wnioski miejskich jednostek o udzielenie pożyczek, gdyż decyzję w tym zakresie podejmuje Rada Miasta w Piekarach Śląskich. Stwierdził, iż nie posiada wiedzy, aby Dyrektor Szpitala Miejskiego wystosował pismo o udzielenie pożyczki przez miasto.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jeżeli otrzyma informację na wskazany wyżej temat to przekaze ją członkom Komisji.

Prezydent Miasta dodał, iż radny Dariusz Iskanin jako członek Komisji Budżetowo – Gospodarczej, znający doskonale ustawę o finansach publicznych, winien wiedzieć w czyjej kompetencji jest proponowanie zmian w zakresie realizacji budżetu miasta. Jest to kompetencja organu zarządzającego. Prezydent w sposób odpowiedzialny, po przeanalizowaniu wraz ze Skarbnikiem pisma oraz możliwości budżetu, zaproponował Radzie Miasta dokonanie stosowanych zmian w budżecie miasta mających na celu udzielenie pożyczki w kwocie 300.000 zł Szpitalowi Miejskiemu. Jeżeli radny nie akceptuje takiej zmiany to może głosować przeciwko projektowi uchwały.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, że jeżeli w posiedzeniu Komisji nie uczestniczy osoba, która wniosowała o udzielenie pożyczki to radni chcieliby wiedzieć, czy wnioskowano np. o 200.000 zł lub 500.000 zł, a Prezydent Miasta przyznał 300.000 zł.

Radny Dariusz Iskanin przypomniał, iż to, że Dyrektor Szpitala zwraca się do władz samorządowych o pożyczkę nie jest niczym nowym w obecnej kadencji. Dyrektor Michał Ekkert również z podobnymi wnioskami występował na piśmie i wtedy dobry obyczaj nakazywał, że radni kopie owych pism otrzymywali. Pożyczki zawsze były Szpitalowi Miejskiemu przyznawane.

Radny Marian Muszalik zapytał czy na łączną kwotę poręczeń w wysokości 65.000.000 zł wskazaną w § 10 projektu uchwały składają się poręczenia wynikające z kolejnych uchwał dot. udzielenia poręczenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. (MPWiK) i Szpitalowi Miejskiemu.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, iż kwota poręczeń w wysokości 65.000.000 zł obejmuje poręczenia dla

MPWiK i Szpitala Miejskiego. Pozostała kwota 500.000 zł stanowi rezerwę. Dodał, iż na dzień dzisiejszy nie przewiduje się udzielania innych poręczeń.

Radny Piotr Harwig zwrócił o wyjaśnienie jak Komisja ma głosować omawiany projekt przed rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie udzielenia poręczenia dla MPWiK.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, iż w uchwale budżetowej określa się jedynie roczny limit poręczeń, natomiast to komu zostaną one udzielone wskazuje się w kolejnych uchwałach. W związku z powyższym istotna jest wskazana kolejność przyjmowania uchwał.

Radni nie wnieśli dalszych zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”).

6. **Projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia kredytu Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich na realizację inwestycji pod nazwą „Zaopatrzenie w wodę i kanalizacja Piekary Śląskie” (druk nr 304)** stanowi załącznik nr 8 do Protokołu.

Projekt uchwały omówił Pan Ireneusz Dzieciot – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem. Dodał, iż omawiany projekt uchwały był już podejmowany na sesji Rady Miasta w dniu 18 czerwca 2009 r., jednakże Uchwałą Nr 58/XVI/2009 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 28 lipca 2009 r. stwierdzono jej nieważność w całości. Od bieżącego roku zdaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach limit poręczeń winien być wpisany w uchwale budżetowej. Mając ustalony taki limit miasto może udzielać poręczeń.

Radny Ireneusz Komoszyński nadmienił, iż dzięki takiej, a nie innej obsłudze prawników, Rada Miasta podejmuje w ciągu roku dwa, trzy razy takie same uchwały. Radcy prawni nie wiedzą, że najpierw należy ustalić limit, a dopiero później wskazać komu poręcza się kredyt.

Skarbnik Miasta dodał, iż powyższy wymóg Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawiła dopiero w roku bieżącym, ponieważ przepisy w tej materii nie uległy zmianie.

Prezydent Miasta nadmienił, iż zmieniła się interpretacja przepisów prawa przez radców prawnych Regionalnej Izby Obrachunkowej

Radni nie wnieśli dalszych zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.



Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

**7. Projekt uchwały w sprawie poręczenia kredytu SP ZOZ Szpitalowi Miejskiemu w Piekarach Śląskich (druk nr 305) stanowi załącznik nr 9 do Protokołu.**

Projekt uchwały omówił Pan Ireneusz Dzieciół – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radny Dariusz Iskanin zawnioskował o możliwość zapoznania się radnych z treścią pisma nr Szp. M/6101/2009 Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich na które powołuje się w uzasadnieniu. Dodał, iż w tak kluczowych sprawach na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej winien być obecny Dyrektor Szpitala Miejskiego. Zadłużenie Szpitala Miejskiego wynosi ok. 10.000.000 zł. Zapytał na co przeznaczona zostanie kwota 5.000.000 zł kredytu zaciągniętego przez Szpital Miejski i co stanie się z pozostałymi 5.000.000 zł stanowiącymi zadłużenie Szpitala.

Prezydent Miasta przypomniał, iż Szpital Miejski ma zobowiązania wymagalne, które wynoszą w chwili obecnej ponad 2.000.000 zł. Część środków z kredytu zaciągniętego do kwoty 5.000.000 zł będzie zaspokajała przede wszystkim te roszczenia. O przeznaczeniu pozostałej kwoty będzie decydował Dyrektor Szpitala Miejskiego. Na pewno potrzeb jest wiele, i z zakupem aparatury i bieżącymi sprawami. Zanim Szpital uzyska kredyt powstaną kolejne zobowiązania. Samorząd musi mieć świadomość, że poręczenia obciążają budżet miasta. Miasto nie może sobie pozwolić na podjęcie uchwały w sprawie np. udzielenia 10.000.000 zł kredytu. Samorząd ma również inne obowiązki oraz zobowiązania finansowe na przyszłość. Miasto musi także pilnować pozostałych dziedzin życia społecznego i sposobu ich sfinansowania. Tematów, gdzie potrzebne są pieniądze jest wiele, dlatego też stara się proponować w sposób ostrożny przedstawione kwestie i umożliwiać Szpitalowi funkcjonowanie bez zakłóceń, wspierając go możliwością zaciągnięcia kredytu. Należy mieć świadomość, że działalność SP ZOZ-ów regulują przepisy o zakładach opieki zdrowotnej, które zapewniają tym jednostkom samodzielność finansową. Rola organu założycielskiego jest ograniczona co do zadań i możliwości wspierania finansowego jednostki publicznej służby zdrowia. Pismo Szpitala Miejskiego może radnym zostać powielone. Nie wydaje się natomiast, aby obecność Dyrektora Szpitala Miejskiego na posiedzeniu Komisji była potrzebna. Dyrektor zapewne nie powiedziałby nic nowego, aniżeli zawartego w piśmie. Pan Władysław Perchaluk ma dużo obowiązków, a bieżące zarządzanie Szpitalem wymaga zaangażowania i wysiłku. Dyrektor jest w trakcie sporu zbiorowego z pracownikami, którzy domagali się wzrostu wynagrodzeń o: 1000 zł, 750 zł i 500 zł, co w skutkach rocznych powodowałoby wzrost kosztów o ok. 4.000.000 zł. Dodatkowe obciążanie Dyrektora Szpitala obecnością na Komisji jest zbędne. Jeżeli w jakimś temacie służby miasta nie są w stanie udzielić wyczerpującej odpowiedzi na merytoryczne pytania związane z rozpatrywanymi projektami uchwał to mogą się posiłkować pracownikami poszczególnych placówek. Jeżeli referujący są w stanie

rozstrzygnąć pytania w oparciu o przedstawiony materiał to nie powinno się obciążać osób dodatkowymi obowiązkami.

Radny Ireneusz Komoszyński poinformował, iż brak jest odpowiedzi na przedstawione pytania. Chciano się dowiedzieć na co zostanie wydatkowania pozostała kwota kredytu, poza 2.000.000 zł, które zostaną przeznaczone na zapłatę zobowiązań wymagalnych. Stwierdził, iż nie wie, czy Prezydent Miasta przejęczył się mówiąc o zakupie sprzętu. Zwrócił się o sprecyzowanie, czy chodzi o zakupy inwestycyjne, czy zakupy bieżące. Na ile pozostała kwota 3.000.000 zł posłuży na negocjacje pozostałego zadłużenia. Czy będzie się inwestować w Szpital. Czy Dyrektor po miesiącu pracy w Szpitalu ma plan działania odnośnie zakładu. Dając tak duże pieniądze jednostce można domniemywać, że nastąpi jej rozwijanie, a Dyrektor będzie przekonywał radnych, którzy głosowali za likwidacją Szpitala, aby tego nie robić. Powstaje również pytanie, czy dwie, trzy godziny w miesięcznej pracy Dyrektora Szpitala Miejskiego to jest dużo czasu, czy mało. Każda chwila jest cenna, natomiast, czy Dyrektor Szpitala jest tak jak jego poprzednik dyrektorem wielu szpitali, czy tylko piekarskiego. Poprzedni Dyrektor był chwalony przez Prezydenta Miasta, że jest dobrym dyrektorem i menadżerem, który czasem przychodził na posiedzenia Komisji. Jeżeli obecny Dyrektor jest dyrektorem tylko jednego szpitala to przyjdzie do właściciela, który ma mu dać 7.500.000 zł poręczenia, czyli 5.000.000 zł gotówki jest to wielką stratą jego czasu, czy to nie jest wielka strata czasu. W związku z powyższym niezrozumiała jest wypowiedź Prezydenta Miasta. Zapytał jakie zakupy na kwotę 3.000.000 zł Prezydent Miasta zezwoli wykonać Dyrektorowi Szpitala. Prezydent Miasta we wcześniejszej wypowiedzi poinformował, iż będą wykonywane zakupy sprzętowe.

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż mówił, że kwota 5.000.000 zł na pewno umożliwi Dyrektorowi Szpitala Miejskiego uregulowanie zobowiązań wymagalnych, które wynosiły ponad 2.000.000 zł. Zanim Szpital Miejski otrzyma kredyt, zobowiązań finansowych będzie więcej, ze względu na sytuację Szpitala. Każdy dyrektor szpitala wie, że są również inne wydatki na które składają się m.in. wynagrodzenia i inne wydatki bieżące, na które Szpital również nie ma pieniędzy. Powyższe zostało powiedziane w tym kontekście. Dodał, iż nie kieruje Dyrektorem Szpitala Miejskiego w kwestii zakupów. Szpital jest samodzielną instytucją finansową, której działania oparte są o zapisy ustawowe.

Radny Aleksander Kępski przypomniał, iż poprzednia Pani Dyrektor podczas posiedzeń Komisji mówiła, że Szpital miesięcznie się nie bilansuje, czyli wydatki są większe od wpływów, czy dochodów z tytułu kontraktu. W chwili obecnej Szpital zamierza zaciągnąć kredyt. W związku z powyższym zapytał z czego Szpital Miejski będzie spłacał ratę kredytu.

Prezydent Miasta wyjaśnił, że jeżeli Szpital się nie bilansuje i wytwarza stratę to jedyną możliwością dla banku jest znalezienie poręczyciela. Tym poręczycielem dla Szpitala Miejskiego, czyli publicznej służby zdrowia jest gmina Piekary Śląskie. Chce się umożliwić Dyrektorowi Szpitala Miejskiego zaciągnięcie kredytu. Nie ma innej możliwości. Może się zdarzyć, że Szpital się nie przekształci i po roku 2010, czy 2011 będzie zdecydowanie lepsza koniunktura i Szpital będzie w stanie wygenerować

jakieś dodatkowe środki na spłatę rat. W takiej sytuacji bank nie będzie się domagał spłaty rat od gminy. Na dzień dzisiejszy Szpital nie jest w stanie kredytu spłacić.

Radny Aleksander Kępski odniósł się do zapytania radnego Ireneusza Komoszyńskiego stwierdzając, iż nie jest wiadomym na co kwota 3.000.000 zł zostanie przeznaczona. Dodał, iż przy omawianiu uchwały w sprawie zmiany Statutu Szpitala nie potrafiiono udzielić odpowiedzi na pytania, przy obecnym projekcie również odpowiedzi się są udzielane, a Prezydent Miasta mówi, że obecność Dyrektora Szpitala na posiedzeniu Komisji jest zbędna.

Prezydent Miasta poinformował, iż kieruje się dyskusję w tematyce udzielenia poręczenia kredytu Szpitalowi Miejskiemu w innym kierunku. Wszyscy radni winni doskonale wiedzieć jak wygląda perspektywa roku bieżącego Szpitala, gdyż o tym mówiono i przedstawiano materiały. Prawdopodobnie Szpital zadłuży się w obecnym roku budżetowym na kwotę ok. 5.000.000 zł. Winno to radnemu dać wyobrażenie jak się będzie kształtowała zdolność finansowana placówki w najbliższych miesiącach. Kwota 5.000.000 zł powinna Dyrektorowi umożliwić funkcjonowanie Szpitala Miejskiego bez zakłóceń, np. związanych z zakupem leków, czy dostawą energii. Jest to kompetencja Dyrektora, który winien sobie z tym poradzić. Otrzymany kredyt wydany zostanie zapewne na najpilniejsze sprawy, które są z punktu widzenia działalności Szpitala konieczne.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż nie potrafi zrozumieć argumentacji dot. nieobecności na posiedzeniu Komisji Dyrektora Szpitala Miejskiego. Zarówno w obecnym roku budżetowym jak i roku przyszłym dług Szpitala nie zniknie, nawet w przypadku przekształcenia placówki. Będzie to jedno z największych wyzwań na rok obecny i lata następne. Dodał, iż po spotkaniu w miesiącu lutym Prezydenta Miasta z przedstawicielami klubów radnych miał daleko idącą wątpliwość odnośnie braku wizji Pani Dyrektor Świdorskiej w kwestii funkcjonowania Szpitala, co się potwierdziło i doprowadziło do jej rezygnacji ze stanowiska. W chwili obecnej chciano by wiedzieć, czy wizje dalszego funkcjonowania Szpitala posiada obecny Dyrektor Szpitala. Ostatnie dane finansowe radni otrzymali podczas nadzwyczajnej sesji Rady Miasta w miesiącu czerwcu. Na sesji zgłaszano wątpliwości wobec wskazanych danych finansowych. Pani Joanna Opara – Główna Księgowa Szpitala Miejskiego mówiła, że nie potwierdza wiarygodności danych. Podczas ostatnich dni urzędowania Pani Ewy Świdorskiej Prezydent Miasta zlecił kontrolę jednostki. W finansach, kontraktowaniu i ściąganiu środków z NFZ-tu panuje wielki bałagan. Skąd radni mają wiedzieć, że kwota 5.000.000 zł jest wystarczająca, dlaczego nie proponuje się kwoty np. 3.000.000 zł, czy 4.000.000 zł. Prawdopodobnie większość radnych przedstawił projekt uchwały poprze, natomiast Prezydent nie przekonał, że kwota 5.000.000 zł jest dobra i wystarczająca. Nie jest obecny na posiedzeniu Komisji Dyrektor Szpitala Miejskiego, nie jest znana treść pisma Szpitala Miejskiego. Nie jest również wiadomym, czy Dyrektor posiada biznes plan i jakie ma zamierzenia. Przy coraz gorzej funkcjonującej jednostce tak bardzo obciążającej budżet miasta nie zaproszenie Dyrektora Szpitala Miejskiego na posiedzenie Komisji jest sytuacją niezrozumiałą. Zadano konkretne pytanie: na co przeznaczona zostanie kwota 5.000.000 zł. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że zobowiązania wymagalne wynoszą ok. 2.000.000 zł,

natomiast pozostała część kwoty zostanie przeznaczona na rosnący comiesięczny dług. Zapytał o ile co miesiąc rośnie zadłużenie Szpitala Miejskiego. Jak wygląda zamknięcie na koniec lipca, za pierwsze półrocze. Tych informacji radni nie posiadają, nie wiedzą, czy Szpital co miesiąc zadłuża się o 200.000 zł, czy o 600.000 zł, gdyż różne dane przedstawiano na ten temat. Radni generalnie nic nie wiedzą, jaki jest stan środków wymagalnych, mówiono o 10.000.000 zł, 12.000.000 zł na koniec roku. W chwili obecnej okazuje się, że wystarczy 5.000.000 zł. Występuje brak informacji. Sytuacja taka jest niedopuszczalna przy podejmowaniu tak istotnych uchwał obciążających budżet miasta na wiele milionów. W projekcie uchwały i uzasadnieniu brak jest argumentu, który potwierdzałby, że kwota 5.000.000 zł jest odpowiednia. Zwrócił się o dostarczenie radnym pisma Dyrektora Szpitala Miejskiego, na które powołuje się w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Krzysztof Seweryn zapytał, czy znana jest szacunkowa wartość obsługi kredytu.

Pan Ireneusz Dzieciół wyjaśnił, iż na dzień dzisiejszy Szpital Miejski jest przed wyborem banku kredytującego. Wskazana kwota 2.500.000 zł powinna być wystarczająca.

Radny Dariusz Iskanin zapytał, czy jest możliwość zapoznania się radnych z pismem Dyrektora Szpitala Miejskiego kierowanym do Prezydenta Miasta.

Prezydent Miasta poinformował, iż będzie możliwość zapoznania się z powyższym pismem na sesji Rady Miasta.

Radny Ireneusz Komoszyński dodał, iż na powyższe pismo powołuje się w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Aleksander Kępski nadmienił, iż Prezydent Miasta mówił, że pismo Dyrektora Szpitala Miejskiego może zostać powielone, jeżeli radni będą mieli taką potrzebę.

Prezydent Miasta poinformował, iż radni otrzymają przedmiotowe pismo.

Radny Dariusz Iskanin zapytał, co stoi na przeszkodzie, aby radni otrzymali pismo w chwili obecnej, ponieważ wnioskodawca w uzasadnieniu projektu uchwały na jego treść się powołuje.

Prezydent Miasta zapewnił, iż podpis Prezydenta Miasta i Skarbnika Miasta pod projektem uchwały potwierdza, iż kwoty zawarte w projekcie polegają na prawdzie. Jeżeli Komisji zainteresowana jest danym tematem to winna to określić i stosowne materiały zostaną przygotowane.

Skarbnik Miasta przytoczył pismo Dyrektora Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich:

„Piekary Śląskie, dnia 26.08.2009 r., liczba dziennika Szp. M/6101/2009 Pan mgr inż. Stanisław Korfanty Prezydent Miasta Piekary Śląskie. Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie poręczenia

kredytu bankowego dla Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich w kwocie 5.000.000 zł wraz z odsetkami wynikającymi z ewentualnej umowy na okres do 10 lat. Pozyskana kwota kredytu bankowego pozwoli uniknąć zakłóceń w świadczeniu usług medycznych, tj. realizację celów statutowych jednostki. Kredyt bankowy planujemy przeznaczyć na pokrycie zobowiązań, w tym szczególnie na zapłatę otrzymanych w ostatnim czasie wymagalnych nakazów zapłaty oraz pozostałych zobowiązań z tytułu dostaw i usług. Podpis Dyrektora”.

Radny Piotr Harwig stwierdził, iż gdyby powyższe pismo zostało wcześniej odczytane uniknięto by dyskusji w niesympatycznym i niemiłym tonie na ważne tematy Szpitala Miejskiego. Dodał, iż Prezydent Miasta informował, że nastąpi zakup sprzętowy dla Szpitala, co być może było przejęzyczeniem. Stąd też zapewne wynikło niezrozumienie. Przytoczone pismo natomiast wiele kwestii wyjaśnia.

Radni nie wnieśli dalszych zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”).

**8. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabycia i zbycia nieruchomości, stanowiących gminny oraz powiatowy zasób nieruchomości Miasta Piekary Śląskie (druk nr 307) stanowi załącznik nr 10 do Protokołu.**

Projekt uchwały omówiła Pani Joanna Bańkowska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomości, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radni nie wnieśli zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Ad. 3.

Ewentualne propozycje radnych i Komisji do projektu budżetu miasta na 2010 rok.

Radny Marian Muszalik poinformował, iż zgodnie z § 4 procedury budżetowej: radni, Komisje Rady Miasta, organizacje społeczne, zawodowe i reprezentacje mieszkańców mogą składać własne propozycje do projektu budżetu Skarbnikowi Miasta do 15 września roku poprzedzającego rok budżetowy. Nadmienił, iż do Komisji Budżetowo – Gospodarczej nie wpłynęły żadne wnioski do budżetu miasta na rok 2010.

Następnie Przewodniczący Komisji ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie przystąpiono do dalszej realizacji porządku posiedzenia.

Radny Ireneusz Komoszyński poinformował, iż Komisja w poprzednich punktach porządku posiedzenia dyskutowana nt. kwoty 300.000 zł i 7.500.000 zł dla Szpitala Miejskiego. Mówiono również o poręczeniu dla MPWiK. Zapytał jaką pulą środków dysponuje miasto na inwestycje i remonty, w jakim stopniu może to być rozłożone na poszczególne dzielnice. Dodał, iż można przygotować kilkanaście wniosków, natomiast pozostaje pytanie jakie będą kryteria wyboru zgłoszonych propozycji, które są ważne, a które są mniej ważne. Czy jakiegokolwiek materiały dotyczące możliwości 2-letniego budżetu będą ujawnione. Czy będzie podobna sytuacja jak do tej pory, gdzie ktoś arbitralnie podejmuje decyzje. Są to działania bezsensowne, które zniechęcają do tego, aby cokolwiek pisać, ponieważ w zasadzie nie wiadomo co będzie z tego możliwe do realizacji. Wielokrotnie mówiono o tym, iż będzie przygotowywany budżet zadaniowy, czego Przewodniczący Rady Miasta był wielkim orędownikiem. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby radni wiedzieli jaką pulą środków w poszczególnych dzielnicach jest możliwość zadysponowania. Winno się wspólnie uzgodnić, które z inwestycji są 2-letnie i możliwe do realizacji. Radni praktycznie na dzień dzisiejszy nie wiedzą nic.

Radny Marian Muszalik dodał, iż radnych obowiązuje procedura budżetowa, gdzie zgodnie z § 3 kierownicy miejskich jednostek i naczelnicy urzędu opracowują i przedkładają Skarbnikowi Miasta w terminie do 15 września poprzedzającego rok budżetowy plany rzeczowe zadań oraz projekty planów finansowych. W tym samym czasie radni, komisje, organizacje społeczne, zawodowe i reprezentacje mieszkańców mogą składać propozycje do budżetu miasta. W związku z pokrywaniem się powyższych terminów należy zapytać co można wiedzieć nt. przyszłorocznego budżetu. Informacje te znane będą dopiero po 15 września. W związku z powyższym być może należałoby się zastanowić nad zmianą terminu i umożliwić radnym i komisjom składanie wniosków np. do 15 października.

Radny Ireneusz Komoszyński nadmienił, iż nie pisze żadnych wniosków, ponieważ od 6, czy 7 lat jest taka zasada, że to co napisze nie jest realizowane. W związku z tym lepiej jest nic nie pisać i wtedy jest to realizowane. W roku bieżącym nie napisano wniosku o ul. Wiosenną i została ona wykonana. Poinformował, iż jest przeciwnikiem obecnie obowiązującej uchwały w zakresie procedury budżetowej.

Radny Aleksander Kępski zaproponował, aby Komisja Budżetowa złożyła wniosek o wydłużenie dla radnych terminu składania wniosków do budżetu miasta do dnia 15 października.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, iż wskazane terminy miały na celu, aby uchwała budżetowa została podjęta w roku poprzedzającym budżet. Wobec powyższego określone terminy są niemożliwe do realizacji. Wskazane terminy niczego nie dają w kwestii normalnej pracy, ponieważ radni nie wiedzą jakimi kwotami będzie dysponować miasto. Ponadto dodał, iż wstrzymał się od głosu, kiedy ściągano z porządku posiedzenia Komisji temat Aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta. Wyjaśnił, iż

wszystkie inwestycje muszą wynikać ze strategii rozwoju. Powyższy temat przenoszony jest na kolejne posiedzenie Komisji, a radni związani terminami muszą wskazać propozycje do budżetu miasta na rok kolejny.

Radny Marian Muszalik wyjaśnił, iż Strategia rozwoju miasta jest opracowana do roku 2015, część z2-ń została zrealizowana, część jest w trakcie realizacji, a część zrealizowana nie będzie.

Radny Ireneusz Komoszyński nadmienił, iż radni winni poznać co zostało zrealizowane, a co planuje się wykonać w roku następnym i w latach kolejnych.

Radny Marian Muszalik dodał, iż temat Aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta zaproponowany został przez radnego Tomasza Ciska. Przy braku propozycji radnego powyższy temat prawdopodobnie nie byłoby wprowadzony pod posiedzenie Komisji.

Radny Ireneusz Komoszyński poinformował, iż radni nie wiedzą jakie inwestycje zostaną dokończone do końca roku, a jakie nie zostaną zakończone. Nie będzie się wnioskować o nowe sprawy, jeżeli obecne inwestycje nie będą zakończone. Co radni mają zaproponować, skoro nie jest wiadomym, czy np. ul. Wiosenna zostanie ukończona do końca roku, czy nie, czy dany etap kanalizacji zostanie ukończony, czy nie.

Radny Marian Muszalik stwierdził, że jeżeli ktoś ma propozycje wniosków to mogą one zostać zgłoszone i uzgodnione.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, iż od początku roku zgłasza, aby namalować pasy przyścia dla pieszych w obrębie kościoła na Józefce. Temat nie jest zrealizowany i szuka się mnóstwo dziwnych wyjaśnień, aby wniosku tego nie zrealizować.

Radny Krzysztof Przybylski dodał, iż po to jest uchwała w sprawie procedury budżetowej, aby wnioskodawcy przedstawiali wnioski do budżetu miasta na rok kolejny we wskazanym terminie w celu dotrzymania innych wszelkich terminów zawartych w uchwale. Jeżeli wnioski nie zostaną zgłoszone to nie pozostaną one nawet wzięte pod uwagę.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił się z prośbą, aby Komisji Budżetowo – Gospodarcza z2-ioskowała o namalowanie pasów przy kościele na Józefce dla mieszkańców.

Radny Marian Muszalik poinformował, iż radni winni zapoznać się z uchwałą w sprawie procedury budżetowej, aby dokonać próby jej zmiany. Dodał, iż możliwym jest również zwołanie posiedzenia Komisji przed 15 września, aby zgłosić wnioski do budżetu.

Radny Aleksander Kępski zaproponował, aby posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 14 września. Na posiedzenie Komisji radni przygotowaliby propozycje ewentualnych wniosków do budżetu miasta. Ponadto Komisja zwróciłaby się również o przygotowanie propozycji możliwości zmiany procedury budżetowej. Zapytał, czy radni we wnioskach mają określić szacunkową wartość inwestycji i wskazać źródło ich finansowania.

Radny Marian Muszalik wyjaśnił, iż Skarbnikowi Miasta składa się propozycje wniosków do budżetu.

Radny Ireneusz Komoszyński dodał, iż budżet miasta generalnie można uchwalać do końca marca. Rada Miasta i Prezydent przyjęli, aby budżet miasta uchwalać do końca roku.

Radny Marian Muszalik poinformował, iż budżet miasta uchwała się do końca roku poprzedzającego rok budżetowy, natomiast w szczególnych przypadkach budżet można uchwalić do końca marca.

Radny Piotr Harwig nadmienił, iż budżet można uchwalać do końca marca.

Radny Aleksander Kępski dodał, iż w powyższym przypadku, do czasu uchwalenia budżetu, pracuje się na prowizorium budżetowym.

Radny Marian Muszalik przytoczył zapis ustawy o finansach publicznych: uchwałę budżetową organ stanowiący jednostki uchwała przed rozpoczęciem roku budżetowego, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach do końca marca.

Radny Ireneusz Komoszyński nadmienił, iż nie zawsze znane są wszystkie parametry z Ministerstwa Finansów niezbędne do uchwalenia budżetu.

Radny Marian Muszalik dodał, iż Komisja winna podjąć pracę nad uchwałą w sprawie procedury budżetowej. Ponadto wyjaśnił, iż budżet uchwalany jest do dnia 31 marca tylko w szczególnych wypadkach, np. przy braku uchwały w sprawie stawek podatkowych, czy braku informacji o kwotach subwencji i dotacji celowych. Poinformował, iż kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się 15 września o godz. 15.30.

Radny Aleksander Kępski zwrócił się, aby przy omawianiu uchwał dotyczących branżowych jednostek zapraszać ich dyrektorów, albo merytorycznie odpowiedzialnych pracowników.

Radni nie wnieśli dalszych uwag, zapytań i wniosków do omawianego tematu.



Ad. 4.

Sprawy bieżące.

Radny Marian Muszalik przedstawił korespondencję skierowaną na posiedzenie Komisji:

1. Pismo z dnia 8 lipca 2009 r. Prezesa Zarządu ONYX Sp. z o.o. w Bytomiu w sprawie przyznania licencji na drogowy transport taksówkami osobowymi na terenie miasta Piekary Śląskie (załącznik nr 11 do Protokołu).
2. Pismo z dnia 12 sierpnia 2009 r., nr MR-0761/1-5/09 Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Piekarach Śląskie w sprawie zabezpieczenia w budżecie miasta na 2010 r. środków finansowych na zakup nowego, średniego samochodu ratowniczo – gaśniczego (załącznik nr 12 do Protokołu).
3. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 14 maja 2009 r. (sygn. akt II SA/GL 156/09) w przedmiocie stwierdzenia nieważności w części określonej w § 1 pkt 2, 3 i 4 oraz § 2 w zakresie, w jakim odnosi się do załącznika graficznego nr 2 Uchwały Nr XXVII/293/08 Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 4 września 2008 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (załącznik nr 13 do Protokołu).

Radny Aleksander Kępski zaproponował, aby Komisja Budżetowo – Gospodarcza zwróciła się z prośbą o przedstawienie przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami propozycji ewentualnych dalszych działań gminy w kontekście uchylonych zapisów Uchwały.

4. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 1 czerwca 2009 r. (sygn. akt IV SA/GL 133/09) w przedmiocie oddalenia skargi Gminy Piekary Śląskie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 10 grudnia 2008 r. nr NP/II/0911/615/669/08 dot. Uchwały Nr XXIX/312/08 Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 30 października 2008 r. w sprawie nadania Zespołowi Szkolno – Przedszkolnemu Nr 2 w Piekarach Śląskich przy ul. Rycerskiej 15a imienia Jerzego Wójcika (załącznik nr 14 do Protokołu).
5. Informacja z dnia 2 lipca 2009 r. w sprawie propozycji wypełnienia kwestionariusza dot. czynników rozwoju regionalnego (załącznik nr 15 do Protokołu).
6. Pismo z dnia 6 lipca 2009 r., nr DR/RP/0715/13/1083/2009 Przewodniczącego Zarządu Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w sprawie przystąpienia do ostatniego etapu przygotowywania dokumentacji aplikacyjnej o dofinansowanie projektu Śląskiej Karty Usług Publicznych (załącznik nr 16 do Protokołu).

Radny Ireneusz Komoszyński przypomniał, iż na przełomie miesięcy maja i czerwca wystąpiła sprawa związana z kontrolą przychodni, które zostały sprywatyzowane. Powołano zespół, który miał zająć się sprawdzeniem realizacji umów. Stwierdził, iż radni mieli otrzymać stosowne materiały, których do chwili obecnej nie otrzymano.

Radny Krzysztof Seweryn – Przewodniczący Komisji ds. Zdrowia poinformował, iż Komisja również nie otrzymała pisemnych materiałów.

Radni nie wnieśli innych spraw na posiedzenie Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

Protokół sporządził:

Marek Markefka

Przewodniczący  
Komisji Budżetowo – Gospodarczej

Marian Muszalik