

**Protokół Nr XLII/09
z sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich**

z dnia 3 września 2009r.

Sesja Rady Miasta odbyła się w Miejskim Domu Kultury w Piekarach Śląskich przy ul. Bytomskiej 73 w godz. od 11.05 do 16.05.

Na ogólną liczbę 23 radnych na sesji było obecnych 23 radnych.

Na podstawie listy obecności stwierdzono prawomocność obrad.

Lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowią załączniki do protokołu nr 1,2,3.

Otwarcia obrad sesji Rady Miasta dokonał Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn, witając wszystkich radnych, Pośta na Sejm RP pana Jerzego Polaczka, radnego Sejmiku Śląskiego pana Mieczysława Jagiełłę, Kierownika Ośrodka Zamiejscowego Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach z siedzibą w Piekarach Śląskich pana prokuratora Janusza Sochackiego oraz zgromadzonych gości.

Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do realizacji porządku obrad sesji.

Porządek obrad, który radni otrzymali przed sesją wraz z projektami uchwał obejmował:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów z obrad XXXIX, XL i XLI sesji Rady Miasta.
3. Informacja Prezydenta Miasta z działalności Urzędu Miasta za okres międzysesyjny.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta za okres międzysesyjny.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał.
6. Komunikaty i zawiadomienia.
7. Interpelacje, wnioski i wolne głosy radnych.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Prezydent Miasta zwrócił się o rozpatrzenie podczas bieżącej sesji Rady Miasta projektów uchwał w sprawie:

- określenia zasad nabycia nieruchomości, stanowiących gminny oraz powiatowy zasób z2- chomości Miasta Piekary Śląskie – projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji RM,
- zmian budżetu Miasta w 2009 roku.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad sesji o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad nabycia nieruchomości, stanowiących gminny oraz powiatowy zasób nieruchomości Miasta Piekary Śląskie.

Radny Grzegorz Gowarzewski zauważył, iż radnym przedłożono projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabycia i zbycia nieruchomości, stanowiących gminny oraz powiatowy zasób nieruchomości Miasta Piekary Śląskie.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta, radny Krzysztof Seweryn poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad nabycia i zbycia nieruchomości, stanowiących gminny oraz powiatowy zasób nieruchomości Miasta Piekary Śląskie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie: 22 głosy za, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”, głosowało 22 radnych.

Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty zwrócił się do Rady Miasta o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta w 2009 roku. Poinformował, że dnia 7 września br. upływa termin przyjmowania wniosków w ramach RPO, działanie 9.1 – Infrastruktura lecznictwa zamkniętego. W Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta Piekary Śląskie było wpisane kilka lat temu zadanie pt.: „Rozbudowa i modernizacja Szpitala”, a później RIO zaleciła, by te tematy, które faktycznie nie są realizowane wykreślić z WPI. Teraz jest możliwość, by wziąć udział w konkursie, Miasto ma

przygotowany wniosek, a konkurs prawdopodobnie będzie rozstrzygany w lutym 2010r.

Przewodniczący Rady Miasta wniósł pod głosowanie wniosek o rozpatrzenie podczas XLII sesji Rady Miasta projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta w 2009 roku.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie: 22 głosy za, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”, głosowało 22 radnych.

W związku z brakiem innych uwag i wniosków do porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Miasta w Piekarach Śląskich radny Krzysztof Seweryn poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z uwzględnionymi wnioskami.

Porządek obrad został przez Radę Miasta przyjęty jednogłośnie: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących, głosowało 22 radnych.

Ad. 2. Przyjęcie protokołów z obrad XXXIX, XL i XLI sesji Rady Miasta.

1) Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż Protokół z obrad XXXIX sesji Rady Miasta z dnia 18.06.2009r. był wyłożony do wglądu w Biurze Prezydenta i Rady Miasta.

Radni nie wnieśli uwag do Protokołu.

Protokół Nr XXXIX/09 z dnia 18 czerwca 2009r. został przyjęty jednogłośnie (22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”, 22 głosujących radnych).

2) Z kolei Przewodniczący Rady Miasta przedłożył do zatwierdzenia Protokół z XL sesji Rady Miasta z dnia 30 czerwca 2009r.

Radni nie wnieśli uwag do Protokołu.

Protokół Nr XL/09 z dnia 30 czerwca 2009r. został przyjęty (19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”, 22 głosujących radnych).

3) Następnie Przewodniczący Rady Miasta przedłożył do zatwierdzenia Protokół z XLI sesji Rady Miasta z dnia 16 lipca 2009r.

Radny Grzegorz Gowarzewski zwrócił uwagę, że w przedmiotowym protokole brakuje istotnego zapisu: iż sesja Rady Miasta została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta.

W związku z brakiem innych uwag Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Biuro Rady Miasta uzupełni w Protokole XLI/09 zgłoszony zapis, a następnie poddał Protokół, łącznie ze zgłoszoną uwagą pod głosowanie.

Protokół Nr XLI/09 z dnia 16 lipca 2009r. został przyjęty (20 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”, 22 głosujących radnych).

Ad. 3. Informacja Prezydenta Miasta z działalności Urzędu Miasta za okres międzysesyjny.

Sekretarz Miasta – pani Renata Łuczak przedstawiła informację z działalności Urzędu Miasta za okres międzysesyjny. Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Z kolei Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty poinformował, że 2 września br. została otwarta Oczyszczalnia dla dzielnic Brzeziny, Dąbrówka Wielka i zaprosił radnych do obejrzenia tej inwestycji.

Prezydent Miasta poinformował także, że od jakiegoś czasu prowadzone jest postępowanie prokuratorskie w sprawie przekroczenia uprawnień oraz niedopełnienia obowiązków podczas przekształceń prywatyzacyjnych Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich. Stąd obecność pana prokuratora na dzisiejszej sesji. Gromadzony jest bardzo obszerny materiał rzeczowy. Faza gromadzenia tych materiałów powoduje komentarze w Urzędzie, być może powoduje kreowanie plotek. Dlatego warto uzyskać informacje bezpośrednio od pana prokuratora. Ze strony samorządu

jesteśmy przeświadczeni, że działamy zgodnie z literą prawa, taką delegacją, zdaniem Prezydenta Miasta, daje stanowisko Nadzoru Prawnego Wojewody, który bada nasze uchwały. Także w jednym z pism kierowanych w odpowiedzi na korespondencję pana posła Jerzego Polaczka w sprawie restrukturyzacji Szpitala, Nadzór Prawny Wojewody jednoznacznie wypowiedział się co do naszych kompetencji, prawidłowości naszych działań. Tworzy się trudna atmosfera w fazie przekształceń Szpitala. Prezydent Miasta poinformował, że wspólnie z Przewodniczącym Rady Miasta skierował pismo do pana prokuratora: „ W nawiązaniu do pisma pana prokuratora z dnia 10 sierpnia 2009r. opatrzonego sygnaturą Ds. 324/09 oraz wobec faktu, iż trzy tygodnie wcześniej przesłano do Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach – Ośrodka Zamiejscowego w Piekarach Śląskich komplet dokumentów w postaci uchwał Rady Miasta, dotyczących przekształcenia SP ZOZ pn. „Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich, jak również określono prawne podstawy podejmowanych decyzji, np. w kwestii powoływania osób na stanowisko dyrektora Szpitala Miejskiego, informujemy, że w Urzędzie Miasta komentowany jest ze zdziwieniem zakres żądanych przez pana prokuratora dokumentów.

Nadmienić pragnę, że uchwały Rady Miasta w Piekarach Śląskich, będące przedmiotem postępowania prokuratorskiego, jako akty prawa miejscowego, były już poddane szczegółowej analizie w ramach nadzoru prawnego Wojewody Śląskiego, który nie stwierdził w tym zakresie żadnych uchybień i nieprawidłowości.

Szczególne zdziwienie budzi materiał dotyczący głosowań, list obecności, protokołów z komisji i innych dokumentów dotyczących uprawnień samorządu – radnych do podejmowania rozstrzygnięć w formie uchwał Rady Miasta. Takie sprawy są konstytucyjnym uprawnieniem, a jednocześnie obowiązkiem władzy samorządowej. Analogiczne uprawnienie przysługuje posłom RP, senatorom RP, radnym Sejmików wojewódzkich, czy radnym powiatów, lecz nikt nie słyszał, by prokuratura weryfikowała jak głosowali posłowie i w jaki sposób parlamentarzyści wypowiadali się na posiedzeniach komisji sejmowych oraz w czasie obrad Sejmu.

Nie jest wykluczone, że u części radnych wytworzona sytuacja i prowadzone przez pana prokuratora postępowanie uznawane może być za wywieranie presji psychologicznej lub obawę o to, iż status radnego – niezależność i działania są badane przez organy ścigania, co odwozić ich może od jakiegokolwiek decyzyjności „uchwałodawczej”.

Bardzo obszerny zakres gromadzonych materiałów – sięgający roku 2006 oraz bardzo ogólne sformułowanie dochodzenia, dotyczące zbadania zaistnienia przesłanek z art. 231 § 1 k.k., czyli o czyn kolokwialnie nazywany jako nadużycie funkcji przez funkcjonariusza publicznego, może dowodzić, że doniesienie do prokuratury złożone w przedmiotowej sprawie jest bardzo ogólnikowe i nie poparte żadnymi dowodami.

Decyzje, jakie przez uchwały podejmuje samorząd można określić decyzjami natury politycznej, w tym przypadku dotyczącymi polityki zdrowotnej i ekonomicznej, w zakresie dotyczącym publicznej służby zdrowia w Piekarach Śląskich.

W tych niejasnych okolicznościach, pełnych niedomówień, w atmosferze tajemniczej podejrzliwości wielu piekarskim samorządowcom nasuwa się pytanie: czy prokuratura jest uprawniona do badania decyzji politycznych, podejmowanych przez samorząd Piekar Śląskich.

W przyszłym roku odbędą się wybory samorządowe. Na pewno większość radnych oczekuje wyjaśnienia sprawy i okoliczności wszczęcia postępowania przez prokuraturę.

Mamy w pamięci chybione oskarżenie pana Jacka Zająca, Zastępcy Prezydenta Miasta Piekary Śląskie i mamy w pamięci okoliczności oraz atmosferę tej sprawy – zwłaszcza fazy oskarżenia jego osoby – dlatego chcemy skorzystać z prawa funkcjonariuszy publicznych, jakimi są prezydent i pracownicy Urzędu Miasta, jakimi są również radni, do ochrony naszego dobrego imienia, do ochrony zaufania, jakie w stosunku do funkcjonariusza publicznego podważyć może fałszywe oskarżenie, atmosfera rzekomego popełnienia przestępstwa.

Interes społeczny wymaga, by na powyższe pytania samorząd i mieszkańcy Piekar Śląskich uzyskali jasną – konkretną odpowiedź. Obecnie nie wiadomo kto i o co jest podejrzewany. Wiadomo jedynie, że pan prokurator zdecydował się na wszczęcie postępowania w sprawie, w której samorząd hipotetycznie występować może jednocześnie w roli podejrzanego i poszkodowanego.

Władze samorządowe pragną zaprosić pana prokuratora na najbliższą sesję, by w sposób publiczny wyjaśnił pan przedmiotową sprawę. Chcielibyśmy poznać ramy prowadzonej sprawy, by poinformował pan radnych i prezydenta o tym, komu i co się zarzuca oraz jaki materiał dowodowy daje przesłanki ku podjęciu śledztwa.

Jeżeli szkodę poniosła gmina, a takie przypuszczenie można wysunąć z przedmiotu postępowania

zleconego przez pana prokuratora, to jako samorząd rozważymy, czy w tej sprawie nie wystąpimy w charakterze oskarżyciela posiłkowego.

Ustawowa jawność działalności samorządu oznacza, że wszelka dokumentacja, posiedzenia i decyzje są jawne i publicznie dostępne. Z kolei ustawowa odpowiedzialność władz samorządowych daje uprawnienia i obowiązek do występowania, podobnie jak to czyni prokuratura oraz inne organy władzy i państwa, w obronie interesu publicznego i prawa.
(następnie informacja o terminie sesji)

Niniejsze pismo kieruję na pana ręce wyłącznie w trosce o interes społeczny, w trosce o dobro prowadzonego przez tutejszą Prokuraturę postępowania. Postępowania, które dotyka jakże istotnych dla Miasta i jego mieszkańców spraw i problemów ściśle związanych z lokalną ochroną zdrowia. Najszybsze wyjaśnienie zaistniałej sytuacji pozwoli na sprawne przekształcenie Szpitala w celu poprawienia złej sytuacji finansowej, w jakiej od lat znajduje się opieka medyczna świadczona przez Szpital Miejski w Piekarach Śląskich.

Jeżeli ktokolwiek w sposób świadomy lub nieświadomy składa donos, kierując się przekonaniem lub osobistymi intencjami, pomawia w niejasnych okolicznościach funkcjonariuszy publicznych o działania niezgodne z prawem (pan prokurator kwalifikuje to jako przekroczenie uprawnień oraz niedopełnienie obowiązków) bez dowodów na takie działania, to postępowanie tej osoby powinno być również przedmiotem zainteresowania organów ścigania.

Pragniemy podkreślić, że należy mieć jednocześnie na względzie, iż prowadzone obecnie przez Prokuraturę postępowanie przygotowawcze niewątpliwie negatywnie wpłynie na trwający proces wyłaniania potencjalnego inwestora, który byłby gotów przejąć wszelkie zobowiązania Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich – łącznie z zagwarantowaniem mieszkańcom Miasta dostępu do świadczeń medycznych, w co najmniej dotychczasowym zakresie – albowiem sam fakt wszczęcia przedmiotowego postępowania rzuca się cieniem na wiarygodność Miasta, jako partnera przy przekształcaniu organizacyjnym tutejszego Szpitala”.

Prezydent Miasta poinformował, że jest to kwintesencja tematyki rozmowy, którą prowadził z panem prokuratorem, wraz z udziałem radcy prawnego pana Dariusza Michalskiego. Prezydent Miasta podziękował prokuratorowi za jego obecność na sesji Rady Miasta.

Następnie głos zabrał pan Janusz Sochacki – Kierownik Ośrodka Zamiejscowego Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach z siedzibą w Piekarach Śląskich. Pan prokurator poinformował, że na jego polecenie zostało wszczęte śledztwo. Pan prokurator podkreślił, iż reorganizacja szpitala jest na tyle ważnym problemem społecznym, iż wzbudzała szerokie zainteresowanie wszystkich, łącznie z mediami. Od lutego związki zawodowe działające na terenie Szpitala kierowały szereg pism do różnych instytucji prawnych, społecznych oraz politycznych, w tym m.in. do Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach. Prowadzone było najpierw postępowanie mające wyjaśnić, czy są podstawy do wszczęcia postępowania przygotowawczego w trybie określonym przepisami kodeksu postępowania karnego. Początkowo nie dawały żadnych podstaw do tego, aby wpisać tę sprawę na grunt prowadzonego postępowania karnego w formie dochodzeniowo-śledczej. Dlatego prokurator poprosił jednego z podpisujących się pod pismami przewodniczącego Związku Zawodowego „Sierpień 80”, pana Zdónka o rozmowę. Złożył on formalne zawiadomienie o przestępstwie, opisując szereg, według niego, zdarzeń, które mogły naruszyć przepisy prawa karnego. Stało się to podstawą do wszczęcia śledztwa w dniu 3 czerwca 2009r., pod sygnaturą Ds.324/09. Ponieważ zakres przekazanych informacji przez pana doktora był bardzo szeroki i wielopłaszczyznowy, zdaniem prokuratora, na gruncie jednego postępowania nie byłby w stanie zapanować nad tym postępowaniem, aby w miarę w rozsądnym terminie skończyć to postępowanie i wyjaśnić w sposób taki, żeby móc podjąć decyzję, czy doszło do naruszenia przepisów prawa, a jeśli tak, to wyczerpane zostały znamiona przestępstwa określonego w ustawie karnej. Prokurator Janusz Sochacki postanowił razem z prokuratorem referentem, który prowadzi tę sprawę – panią prokurator Patrycją Trznadel, podzielić to postępowanie. Prokuratorzy zaczęli od podstawowego momentu, czyli, kto podjął decyzję z Urzędu Miasta o przekształceniu, komercjalizacji, i czy miał do tego prawo. Dlatego zostało wszczęte postępowanie o czyn z artykułu 231 k.k., czyli przekroczenie lub niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego, bowiem ta osoby, czy te osoby, które brały w tym udział podpisały się, zleciły, wykonały – do tego potrzebne są wszystkie dokumenty, które umożliwią prokuratorowi podjęcie decyzji. Prokurator poinformował, że jest to odpowiedź na pytanie pana Prezydenta, dlaczego z tego artykułu i w takim zakresie.

Problemy Szpitala, ze wszystkich dokumentów, w których posiadaniu jest prokurator, pozwalają mu na określenie tego okresu, czyli od 2006 roku.

Prokurator podkreślił, iż wie, że jest to praca Urzędu Miasta, wie, że wzbudza to duże zainteresowanie społeczne i może powodować dezorganizację, dlatego starał się tak to zrobić, by nie dezorganizowało to pracy. W porozumieniu z Komendą Miejską Policji w Piekarach Śląskich prokurator zlecił dokonanie fotokopii wszystkich materiałów związanych z przekształceniem i sytuacją finansową, społeczną, gospodarczą Szpitala od 2006r. W ciągu 3. dni zostaną zakończone działania na terenie Urzędu Miasta. Zgromadzona w ten sposób dokumentacja, na nośnikach Cd, pozwoli prokuratorowi na prowadzenie działania, na podejmowanie decyzji, natomiast wszelkie dokumenty pozostaną w posiadaniu Urzędu Miasta, będą pozwalały na kontynuowanie procesu i podejmowanie dalszych decyzji.

Prokurator poinformował, że pierwszy etap polega na tym, żeby wyeliminować lub ustalić. Prokurator stwierdził, że wierzy w to, że nie doszło do naruszenia prawa, bo taka jest mniej więcej sentencja orzeczenia Wojewody Śląskiego, ale taka sama, lub bardzo podobna sytuacja miała miejsce w Kluczborku. Przy przekształcaniu szpitala miejskiego, gdzie również Wojewoda Opolski nadzorował to postępowanie i nie stwierdził żadnych naruszeń, dopiero NSA w Warszawie dopatrzyło się naruszenia przepisów prawa i Prokurator Okręgowy uchylił tę decyzję Urzędu Miasta w Kluczborku. Obecnie jest sprawdzana sytuacja w Piekarach Śląskich, jeśli podejmujący decyzje mają pewność, że wszystko przeprowadzono zgodnie z przepisami prawa i nie doszło do naruszenia żadnych przepisów, w tym najbardziej istotnego dla funkcjonariuszy publicznych – art. 231, to prokurator Janusz Sochacki stwierdził, iż nie widzi powodu, aby ktokolwiek z obecnych osób, zaangażowanych w tę sprawę czegoś się obawiał.

Prokurator stwierdził, że aby on mógł mieć czyste sumienie i podjąć decyzję, podpisując, czy aprobując jakąkolwiek decyzję Prokuratury w tym zakresie, to chce mieć w posiadaniu przedmiotowe dokumenty. Zdaje sobie sprawę z tego, że jest bardzo dużo, ale przez 6 osób, w ciągu tygodnia zostaną sprawdzone zebrane dokumenty na tyle, żeby mieć pewność i jasność, że ze strony władz samorządowych, czy to publicznych Piekar Śląskich nie doszło do naruszenia art. 231.

Pozwoli to prokuratorowi na wyeliminowanie udziału władz i zajęcie się konkretną sprawą karnoprawną, którą prokurator wykonuje i na której się zna.

Prokurator podkreślił, że zależy mu na jak najszybszym zakończeniu etapu funkcjonariuszy publicznych. Jeśli pojawią się podstawy do postawienia zarzutów, to będą to podstawy, o których zainteresowani się dowiedzą. Będzie to wynikało jednoznacznie ze zgromadzonych dowodów – czy to z dokumentacji, czy to z przesłuchań świadków. Planowane są przesłuchania świadków, na pewno ze strony Szpitala, Urzędu Miasta, Rady Miasta. Wszystko to po to, by zrobić wszystko w miarę szybko i sprawnie, a zając się innymi sprawami, których naprawdę jest dużo.

Pan prokurator Janusz Sochacki poinformował, że od kilku lat sukcesywnie spada przestępczość w Piekarach Śląskich, o czym na bieżąco jest informowany Prezydent Miasta, dzięki doskonałej współpracy z Komendą Miejską Policji w Piekarach Śląskich udało się znacznie obniżyć wskaźnik przestępczości, który stał się jednym z najniższych, pomimo tego, że w Piekarach był najwyższy na terenie Województwa Śląskiego jeszcze kilka lat temu.

Pan prokurator poinformował, że prowadzący postępowanie spróbują jak najszybciej zakończyć postępowanie na terenie Urzędu Miasta, później zajmą się Szpitalem Miejskim, poszczególnymi przychodniami, poradniami. Jest określony plan czynności śledczych, m.in. oprócz Szpitala, poradnia gastrologiczna, logopedyczna, rehabilitacji, diabetologiczna, medycyny pracy, funkcjonowanie Szpitala Miejskiego w tych latach, ocena społeczna, gospodarcza, finansowanie tego Szpitala. Wszelkie te decyzje i czynności mają dążyć do jednego – wyjaśnienia, czy doszło do naruszenia jakiegokolwiek przepisu ustawy karnej. Do Prokuratury dochodzą różne informacje, o różnych zdarzeniach, które miały miejsce. Trzeba to wszystko sprawdzić. Postępowanie wszczyna się po to, aby wyjaśnić, po prowadzonym postępowaniu wydają się decyzję, czy to w formie aktu oskarżenia, jeśli pozwala na to zebrany materiał dowodowy, do przesłania aktu oskarżenia do sądu, czy umorzenia postępowania i wtedy możliwości weryfikowania przez strony zażalenia przez sąd. Dlatego prokurator podkreślił, że nie powinno to wzbudzać aż tak niezdrowych emocji, bo czynności są prowadzone w taki sposób, by jak najmniej przeszkadzać w funkcjonowaniu Urzędu, w jak najmniejszym stopniu wpływać na ten proces, który już się rozpoczął: komercjalizacji, potem przekształcenia, czy prywatyzacji. Dopiero to pozwoli na podjęcie decyzji.

Do wypowiedzi pana prokuratora odniósł się radny Dariusz Iskanin. Poinformował, że jest przewodniczącym Klubu Radnych Piekarskiej Prawicy, stwierdził, iż dobrze się stało, że zostały wyjaśnione przyczyny działań pana prokuratora, aczkolwiek chciałby, żeby prokurator miał świadomość tego, że wystąpienie pana Prezydenta nie jest jednoznaczne dla wszystkich radnych.

Pan prokurator użył stwierdzeń, „że pewne podjęte działania nie powinny wywoływać emocji”, tzn. one, zdaniem radnego nie wywołują emocji. Być może jest część radnych, czy pracowników samorządowych, u których działania podejmowane przez Prokuraturę wywołują emocje, ale radny nie wie, czym te emocje są spowodowane. Natomiast radny podkreślił, że absolutnie nie ma miejsca to, co powiedział pan Prezydent: to, że my, jako samorządowcy czujemy się zaniepokojeni, że pracujemy pod presją. Jeżeli są osoby, które tak odbierają działania Prokuratury, to na pewno nie wszyscy obecni na tej sali. Pan Prezydent wygłaszał opinie zapewne w imieniu swoim, części swoich pracowników i części radnych, nie wszystkich radnych. Radny podkreślił, że temat służby zdrowia jest bardzo ważny i od początku tej kadencji, ale także wcześniej – w poprzedniej kadencji był jednym z głównych tematów. Radny zwrócił się, by wyraźnie było zaznaczone to, że znaczna część radnych te działania, które były podejmowane, te uchwały i decyzje, które były podejmowane na tej sali dotyczące wydzierżawienia tego Szpitala, komercjalizacji usług medycznych, ocenia te działania jednoznacznie negatywnie. Radny podkreślił, iż Rada Miasta nie była w tych kwestiach jednomyślna.

Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty odnosząc się do wypowiedzi pana prokuratora stwierdził, iż widzi w jego wystąpieniu konflikt logistyczny, gdyż pan prokurator nawiązał do postępowania prowadzonego w Kluczborku, ono dotyczyło postępowania administracyjnego, badania uchwały przez NSA. Natomiast pan prokurator w tej chwili prowadzi postępowanie karne. W odpowiedzi Wojewody Śląskiego na pismo pana Posła Jerzego Polaczka jest nadmienione, że szpitale w Polsce się przekształcają, że te działania są prawidłowe. Nie należy uogólniać incydentalnego przypadku, dotyczącego czynności administracyjnych, np. w przypadku szpitala i uchwały kluczborskiej z sytuacjami, dotyczącymi innych miast. Prezydent Miasta zauważył, iż trudno mu zrozumieć co ma postępowanie prokuratorskie, czy przepisy kodeksu karnego do postępowań administracyjnych. W ocenie pana Prezydenta są to zupełnie rozbieżne dwa artykuły. Jako samorząd podejmujemy uchwały, które się kwalifikują pod badanie pod względem zgodności z kodeksem postępowania administracyjnego. Prezydent Miasta zwrócił się z zapytaniem do pana prokuratora, czy jest możliwe, aby samorząd Miasta mógł poznać treść donosu złożonego przez pana doktora Zdónka. Może bylibyśmy w stanie panu prokuratorowi wyjaśnić pewne problemy, które pan Zdónek podejmuje.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dariusza Iskania, Prezydent Miasta stwierdził, że jesteśmy w trakcie przekształceń i radny wprowadza osoby obecne na sali w błąd mówiąc, że zdecydowana większość. Zdecydowana większość Rady Miasta zdecydowała właśnie o takiej formie przekształceń, w głosowaniu. Radny używając sformułowań „zdecydowana większość” ma zapewne na myśli swoje grono Klubu.

Prezydent Miasta poinformował, że obecnie jesteśmy w fazie realizacji kolejnego tematu, bo uchwała intencyjna określiła zasady wydzierżawienia jako pierwszy krok, potem formę utworzenia spółki gminnej jako drugi krok, a z treści pism, które trafiły do Urzędu Prezydent wnioskuję, że jeżeli postępowanie jest prowadzone w oparciu o donos pana Zdónka, to pan Zdónek niewiele ma pojęcia w przedmiocie spraw, które tutaj się dzieją, i tak np. były zapytania o spółkę, która prowadzi Szpital, o akty, o umowy. Myśmy poinformowali pana prokuratora, że nic takiego do tej pory się nie dokonało. Zdziwienie budzi także fakt, że donos wpłynął w lutym, a uchwała intencyjna była podjęta w marcu, więc to wszystko nie trzyma się całości od strony merytorycznej. Prezydent Miasta zauważył, iż nie wiadomo, czy cały Związek „Sierpień 80” utożsamia się z panem Zdónkiem. Prezydent podkreślił, że jako Prezydenta Miasta mało interesuje go stanowisko „Sierpnia 80”, dla niego ważny jest interes społeczności Miasta Piekary Śląskie. Wszystkie działania, które są przedmiotem analiz sytuacji w Szpitalu, poszukiwania wyjścia z sytuacji jak najlepsze z punktu widzenia mieszkańca i pacjenta są przez samorząd realizowane, zgodnie z przepisami prawa i kompetencjami. Stąd jest to pismo i Prezydent ponownie zwrócił się z prośbą do pana prokuratora, o ile to możliwe, by ujawnił treść doniesienia, być może wówczas szybko wytkniemy wiele błędów logistycznych, merytorycznych, będących przedmiotem tego doniesienia, które to doniesienie angażuje pana prokuratora, pracowników w Prokuratury, funkcjonariuszy Policji, pracowników Urzędu Miasta. Ruszyła pewna machina, na razie nie wiadomo w jakim temacie.

Prezydent Miasta zwrócił się także z zapytaniem do pana prokuratora, czy pan prokurator może powiedzieć coś na temat innych postępowań toczących się w prokuraturze, a dotyczących spraw samorządowych, m.in. :prawie 3 lata temu była sprawa medialnie nagłośniona dot. Radia „Piekary” – podejrzenie, czy oskarżenie, że Radio „Piekary” publikuje na antenie materiały w sposób nieuprawniony, czyli narusza prawo. Nie wiemy, jako organ nadzoru nad Domem Kultury, jak się ta sprawa zakończyła, kolejnym tematem była sprawa związana ze sprawą byłego Zastępcy Prezydenta Miasta pana Jacka Zajęca – sprawa kontroli w ZGM – nieprawidłowości, które wykazała jednostka kontrolująca, czyli Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta i materiałów przesłanych do Prokuratury – też nie wiemy, co się w tej sprawie dzieje - od 2 lat. Prezydent Miasta podkreślił, że to wszystko

niepokoi, bo on działa w sposób otwarty, a śledząc kampanie wyborcze widzimy, w jak różny sposób próbuje się oddziaływać na głosy wyborców. Wielokrotnie jest potwierdzone, że sprawy, które były prowadzone, akty oskarżenia, kończyły się wyrokiem niewinniającym w konkretnych przypadkach. Prezydent zwrócił się z prośbą, by w przyszłym roku - wyborczym – żeby nie było żadnych niedomówień w stosunku do żadnej osoby, czy to do osoby prezydenta, czy państwa radnych, jako potencjalnych kandydatów na różne urzędy. Te wszystkie kwestie powinny być wyjaśnione. Prezydent Miasta podkreślił, że materiał, który bada Prokuratura jest tak obszerny, że ma wątpliwości, czy ktoś bez konkretnego ukierunkowania na poszczególne sprawy jest w stanie to przepracować w ciągu roku. W ocenie pana Prezydenta jest to niemożliwe.

Pan prokurator Janusz Sochacki odnosząc się do wypowiedzi pana Prezydenta stwierdził, że pan Prezydent chyba próbuje ukierunkować dyskusję, ewentualnie działanie Prokuratury nie w tym kierunku, do którego prokuratura została powołana. Prokurator oświadczył, iż Prokuratura nie będzie brała udziału w żadnych walkach politycznych w tym mieście. Niezależnie od tego, co zebrani będą sądzić, prokurator nie będzie rozstrzygał konfliktów między władzami Miasta, tylko, jeżeli będą naruszały przepisy ustawy karnej, natomiast, jak władze będą chciały rządzić tym miastem, jakie będą podejmowały decyzje administracyjne, społeczne, polityczne, to jest sprawa między zainteresowanymi. Prokurator zwrócił się do Prezydenta Miasta, by nie wkładał w usta prokuratora słów, których nie powiedział, podkreślił, że nie bierze żadnego udziału w walkach politycznych na terenie Miasta, nie będzie brał i nigdy nie brał. Odnosząc się do sprawy pana Jacka Zająca, prokurator poinformował, że on podjął decyzję i dalej ją podtrzymuje. Decyzja sądu jest inna i należy się z nią zgodzić, bo jest to prawomocny wyrok suwerennego sądu. Osobiste zdania prokuratora jest inne.

Odnosnie innych spraw, prokurator stwierdził, że gdyby Prezydent Miasta był stroną postępowania, w kodeksie postępowania karnego jest ściśle określone kogo powiadamy, komu doręczamy decyzje, komu przysługuje zażalenie. Jeżeli z przedłożonych dokumentów nie wynikało, że Urząd Miasta był pokrzywdzony lub winien zostać poinformowany o treści orzeczenia, które zapadło, to widocznie takie orzeczenie nie zostało doręczone do Urzędu Miasta. Prezydent Miasta jako przedstawiciel władz samorządowych może zwrócić się z zapytaniem do Prokuratury, jak zakończyło się to postępowanie i oczywiście prokurator udzieli odpowiedzi na tak postawione zapytanie.

Prokurator zauważył, że na dzisiejsze posiedzenie został zaproszony w kwestii Szpitala Miejskiego i chciałby, by w tej materii była ukierunkowana dyskusja.

Nie można uniknąć sytuacji, by działająca na terenie Miasta Prokuratura nie podejmowała jakichkolwiek decyzji, które uderzają w określoną grupą społeczną. Każda sprawa wywołuje oddźwięk społeczny, a jak on będzie odbierany zależy od tej osoby, której dotyczy.

Prokurator przedstawił jego stanowisko: jeżeli coś narusza prawo, to kieruje akt oskarżenia do sądu, a sąd rozstrzyga. Jeśli coś nie narusza prawa, postępowanie jest umarzone, każdej ze stron na takie umorzenie przysługuje zażalenie, które trafia do sądu.

Radny Dariusz Iskanin odniósł się do wypowiedzi Prezydenta Miasta – radny podkreślił, że w swojej wypowiedzi nie użył słów: „że zdecydowana większość radnych głosowała przeciwko projektom uchwał”, ponieważ projekt prywatyzacji, czy wydzierżawienia by nie przeszedł, natomiast mówił, że „znaczną część” radnych nie zgadzała się i nie zgadza nadal z modelem przekształceń zaproponowanym przez pana Prezydenta i jego radnych. Radny stwierdził, że ze zdziwieniem wysłuchał słów Prezydenta Miasta, że żąda od Prokuratury, by treść doniesienia pana Zdónka trafiła do radnych i pana Prezydenta. Radny zwrócił się z zapytaniem, co Prezydent wówczas zrobi z tymi materiałami, Prezydent Miasta nie stanowi prawa w mieście – jeżeli chodzi o prawo karne i jest jeszcze ktoś ponad Prezydentem, jest Prokuratura. Prezydent Miasta nie jest od oceniania tych doniesień. Radny zauważył, że Prezydent Miasta nie jest prawnikiem, jest prezydentem jeszcze.

Radny Jerzy Krauza poinformował, że jest przewodniczącym Klubu większościowego i również potwierdzi, że wszystkie uchwały, które były podejmowane, były podejmowane większością w Radzie Miasta. Radny zwrócił się o udzielenie informacji, czy pan Zdónek w swoim piśmie wyprzedził działania Rady Miasta – pismo pana Zdónka jest z lutego br., pan prokurator podejmuje temat, którego jeszcze w lutym nie było, gdyż Rada Miasta podjęła uchwałę intencyjną w marcu br. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy standardem jest zbieranie materiałów dotyczących głosowań radnych i list głosowań. Jaki to ma wpływ na badanie tematyki i sprawy.

Pan prokurator Janusz Sochacki stwierdził, że nie powiedział, iż pan Zdónek złożył zawiadomienie w lutym, tylko informację o problemach związanych z przekształceniami Szpitala, które pojawiły się w

lutym. Nie było mowy w tym momencie o panu Zdónku, o „Sierpniu 80” też nie było mowy. Prokurator stwierdził natomiast, że żądany zakres materiałów jest standardowy – po to, żeby stwierdzić, że jakkolwiek uchwała była zgodna, czyli prokurator musi stwierdzić, czy doszło do zaistnienia kworum na sali, po drugie, czy zadław większością głosów.

Radny Henryk Pryk stwierdził, że prokurator użył słów, iż Rada Miasta podjęła decyzję suwerenną. Pan Prezydent mówiąc, że co niektórzy radni mogą być zastraszeni w związku z tym, że sprawdzane są listy radnych, ich sposób głosowania, ma rację. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego Dariusza Iskania: Prezydent pytając się o pismo pana Zdónka chciał przyspieszyć działania Prokuratury. Jeżeli ta sprawa nie będzie zakończona do przyszłego roku, to i tak będzie wykorzystywana w kampanii wyborczej.

Pan prokurator Janusz Sochacki stwierdził, że chce jedynie sprawdzić, czy decyzja Rady została podjęta zgodnie z prawem, a czy jest suwerenna, tego nie wie. Prokurator poinformował, że na obecnym etapie nie widzi potrzeby, żeby udostępniać panu Prezydentowi i władzom samorządowym przedmiotowe zawiadomienie. Nie ma tam żadnych informacji, które już wcześniej nie pojawiałyby się w pismach – kierowanych do władz samorządowych, do prokuratury, itd.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn poinformował, że daje sobie sprawę z tego, że działania rady są jawne, a decyzje podejmowane przez radnych podczas głosowań są świadome.

Radny Tomasz Cisek – przewodniczący Komisji ds. przekształceń SP ZOZ pn. Szpital Miejski w Piekarach Śląskich zwrócił się z zapytaniem, czy pan prokurator zastanawiał się nad tym, że wszczęcie postępowania przez pana prokuratora, na podstawie złożonego zawiadomienia, zapali u potencjalnych inwestorów, którzy mieliby wziąć udział w procedurze przetargowej, lampkę ostrzegawczą. Radny jest pełen obaw, że potencjalni inwestorzy, którzy chcieliby wziąć udział w tym przetargu mogą zostać tymi działaniami odstraszeni.

Pan prokurator odpowiedział, że może się zastanawiać jako człowiek, natomiast jako prokurator po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie, zgodnie z zasadą legalizmu musi podjąć decyzję. Jeśli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia jakiegokolwiek czynu zabronionego organ prowadzący postępowanie musi wszcząć postępowanie przygotowawcze, w celu wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy, zgromadzenie materiału dowodowego, przesłuchanie świadków, ewentualnie dokonanie innych czynności, które pozwolą na podjęcie merytorycznej decyzji końcowej.

Radny Ireneusz Komoszyński odniósł się przedstawionej informacji międzysesyjnej – radny poprosił o wyjaśnienie Prezydenta Miasta, czy obecny dyrektor Szpitala pan Perchaluk jest dyrektorem szpitala, czy pełni obowiązki dyrektora i w jakim trybie został powołany na to stanowisko – czy był np. konkurs. Kolejne pytanie dotyczy pktu 4. Informacji międzysesyjnej – w dziale Biuro Zdrowia i Spraw Społecznych – „ogłoszono i rozstrzygnięto otwarty konkurs na realizację zadania publicznego w zakresie przeciwdziałania patologiom społecznym pn. „Poradnictwo obywatelskie dla osób w trudnej sytuacji życiowej” – dotację w wysokości 3 000zł otrzymało Stowarzyszenie „Storkolis” z siedzibą w Piekarach Śląskich.” Radny zauważył, że Przewodniczący Komisji ds. przekształceń Szpitala Miejskiego radny Tomasz Cisek jest jednocześnie prezesem Stowarzyszenia „Storkolis”. Radny zwrócił się z zapytaniem, ile ofert zostało zgłoszonych do tego konkursu, czy to była oferta najkorzystniejsza, kto to będzie sprawdzał i kiedy będą efekty tej pracy. Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, iż dobrze się stało, że tej dyskusji przysłuchuje się pan prokurator, bo tego typu rzeczy w naszym mieście dzieją się nie od dzisiaj, na co niektórzy patrzą bardzo krytycznym okiem.

Prokurator pan Janusz Sochacki stwierdził, iż zwróci się o nagranie obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty stwierdził, iż w wypowiedzi radnego Ireneusza Komoszyńskiego wszyscy mieli przykład jak można upolitycznić tematy związane z bieżącą działalnością samorządu. Prezydent stwierdził, iż radny robi to z premedytacją. Prezydent Miasta stwierdził, że ta grupa radnych przez ostatnie 7 lat nic nie zrobiła na poparcie swoich tez politycznych. Grupie radnych pomyliły się role – rolą radnego jest zupełnie co innego, a jeśli ktoś chce uprawiać politykę to powinien startować w wyborach do Sejmu. Prezydent Miasta podziękował panu prokuratorowi za obecność podczas sesji Rady Miasta.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, że pan Prezydent w piśmie skierowanym do prokuratora napisał, że podjęte przez większość Rady decyzje były decyzjami politycznymi, w związku z tym radny nie rozumie zarzutu pana Prezydenta, co do postawionych przez radnego pytań w sprawie powołania dyrektora Szpitala i przekazania dotacji do Stowarzyszenia „Storkolis” – że są to pytania polityczne. Zdaniem radnego są to proste pytania do informacji międzysesyjnej, a nie pytania polityczne.

W dyskusji głos zabrał Poseł na Sejm RP pan Jerzy Polaczek, zauważając, że została tutaj przywołana jego korespondencja z Wojewodą Śląskim w temacie podjętych przez Radę uchwał, dot. wszczęcia procedury prywatyzacyjnej oraz ustalały warunki sprzedaży Szpitala. Te pytania pan Poseł osadził przede wszystkim w kontekście ustrojowym, tzn. pozycji samorządu powiatowego, który z jednej strony jest zobowiązany ustawowo realizować obowiązki m.in. w zakresie zapewnienia publicznej opieki zdrowotnej, z drugiej strony – stanu prawnego, jakim jest ustawa o zakładach opieki zdrowotnej, gdzie ustawodawca do chwili obecnej nie przewidział takiej sytuacji. Zdaniem pana Posła taka sytuacja jeszcze nie zaistniała, poza precedensem w Kluczborku, gdzie powiat wyłączył ze swoich zadań prowadzenie publicznej służby zdrowia. W Piekarach mieliśmy propozycję dalej idącą, która polega na tym, że podejmuje się tę decyzję raz na kilkadziesiąt lat i miasto nie zawiązuje ani spółki prawa handlowego (takie stanowisko obecnie preferuje Ministerstwo Zdrowia). Decyzja dotyczy konsekwencji, które mają fundamentalne znaczenie dla pozycji Piekar Śląskich. Poseł przypomniał, że na jednej z ostatnich sesji poinformował wszystkich, że będzie się tą sprawą cały czas interesował – co się będzie ze Szpitalem działo, w jaki sposób dyrekcja będzie podejmowała restrukturyzację, jaki jest plan działania na najbliższe miesiące. Korzystając z obecności pana prokuratora pan Poseł, poinformował, że kilka miesięcy temu zapytał, czy pełniąc obowiązki do końca lipca ówczesna pani dyrektor Szpitala ma dwa skierowane przez Prokuraturę akty oskarżenia. To też nie jest bez znaczenia, gdy przechodzimy nad tym faktem do porządku dziennego, a dana osoba pełni funkcję publiczną. Pan Poseł podkreślił, że jego zdaniem jest elementarnym obowiązkiem posła zabierać głos w takich sprawach. Kolejna kwestia, jeżeli chodzi o pana Wojewodę, pan Poseł poinformował, że chodzi mu o sytuację taką, kiedy organy administracji rządowej poprzez sprawowanie nadzoru nad działalnością uchwałodawczą gmin albo dopuszczają albo nie dopuszczają do sytuacji fatycznych, od strony formalno – prawnej, kiedy teoretycznie samorządy powiatowe będą wyzbywały się tych obowiązków publicznych w zakresie prowadzenia szpitali publicznych i nie będą ich np. przekształcać w spółki prawa handlowego, tylko będą je wydzierzawiały, pan Poseł uważa te działania za jawnie szkodliwe dla obywateli i niespójne i niezgodne z normami konstytucyjnymi. Zostało to bardzo precyzyjnie wyartykułowane w orzeczeniu NSA, który oceniał kasus Kluczborka. Poseł pan Jerzy Polaczek zauważył, że np. podczas dzisiejszej sesji będzie podejmowana uchwała w sprawie poręczenia kredytu dla Szpitala Miejskiego, ale w uzasadnieniu do projektu uchwały nie ma nawet struktury wydatków – na co będą przeznaczone pieniądze, czy finansujemy jakieś zaległości, a jakiej części realizujemy pomysły nowego kierownictwa Szpitala na funkcjonowanie Szpitala. Każdemu z nas zależy żeby Szpital w Piekarach funkcjonował i spełniał obowiązki, dla których jest zobowiązany. Pan Poseł stwierdził, podnosząc kwestię interesu społecznego, że ma inne zdanie co do okoliczności, gdy większością głosów podejmuje się uchwałę, w której cena dzierżawy jest proponowana na poziomie kilkuset złotych, a majątek Szpitala jest wart milionów. Zdaniem pana Posła jest to działanie szkodliwe dla interesu Miasta.

Do wystąpienia pana Posła odniósł się Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty, wyjaśniając, że to on zwrócił się do pana Posła pismem, aby wszelką korespondencję, którą pan Poseł kieruje w sprawach dotyczących Szpitala Miejskiego i publicznej służby zdrowia w Piekarach Śląskich, mógł również udostępnić władzom samorządowym, celem zapoznania się z treścią, wnioskami, odpowiedziami, bo to wszystko może pomóc w podejmowaniu jak najlepszych decyzji. Prezydent Miasta stwierdził, że pan Poseł mówi nieprawdziwe informacje w kwestiach, jeśli chodzi o informacje publiczne, dotyczące przetargu, mówiąc o kilkuset złotych. Prezydent Miasta poprosił, by pan Poseł w tego typu przypadkach rozmawiał na roboczo z władzami miasta, czy Szpitala. Prezydent Miasta zwrócił się z zapytaniem do pana Posła, czy w omawianej dzisiaj kwestii, postępowania prowadzonego przez pana prokuratora, czy pan Poseł również kierował jakąś korespondencją.

Prezydent stwierdził, iż bardzo mu zależy, by nie oddziaływać swoimi opiniami, poglądami politycznymi na meritum sprawy, na kompetencje i nie sugerować tego typu pogląd obecnemu tutaj panu prokuratorowi.

Prezydent Miasta zaapelował o współpracę z panem Posłem.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Ireneusza Komoszyńskiego Prezydent Miasta poinformował, że miasto wspiera organizacje pozarządowe w działaniach, które są potrzebne społecznie. Te działania są jawne. Prezydent zaapelował, by nie tworzyć atmosfery takiej, że samorząd piekarski działa

niezgodnie z prawem.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, że to nie jest tworzenie żadnej atmosfery, taka jest po prostu rzeczywistość. Do tej pory pan radny Tomasz Cisek nie otrzymywał dotacji, a dzisiaj, po przetargu, nagle dostaje dotację. Tak się działo w tym mieście kilka lat wcześniej.

Z kolei głos zabrał Poseł na Sejm RP pan Jerzy Polaczek odnosząc się do kwestii jego współpracy z Prezydentem Miasta stwierdził, że przekazał panu Prezydentowi oraz Przewodniczącemu Rady Miasta kopie analizy Biura Analiz Sejmowych dot. legalności działań samorządu powiatowego w kontekście likwidacji jedynego publicznego szpitala, także pan Poseł spotkał się z panem Prezydentem w tej sprawie, wówczas przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie.

Pan Poseł stwierdził, że w swojej pracy parlamentarzysty zajmuje się w dziedzinie spraw lokalnych przede wszystkim dobrą reprezentacją interesów Miasta we wszelkich możliwych sprawach. Również w 1998r. jeżeli chodzi o kwestię lokalizacji Prokuratury i Sądu Grodzkiego, był to ogromny wysiłek, nikt nie dał nam tego w prezencie. Miasto zaangażowało się wówczas w to przedsięwzięcie finansowo, przy cennym udziale pana Posła Śmiei z Tarnowskich Gór, który wspólnie z panem Jerzym Polackiem walczył o tę lokalizację. Odnosząc się do kwestii dot. byłej pani dyrektor Szpitala – pan Poseł dowiedział się toczących postępowaniach względem osoby pani dyrektor już po fakcie objęcia przez nią stanowiska dyrektora, ale Poseł przypomniał również, że był dyrektorem MDK pan Krzysztof Szyga także miał problemy natury prawnej, a o tym fakcie, pan Poseł wiedział jeszcze przed objęciem stanowiska dyrektora przez pana Szygę. Pan Poseł stwierdził, że poinformował o toczących się postępowaniach ówczesnego Wiceprezydenta Miasta pana Zbigniewa Meresa. Poseł powiedział, że te wszystkie czynności i działania podejmuje w dobrej wierze, w trosce o dobro Miasta.

Pan Poseł poinformował także, że pan Zdónek, jako autor zawiadomień sformułował swoje pismo wiele miesięcy temu, kierując je do różnych instytucji. W związku z tym, że w tej korespondencji były także zarzuty natury prawno-karnej, Poseł skierował je do Prokuratury z prośbą o to, by tam zostało podjęte postępowanie wyjaśniające, i nie ma to nic wspólnego z tym, o czym informował pan prokurator – mianowicie chodzi o podjęcie daty postępowania w czerwcu br. Poseł poinformował, że nie prowadzi jakiegoś odrębnego postępowania mimo, że co niektórzy mogą posługiwać się takimi informacjami. Pan Poseł stwierdził, że bardzo zależy mu na tym, aby kwestia fundamentalna dla Miasta – funkcjonowanie Szpitala, jako Szpitala publicznego – obojętnie w jakiej formule prawnej była przez najbliższe kilkadziesiąt lat sprawą w zasięgu kompetencji tego samorządu terytorialnego, to także poddaje pod rozagę wszystkim radnym.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się z zapytaniem do pana Prezydenta Miasta, czy nowy pan dyrektor Szpitala jest już członkiem rady nadzorczej jakiejś spółki miejskiej, ponieważ poprzedni dyrektorzy takie funkcje pełnili.

Radny Krzysztof Przybylski zwrócił się z zapytaniem do pana prokuratora, czy w ościennych miastach, gdzie także były dokonywane próby wydzierżawienia szpitali miejskich (w Siemianowicach i Świętochłowicach), czy tych miastach zostały także wszczęte postępowania prokuratorskie.

Pan prokurator Janusz Sochacki poprosił, by o takie informacje zwrócić się do prokuratora Rejonowego w Siemianowicach i Świętochłowicach – czyli w Chorzowie.

Podsumowując całą dyskusję, pan prokurator stwierdził, że prowadzone jest postępowanie celem weryfikacji i ustalenia, czy doszło do przekroczenia granic prawa, a jeśli tak, czy zostały naruszone w tym zakresie przepisy ustawy karnej. To jest główny cel wszczęcia tego postępowania. Jeśli całe postępowanie będzie przebiegało sprawnie, to powinno być jak najszybciej kończone postępowanie, przynajmniej w części procesowej. Generalnie w ciągu roku powinno być zakończone postępowanie. Prokurator podkreślił, że nie chce brać udziału w żadnych wzajemnych relacjach pomiędzy władzami Miasta.

Pan prokurator poinformował, że na posiedzeniu Prezesów Sądów w Gliwicach zapadła decyzja o likwidacji sądów grodzkich. Była to podjęta przez Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie, jednym z takich sądów, w związku z tym, iż skład personalny jest zbyt niski, aby utworzyć tu Zamiejskowy Wydział Karny, zostanie zlikwidowany Sąd w Piekarach Śląskich. Zdaniem prokuratora, w konsekwencji tych działań, do dwóch lat zniknie także Prokuratura w Piekarach Śląskich.

Automatycznie zostanie obniżona waga powiatu, gdyż instytucja, czy to sądowa, czy prokuratorska jest czynnikiem miastotwórczym.

Pan prokurator poinformował, że otrzyma od pani Prezes jakiegokolwiek informacje w tym temacie, niezwłocznie przekaże je władzom Miasta.

Pan prokurator podziękował za zaproszenie na dzisiejszą sesję Rady Miasta i pożegnał się z uczestnikami obrad.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn podziękował za obecność panu prokuratorowi.

Nastąpiła przerwa w obradach.

Wznowienie obrad po przerwie.

Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do realizacji porządku obrad w punkcie informacja międzysesyjna.

Radny Krzysztof Przybylski zwrócił się z zapytaniem dot. pktu 8. Projekt budowlano-wykonawczy boisk sportowych z nawierzchni syntetycznej dla MSP nr 16 i 14 oraz MG nr 3 i 2. – w dziale Biuro Zamówień Publicznych – jakiego typu będą to boiska.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Janusz Pasternak poinformował, że będą to boiska syntetyczne do piłki nożnej.

Z kolei Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty odniósł się do zapytania radnego Ireneusza Komoszyńskiego, dot. obecnego dyrektora Szpitala Miejskiego, informując, iż pan Władysław Perchaluk pełni obowiązki w zawiązku z rezygnacją pani Ewy Świdorskiej, został powołany na to stanowisko zgodnie z obowiązującym prawem, kompetencjami prezydenta. Odnośnie konkursu, w którym dotację otrzymało Stowarzyszenie „Storkolis”, Prezydent Miasta poinformował, iż procedura została przeprowadzona zgodnie z obowiązującym prawem.

Pani Jadwiga Musialik – kierownik Biura ds. zdrowia i spraw społecznych poinformował, że w celu realizacji programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wyłaniamy realizatorów m.in. w drodze otwartych konkursów ofert. W tym roku jednym z konkursów ofert był konkurs na prowadzenie poradnictwa obywatelskiego dla rodzin w trudnej sytuacji życiowej. Rodziny takie mają wiele problemów, szczególnie natury prawnej. Nie jest to pierwszy konkurs ogłoszony w tej tematyce. W trakcie konkursu wpłynęła jedna oferta, była to oferta Stowarzyszenia „Storkolis” i zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, można przyjąć jedną ofertę – można konkurs rozstrzygnąć. Konkurs został rozstrzygnięty 4 sierpnia, była informacja na BIP-ie dot. rozstrzygnięcia tego konkursu. Czas realizacji tego zadania – od 5 sierpnia do 31 grudnia br. osoby upoważnione przez pana Prezydenta to pracownicy Biura ds. zdrowia sprawdzają realizację zadań. Nie tylko w tym konkursie, winnych również.

Radny Tomasz Cisek odniósł się do wypowiedzi radnego Ireneusza Komoszyńskiego stwierdzając, że jego wypowiedź jednoznacznie określa podejście pana radnego do roli samorządu, do roli prezydenta, do roli radnych w mieście. Radny przypomniał, że zadanie w zakresie poradnictwa obywatelskiego zostało wprowadzone do programu współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi na jego wniosek podczas sesji Rady Miasta w listopadzie 2008r. Radny poprosił, by każdy sobie przypomniał, jak wówczas zagłosował. Pan Prezydent nie miał innego wyjścia jak ogłosić konkurs. Radny stwierdził, że w imieniu wolontariuszy, członków Stowarzyszenia i sympatyków mógłby żądać od radnego Komoszyńskiego satysfakcji, ale sformułowanie radnego: „Cisek przez ostatnie lata nie dostawał a teraz dostał” wyjaśnia wszystko.

Radny podziękował wszystkim, którzy wspierali Stowarzyszenie „Storkolis” oraz tym radnym, dzięki których głosach to zadanie zostało wpisane do Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn poinformował, że Informacja Przewodniczącego Rady Miasta za okres międzysesyjny zostanie przedłożona na piśmie do protokołu.

Radny Grzegorz Gowarzewski nie zgodził się ze stanowiskiem Przewodniczącego Rady Miasta, stwierdził, iż Rada Miasta przyjęła dzisiejszy porządek obrad, dlatego należy go zrealizować.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn przedstawił informację międzysesyjną

Ad. 4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta za okres międzysesyjny.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 5. Rozpatrzenie projektów uchwał.

1. Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu i ujednoczenia tekstu Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pn. „Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich (druk nr 299)

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn przypomniał, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Miasta. Poprosił panią kierownik Biura ds. Zdrowia panią Jadwigę Musialik o udzielenie odpowiedzi, które zdawane były podczas posiedzeń Komisji.

Pani Jadwiga Musialik poinformował, że przed sesją radnym, którzy zadali pytania przedłożyła odpowiedzi na piśmie. Pani Jadwiga Musialik poinformowała, że kontrakt z zakresu medycyny pracy – chodziło o wysokość – około 200 000.

1) Miejsce realizacji kontraktu medycyny szkolnej – gabinety w poszczególnych szkołach. Według informacji przedłożonych przez Szpital szkoły spełniają wymagania NFZ, natomiast jeżeli chodzi o wymogi SANEPID-u, to Szpital jest w trakcie opiniowania tychże placówek.

2) Czy w Przychodni Rejonowej nr 1 funkcjonuje pracownia USG, EKG - funkcjonują – za pracownię EKG odpowiada pani Hofman, w pracowni USG badania wykonują lekarze chirurdzy.

3) Gabinet badań czynnościowych i przepływu krwi – w Przychodni nr 1 gabinet nie funkcjonuje, aktualnie te badania są wykonywane w Szpitalu.

4) Odnośnie ilości higienistek pracujących w szkołach – tych pań jest 9, członkowie Komisji ds. Społecznych otrzymali szczegółowy harmonogram dot. szkół – tzn. w jakich dniach jak higienistka pracuje.

5) W gabinetach medycyny szkolnej nie są zatrudniani lekarze.

6) Poradnia rehabilitacyjna – porady rehabilitacyjne wykonywane są w Poradni rehabilitacyjnej przed przyjmowaniem dzieci, w ramach rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych z zaburzeniami wieku rozwojowego. Z uwagi na brak specjalisty spełniającego wymagania NFZ umowa na Poradnię została rozwiązana. Szpital będzie czynił starania o ponowne zakontraktowanie Poradni rehabilitacyjnej.

Przewodniczący rady Miasta poprosił Przewodniczący Komisji RM o przedstawienie opinii Komisji dot. przedmiotowego projektu uchwały:

- Komisja Budżetowo-Gospodarcza – pozytywna,
- Komisja ds. Społecznych – pozytywna,
- Komisja ds. zdrowia – pozytywna.

W dyskusji głos zabrał radny Grzegorz Gowarzewski prosząc o informację, w której przychodni lub szkole będą obsługiwane dzieci, które mają tok indywidualnego nauczania.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się z pytaniem, jak to jest możliwe, że realizowany jest kontrakt w gabinetach, które nie mają dopuszczenia SANEPID-u, które nie spełniają wymogów formalnych. Ponieważ, aby uzyskać kontrakt na działalność w danym miejscu, trzeba mieć m.in. dopuszczenie SANEPID-u. Radny stwierdził, iż uzyskał część odpowiedzi na pytania postawione podczas Komisji, jednak zwrócił się z następującym zapytaniem: jeżeli Rada będzie głosować projekt uchwały i integralną częścią będzie nowy statut, a założeniem tej uchwały było uporządkowanie sytuacji i uporządkowanie statutu, to w związku z tym, dlaczego nie zostały skorygowane informacje, które są nieprawdziwe. Tzn. :

- 1) Poradnia rehabilitacyjna – jest zapisane, że w Przychodni nr 1 funkcjonuje Poradnia rehabilitacyjna, natomiast jest odpowiedź, że Poradnia rehabilitacyjna nie ma lekarza. Jeżeli poradnia specjalistyczna nie ma lekarza, tzn. że poradni właściwie nie ma. NFZ za funkcjonowanie takiej poradni nie płaci. Radny poprosił, by pani Jadwiga Musialik sprawdziła te informacje. Radny zwrócił się z zapytaniem, kto ponosi koszty funkcjonowania tej Poradni, jeżeli nie jest ona zakontraktowana.
- 2) Poradnia kardiologiczna – zgodnie z przedstawionymi materiałami ta poradnia funkcjonuje w ramach Poradni nr 1, natomiast z informacji, które posiada radny wynika, że poradnia kardiologiczna co najmniej od kilku miesięcy już tam nie funkcjonuje, zresztą pan dyrektor Ekkert także przyznał, że ta poradnia tam nie funkcjonuje – dyrektor był zaskoczony tym, iż w

takiej poradni powinien być aparat do badań UKG, dlatego ze względów formalnych, ta poradnia przestała funkcjonować. Radny zaproponował, by tę poradnię wykreślić, bo jej tam nie ma, podobnie jak poradni rehabilitacyjnej.

- 3) Tak samo nie ma gabinetu badań czynnościowych – dlatego nie powinien znaleźć się w tym spisie – bo po co zatwierdzać fikcję.

Są to wnioski radnego, by te poradnie wykreślić.

Radny Andrzej Korfanty zauważył, że ze statutu wykreślamy „R”-kę, którą kiedyś wpisywaliśmy do statutu, w związku z tym, że w pobliżu Piekar będzie funkcjonował węzeł autostrady i w tym miejscu „R”-ka miała duże uzasadnienie. Zawsze były problemy natury formalnej, brakowało pieniędzy, poprzedni dyrektor Szpitala nie za bardzo się tym interesował. Radny zaproponował, by zastanowić się, czy słuszne jest wykreślenie „R”-ki, być może węzeł autostrady będzie dobrym argumentem. Ta karetka mogłaby też świadczyć transport płatny, tak jak się to dzieje w przypadku innych karetek i przysparzać dodatkowy dochód dla Szpitala. Radny zaapelował, by nie wykreślać tej karetki ze statutu.

Radny Ireneusz Komoszyński zauważył, że w wykazie komórek organizacyjnych, w pkt. I – Szpital Miejski – Załącznik nr 1 do statutu Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich – w pkt. 24 znajduje się Laboratorium. Z informacji, które otrzymuje radny wynika, że Laboratorium nie działa już w strukturach Szpitala Miejskiego. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy celowo pozostawiono ten zapis, bo być może planuje się odtworzyć w przyszłości Laboratorium, czy przez pomyłkę, Rada Społeczna nie pochyliła się nad materiałami dość głęboko i nie odtworzyła stanu faktycznego, który w tej chwili istnieje. Chyba, że radny się myli, ale wówczas też prosi o informacje, czy w Laboratorium, jako jednostce organizacyjnej Szpitala, ktoś jest zatrudniony, jest jakiś sprzęt i ono funkcjonuje.

Dyrektor Szpitala pan Władysław Perchaluk stwierdził, że odpowie na pytania status-quo, jakie zastał do złożonego projektu dot. nowego statutu Szpitala. Odnośnie karetki „R” – dlaczego została wykreślona – statut również opiniuje pod względem formalnym SANEPID. W związku z tym, że Szpital w okresie, kiedy starał się, a stara się od 2007r. o usługę jaką jest karetka reanimacyjna, w dniu dzisiejszym – tzw. karesta „S” – specjalistyczna z lekarzem, nie mógł uzyskać zgody SANEPID-u, bo taka karetka nie istniała u nas: po pierwsze dlatego, że najpierw nie było lekarza, a jak już był lekarz i była karetka, nie było kontraktu na nią. Jeżeli chodzi o zasadę funkcjonowania systemu zintegrowanego ratownictwa medycznego, dyrektor odwołał się do ustawy o systemie ratownictwa i systemie finansowania tego ratownictwa. Osobą odpowiedzialną za organizację systemu zintegrowanego ratownictwa jest Wojewoda, który wydaje, jeżeli chodzi o zabezpieczenie obszaru karetkami specjalistycznymi, bądź karetkami typu „P” – czyli tzw. podstawowymi, gdzie główną funkcję ratowniczą spełniają ratownicy medyczni. Były podnoszone argumenty dot. węzła autostrady, obszaru Piekar Śląskich. Z prowadzonej korespondencji wynika, że w planach jest taka karetka, ale na dzień dzisiejszy jej nie ma. W związku z tym, że finansowanie odbywa się z NFZ, ale taką decyzję musi podjąć i wydać takie polecenia NFZ Wojewoda Śląski. Jesteśmy przewidziani w systemie, ale ze względu na środki finansowe, nie ma na dzień dzisiejszy decyzji Wojewody, aby przyznać tę karetkę. Odnośnie kwestii Laboratorium, dyrektor stwierdził, że Rada społeczna podjęła uchwałę dot. likwidacji laboratorium, jest ona w uzgodnieniach z Wojewodą i aktualny stan, jaki dyrektor zastał w Szpitalu, po przetargu funkcjonuje laboratorium w obiekcie przy ul. Szpitalnej, róg Kościuszki, na sprzęcie, który wydzierżawił Szpital, uzupełnianym przez aktualnego użytkownika tego pomieszczenia – Firmę „Korlab”, świadczy usługi w zakresie pełnoprofilowego laboratorium na rzecz całego Szpitala w Piekarach.

Natomiast jeżeli chodzi o objęcie higieną szkolną, dyrektor wyjaśnił, że jest 7 pielęgniarek i 2 higienistki (pielęgniarki mają zdecydowanie większe uprawnienia niż higienistki), ten zespół obsługuje wszystkie szkoły wg załączonego terminarza. Jeżeli chodzi o dzieci objęte indywidualnym tokiem nauczania, ze względu na różnego typu schorzenia, w zakresie pielęgniarki środowiskowej jest udzielanie świadczeń tym dzieciom w domu, jeżeli wymagają świadczeń specjalistycznych, również lekarskich. Takie świadczenia w ramach kontraktu wykonuje lekarz POZ-tu.

Jeżeli chodzi o wymagania, jakie narzuca na świadczeniodawców NFZ, gabinety te spełniają te wymagania, natomiast trwają ustalenia ze względu na rozpoczęcie nowego roku szkolnego, ze wzgl. na zmiany również te, dotyczące miejsca udzielania świadczeń, są w trakcie uzgadniania z SANEPID-em. Czekamy także na plany lekcji, to ułatwi kontakt dzieciom wymagającym takiej pomocy i ustalenie nowego harmonogramu rozkładu czasu pracy, jeżeli chodzi o higienę szkolną.

Jeżeli chodzi o poradnię kardiologiczną – w momencie kontraktowania, niestety nie było tam lekarza

specjalisty, dlatego szpital nie spełnił tych wymogów i NFZ nie zawarł kontraktu na poradnię kardiologiczną, jeżeli chodzi o Przychodnię nr 1 przy ul. Piłsudskiego. Jeżeli chodzi o Ośrodek rehabilitacyjny przy ul. Popiełuszki – nie ma tam lekarza specjalisty, jest tam zatrudniony lekarz ortopeda, który prowadzi badania w zakresie dzieci z szeroko rozumianymi wadami postawy. Dyrektor stwierdził, iż mając taki Ośrodek warto poczynić starania o próbę utrzymania tego Ośrodka, tym bardziej, że jest to jeden z większych tego typu ośrodków i będą w tym kierunku czynione starania. Na razie w tym obiekcie odbywają się zajęcia z zakresu fizjoterapii, kinezyterapii, terapii manualnych.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, że informacje pana dyrektora były często nieprecyzyjne, czy wręcz błędne; po pierwsze jeżeli chodzi o Poradnię nr 1 – poradnia kardiologiczna nie została zakontraktowana nie z powodu braku lekarza – lekarz tam jest – pani doktor, która tam pracuje ponad 20 lat i jest kardiologiem, ale nie została zakontraktowana z powodu braków sprzętowych, o czym poprzedni dyrektorzy Szpitala dobrze wiedzieli.

Odnosnie medycyny szkolnej – z wypowiedzi pana dyrektora wynika, że mamy kontrakt na medycynę szkolną, on jest realizowany w szkołach, w gabinetach, które nie mają dopuszczenia SANEPID-u i jest realizowany bez lekarza, a my za to dostajemy pieniądze z NFZ.. Radny poprosił o potwierdzenie tej sytuacji.

Dyrektor szpitala pan Władysław Perchaluk stwierdził, iż nie jest wymagany lekarz jeżeli chodzi o higienę szkolną. Może tam być zatrudniona i spełni wymagania higienistka, jak i również pielęgniarka. Jeżeli chodzi o uzgodnienia z SANEPID-em – jeżeli wniesiemy te wszystkie zmiany, wtedy będzie mógł przyjąć SANEPID i odebrać miejsce świadczenia. Musimy uporządkować statut.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się z zapytaniem, czy zasadne wydaje się panu dyrektorowi to, iż wniosek radnego o wykreślenie w załącznikach niesfunkcjonujących komórek, tzn. poradni kardiologicznej, gabinetu badań czynnościowych i przepływu krwi oraz poradni rehabilitacyjnej, której de facto nie ma.

Pan dyrektor poinformował, że on zastał status-quo, zapoznał się z dokumentami i co do wykreślenia poradni niesfunkcjonujących, żebyśmy mieli ujednoczony statut – zgadza się. Co do poradni rehabilitacyjnej, mimo wszystko, dyrektor chciałby utrzymać tę poradnię.

Przewodniczący rady Maista radny Krzysztof Seweryn zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy wniosek, który złoży radny Dariusz Iskanin musi podlegać zaopiniowaniu przez Radę Społeczną Szpitala.

Radny Andrzej Korfanty zwrócił się z pytaniem, jak SANEPID ma opiniować zespół wyjazdowy „R” – jeżeli kupujemy karetkę „R” musi ona spełniać wymogi ustawowe, to SANEPID tego nie opiniuje. Radny sądzi, że zespołu wyjazdowego również nie opiniuje. Radny zapytał, dlaczego nie było to wpisane do rejestru wojewody.

Druga rzecz, cyt. zapisu „co z kolei uniemożliwi zarejestrowanie nowych, ostatnio utworzonych komórek organizacyjnych: Szkoła rodzenia i łóżek intensywnej opieki medycznej”.

Radny zauważył, że Szkoła rodzenia w Piekarach funkcjonuje już kilka lat, natomiast o łóżkach intensywnej opieki medycznej, które zgodnie z ustawą muszą być wpisane na każdy oddział, mówiono już zimą tego roku. Te łóżka już dawno funkcjonują i dostaliśmy na nie ostatnio kardiomonitory. One w ocenie radnego zostały wpisane do statutu. Radny zapytał, po co po raz drugi do statutu jest wpisywana Szkoła rodzenia, Szkoła rodzenia kiedyś funkcjonowała w Poradni nr 5, później została przeniesiona do poradni nr 1, następnie była przeniesiona do Szpitala i znowu wróciła do Poradni nr 1.

Dyrektor Szpitala poinformował, że w którymś momencie postanowiono uporządkować statut, który miał ponad 16 załączników. Stwarzało to różne problemy w przypadku rejestrów - KRS, rejestru Wojewody, itp. Jeżeli chodzi o karetkę „R” – dyrektor poinformował, iż SANEPID stwierdził, że nie może zaopiniować czegoś, czego nie ma. SANEPID podjął taką a nie inną decyzję. Jeżeli chodzi o łóżka intensywnego nadzoru – było to rozporządzenie NFZ, musieliśmy spełnić te wymagania. W związku z tym, że faktycznie nie było wpisanych ich do końca w tym statucie, są poprawki do tego statutu.

Radny Andrzej Korfanty stwierdził, że podjęto uchwałę w której utworzono te łóżka, jednocześnie wpisując je do statutu. Dlatego radnego dziwi to, że po raz drugi je wpisujemy.

Dyrektor Szpitala poinformował, że ujednoczamy statut. Jeżeli chodzi o szkołę rodzenia jest to również

wymóg – od strony NFZ. Jeżeli zmieniam miejsce udzielania świadczeń w tym momencie konieczne jest wpisanie zmiany adresu do statutu, a później w KRS i rejestrze Wojewody.

Radny Andrzej Szewczyk zwrócił się z pytaniem do pana dyrektora, czy będziemy w przyszłości reaktywować poradnię kardiologiczną, bo jeśli radny Dariusz Iskanin złoży za chwilę swój wniosek o wykreślenie przychodni, to będzie kłopot.

Radca prawny poinformował, że podejmuje się uchwałę o określonej treści i określonych podstawach – cyt. „zatwierdza się zmianę treści statutu, jaki dokonano uchwałą rady społecznej szpitala”. Zgodnie z ustawą o zakładach opieki: „statut publicznego zakładu opieki ustala rada społeczna zakładu i przedkłada go organowi, który utworzył zakład”. Przepis ten stosuje się także w przypadku zmian w statucie. Rada Miasta nie posiada kompetencji, by zmieniać uchwały Rady Społecznej Szpitala.

Prezydent Miasta poinformował, że procedura powinna być taka, że jeżeli chce się dokonać zmian w strukturze organizacyjnej zakładu, zazwyczaj tak się dzieje, że dyrektor zakładu wnioskuje do Rady Społecznej z konkretną propozycją. Rada podejmuje uchwałę lub nie. Kolejnym krokiem jest zatwierdzenie zmiany uchwałą Rady Miasta, czyli formalnie nie ma możliwości sugerowanego przez pana radnego Dariusza Iskania wykreślenia poradni kardiologicznej. Radny powinien złożyć wniosek, który zostanie skierowany do pana dyrektora, dyrektor ten wniosek przeanalizuje, oceni, czy jest słuszny, jeżeli uzna, że wniosek jest zasadny, to złoży go Radzie Społecznej szpitala w trybie przewidzianym w przepisach, to trafi również na forum Rady Miasta. Istotą dzisiejszego projektu uchwały jest to, że ze względu na wielość zmian, osoba dokonująca wpisów w KRS odmówiła wpisu, domagając się uproszczenia ich pracy. Wszystkie tematy, które są dzisiaj podejmowane przy okazji tego projektu uchwały powinny zostać przeanalizowane i skierowane do pana dyrektora celem ewentualnego wszczęcia procedury.

Dyrektor Szpitala poinformował, że musi mieć aktualny statut najpóźniej do października, by renegocjować umowę z NFZ. Poinformował także nie pozbawiamy się całkowicie poradni kardiologicznej.

Radny Aleksander Kępski stwierdził, że część spośród 23 radnych zna się na problematyce Szpitala, a część nie. Natomiast Rada Społeczna w osobach zaproponowanych przez pana przewodniczącego Krauzę przedstawiła takiego gnota, w którym koledzy lekarze w ciągu kilku minut wskazali mnóstwo nieścisłości. Dlaczego nie zostało to wcześniej przygotowane i przeanalizowane porządnie.

Prezydent Miasta stwierdził, iż wypowiedź radnego jest dowodem na to, że nie rozumie istoty rzeczy i procedowania. To nie ma nic wspólnego ze składem Rady Społecznej. Radny myli pewne pojęcia. Przecież pan Łukasz Ściebiorowski, który także zasiada w Radzie Społecznej i jest kolegą części radnych również nie ma kompetencji w zakresie służby zdrowia. Prezydent odnosząc się do wypowiedzi radnego Aleksandra Kępskiego stwierdził, że określenie projektu uchwały Rady Miasta, zaopiniowanego i konsultowanego pod względem prawnym nazwą „gnota” uwłacza pracom Rady. Prezydent Miasta odniósł się także do sygnalizowanej przez radnego Dariusza Iskania kwestii likwidacji poradni kardiologicznej – jeżeli zdaniem radnych nie są uporządkowane w statucie jakieś kwestie, to trzeba to spokojnie, merytorycznie przeanalizować – czy należy temat podjąć – oczywiście inicjatorem jest pan dyrektor. Zdaniem Prezydenta Miasta wszystko jest prowadzone zgodnie z litera prawa i zgodnie z oczekiwaniami organów, które tych rejestracji dokonują.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, iż pan dyrektor bardzo krótko obejmuje stanowisko dyrektora Szpitala, a uchwały Rady Społecznej Szpitala były podejmowane w okresie przed objęciem stanowiska dyrektora przez pana Perchaluka. Dlatego zdaniem radnego należy iść w kierunku następującym: z jednej strony przyjąć dzisiaj przedstawioną uchwałę i statut, a pana dyrektora zobowiązać, by w ciągu np. miesiąca przygotował do Rady społecznej materiały, które urzeczywistnią stan faktyczny Szpitala, czyli będą dawały obraz Szpitala łącznie np. z wykreśleniem laboratorium, które już nie funkcjonuje w strukturach Szpitala. Radny zauważył, że należy także uwzględnić założenie, iż jeżeli pojawią się jednostki, które naszym zadaniem powinny się tam znaleźć – tak jak wnioskował radny Andrzej Korfanty, czy w kwestii np. dot. poradni kardiologicznej, wówczas świadomie podejmiemy uchwałę, że konkretna poradnia jest tam wpisana, bo chcemy mieć np. kontrakt. Radny stwierdził, że należy podjąć tę uchwałę, by nie blokować pracy pana dyrektora, a zarazem zaangażować dyrektora, by przygotował nowe dokumenty. Radny Ireneusz Komoszyński

zauważył także, że to nie jest tak, że radni bezkrytycznie muszą zawsze zatwierdzać to, co przedłoży Rada Społeczna. Rada Miasta zatwierdza lub nie zatwierdza pewnych rzeczy, a jeżeli nie zatwierdza, to znaczy, że kieruje do Rady Społecznej i do pana dyrektora wnioski o to, by zmienić pewne zapisy, stąd też jest całą dzisiejsza dyskusja.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż wiążąca jest wypowiedź pana dyrektora, iż przyjęcie statutu w przedstawionej formie umożliwi staranie się o kontrakt już w październiku na lata przyszłe, dlatego też radny nie złoży przedstawionych wyżej wniosków. Jednakże nieodparcie nasuwa się, zdaniem radnego jedno stwierdzenie, iż statut, który przygotowała Rada Społeczna pod przewodnictwem pana Prezydenta ma szereg uchybień i wad. Radny także zaproponował, by Rada Społeczna pochyliła się ponownie nad tym statutem.

Radny Andrzej Korfanty zaproponował, by został poprawiony – jako autopoprawka zapis: „likwidacja jednego zespołu reanimacyjnego „R” – czyli jak wnioskuje radny drugi zostaje – bo dokonujemy likwidacji jedynego, albo likwidację zespołu reanimacyjnego „R”. Jak likwidujemy jeden, to jest drugi albo i trzeci.

Dyrektor Szpitala poinformował, że teraz, w przypadku wykreślenia musimy użyć takiego samego sformułowania, jakie było użyte w starym statucie.

Radny Andrzej Korfanty stwierdził, że jego zdaniem należy użyć sformułowania; „jedynego zespołu ...”

Radny Andrzej Skiba stwierdził, iż jego zdaniem wszelkie poprawki naniesione do statutu spowodują, że wróci on do projektodawcy.

Radny Marek Szewczyk zaproponował, by zgodnie z sugestią radnego Ireneusza Komoszyńskiego zbliżyć się do końca dyskusji, ale nie może się zgodzić z wypowiedzią radnego Aleksandra Kępskiego – radny stwierdził, że jest spokojny o to, że ten poprawiony statut będzie najlepszy i spełni nasze oczekiwania.

Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty odnosząc się do wypowiedzi radnego Dariusza Iskanina stwierdził, iż radny błędzi, twierdząc, że Prezydent przygotowuje uchwały, Prezydent nie przygotowuje uchwał Rady Społecznej. Wypowiedź radnego Komoszyńskiego zostanie przedstawiona na Radzie Społecznej, jakoby Rada Społeczna popełniała jakieś zaniedbania. Prezydent Miasta stwierdził, że radni nie potrafią zrozumieć procedur, które obowiązują i pod adresem Rady Społecznej kierowane są nieuprawnione i niesprawiedliwe sądy.

Radny Dariusz Iskanin odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta stwierdził, że podczas dzisiejszej sesji miał wrażenie, iż to pan Prezydent błędzi, natomiast radnemu w jego wypowiedzi chodziło o to, że to pan Prezydent jest Przewodniczącym Rady Społecznej i jeżeli Rada Społeczna podejmuje jakieś uchwały, to wszystko się dzieje pod przewodnictwem pana Prezydenta. Radni Klubu Koalicji Piekarskiej Prawicy nie uczestniczą w pracach Rady Społecznej, ale mają informacje, że to właśnie pan Prezydent jest inicjatorem i motorem wielu działań, które to ciało doradcze, czy opiniotwórcze podejmuje, Prezydent ma ustawową możliwość delegowania przewodniczącego Rady Społecznej, bądź może nim być sam Prezydent – pan Prezydent Stanisław Korfanty sam z tej możliwości skorzystał, dlatego jest to ciało, które pracuje pod przewodnictwem pana Prezydenta.

Głos w dyskusji zabrał radny Piotr Harwig, zwracając się do Przewodniczącego Rady Miasta, który kieruje obradami - zaapelował, by Przewodniczący nie dopuszczał do niepotrzebnych dyskusji i pyśkówek.

W związku z brakiem innych głosów Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do statutu i ujednoczenia tekstu statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pn. „Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich (druk nr 299).

Uchwała została przez Radę przyjęta: 23 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących, głosowało 23 radnych.

Uchwała Nr XLII/451/09 w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu i ujednoczenia tekstu

Statutu Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pn. „Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

2) Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci oraz granic obwodów miejskich szkół podstawowych i miejskich gimnazjów prowadzonych przez Gminę Piekary Śląskie (druk nr 300).

Projekt był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Miasta.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo-Gospodarcza - pozytywna
- Komisja ds. Społecznych – pozytywna.

W związku z brakiem pytań radnych do projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta wniósł pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia sieci oraz granic obwodów miejskich szkół podstawowych i miejskich gimnazjów prowadzonych przez Gminę Piekary Śląskie (druk nr 300)

Uchwała została przez Radę przyjęta: 21 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących, 21 głosujących radnych.

Uchwała Nr XLII/452/09 w sprawie ustalenia sieci oraz granic obwodów miejskich szkół podstawowych i miejskich gimnazjów prowadzonych przez Gminę Piekary Śląskie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

3) Projekt uchwały w sprawie zmiany porozumienia o współpracy w celu stworzenia kompleksowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla miast na prawach powiatu – członków GZM (druk nr 301).

Projekt był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Miasta.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo-Gospodarcza – pozytywna,
- Komisja ds. Społecznych - pozytywna

W związku z brakiem pytań radnych do projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta wniósł pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany porozumienia o współpracy w celu stworzenia kompleksowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla miast na prawach powiatu – członków GZM (druk nr 301).

Uchwała została przez Radę przyjęta: 21 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących, 21 głosujących radnych.

Uchwała Nr XLII/453/09 w sprawie zmiany porozumienia o współpracy w celu stworzenia kompleksowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla miast na prawach powiatu – członków GZM stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

4) Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XL/446/09 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 czerwca 2009r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania: „Termomodernizacja budynku Środowiskowego Domu Kultury w Piekarach Śląskich przy ulicy Tarnogórskiej 49” (druk nr 302)

Projekt był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Miasta.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo-Gospodarcza - pozytywna,
- Komisja ds. Społecznych – pozytywna.

W związku z brakiem pytań radnych do projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta wniósł pod

głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Uchwały nr XL/446/09 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 czerwca 2009r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania: „Termomodernizacja budynku Środowiskowego Domu Kultury w Piekarach Śląskich przy ulicy Tarnogórskiej 49” (druk nr 302). Uchwała została przez Radę przyjęta: 20 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących, 20 głosujących radnych.

Uchwała Nr XLII/454/09 w sprawie zmiany Uchwały nr XL/446/09 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 czerwca 2009r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania: „Termomodernizacja budynku Środowiskowego Domu Kultury w Piekarach Śląskich przy ulicy Tarnogórskiej 49 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

5) Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta w 2009 roku (druk nr 303).

Projekt był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Miasta.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo-Gospodarcza - pozytywna,
- Komisja ds. Społecznych – pozytywna,
- Komisja ds. Zdrowia - pozytywna

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrał radny Dariusz Iskanin – poprosił o informację na co będzie przeznaczona pożyczka dla SP ZOZ Szpital Miejski w wysokości 300 000,-zł.

Dyrektor szpitala pan Władysław Perchaluk poinformował, że zastał Szpital w bardzo złej kondycji – na koniec lipca była to kwota 10mln 721 tys. zł, z czego wymagalna – ponad 3,5 mln zł, o płynności finansowej trudno w tym momencie mówić. Sytuacja, która wymusza pewne regulowanie zobowiązań, tak w stosunku do dostawców, jak i innych podmiotów świadczących usługi na rzecz Szpitala, aby uniknąć lawiny zajęć komorniczych, pozwów sądowych i wykupywania długów Szpitala, które niestety następują w stosunku do pewnych kwot i aby móc przebrnąć ten trudny okres (z prowadzenia jednorodnych grup pacjentów, aktualnie Szpital kontraktuje świadczenia na poziomie średnio miesięcznie 1mln 310 tys. zł.). Suma 300 tys. zł będzie spożytkowana przede wszystkim na zabezpieczenie bieżących potrzeb i regulowania bieżących wymagalnych rachunków i wezwań przesądowych. Dyrektor poinformował, że chciałby dać w jakiś sposób sygnał wszystkim wierzycielom, że staramy się uporządkować, poprawić działanie finansowania Szpitala. Musimy sobie dać czas, natomiast dyrektor chciałby uniknąć dodatkowych kosztów finansowych w postaci zastępstw sądowych, kosztów postępowania sądowego, dlatego kredyt jest to pilną potrzebą.

W związku z brakiem innych pytań radnych do projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta wniósł pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian budżetu Miasta w 2009 roku (druk nr 303).

Uchwała została przez Radę przyjęta: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących, 22 głosujących radnych.

Uchwała Nr XLII/455/09 w sprawie zmian budżetu Miasta w 2009 roku stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

6) Projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia kredytu Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich na realizację inwestycji pod nazwą „Zaopatrzenie w wodę i kanalizację Piekar Śląskich” (druk nr 304)

Projekt był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Miasta.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo-Gospodarcza - pozytywna,
- Komisja ds. Społecznych - pozytywna

Radny Grzegorz Gowarzewski stwierdził, że przed chwilą Rada Miasta zatwierdziła uchwałę w sprawie zmian budżetu Miasta w 2009r., w związku z tym obecnie omawiany projekt uchwały jest zbędny. Rada Miasta uchwałę w sprawie poręczenia podjęła uchwałą wcześniejszą.

Skarbnik Miasta pan Ireneusz Dzieciół stwierdził, iż Kolegium RIO Uchwałą nr 56/XIV/2009 z dnia 28 lipca 2009r. stwierdziło nieważność naszej podjętej uchwały w całości. W związku z tym musimy podjąć ją jeszcze raz.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Janusz Pasternak poinformował, że wg Kolegium RIO należy najpierw podjąć uchwałę o zmianach w budżecie, gdzie jest prognoza zadłużenia, a później podjąć uchwałę co do poręczenia spółce miejskiej, bo co do tego nie ma żadnej wątpliwości – wynika to z art. 18 ustawy o samorządzie gminnym, że taką uchwałę osobno trzeba podjąć. Dlatego wychodząc naprzeciw RIO taką kolejność proponujemy.

Radny Grzegorz Gowarzewski zwrócił uwagę, że w związku z tym powinien być zapis o nieważności poprzedniej uchwały.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Janusz Pasternak poinformował, że uchwała podjęta w czerwcu została zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym unieważniona i nie ma jej w obrocie prawnym – dlatego nie ma czego unieważniać.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił uwagę, że powyższe wyjaśnienia powinny się znaleźć w uzasadnieniu. Zwrócił się także z zapytaniem do prawników, czy nie mieli wiedzy o kolejności podejmowania uchwał na sesji w czerwcu.

Radca prawny pan Dariusz Michalski stwierdził, że prawo ewoluuje, interpretacje prawne również. Od ubiegłego roku obowiązuje w RIO taka kolejność.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn wniósł pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia poręczenia kredytu Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich na realizację inwestycji pod nazwą „Zaopatrzenie w wodę i kanalizację Piekar Śląskich” (druk nr 304)

Uchwała została przez Radę przyjęta: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących, 22 głosujących radnych.

Uchwała Nr XLII/456/09 w sprawie udzielenia poręczenia kredytu Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich na realizację inwestycji pod nazwą „Zaopatrzenie w wodę i kanalizację Piekar Śląskich” stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

7) Projekt uchwały w sprawie udzielenia poręczenia kredytu SP ZOZ Szpitalowi Miejskiemu w Piekarach Śląskich (druk nr 305)

Projekt był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Miasta.

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo-Gospodarcza – pozytywna,
- Komisja ds. Społecznych – przyjęto do wiadomości, ze względu na zbyt lakoniczne uzasadnienie,
- Komisja ds. Zdrowia – pozytywna.

W dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały głos zabrał radny Marek Boroń stwierdzając, że nowy pan dyrektor Szpitala zastał w fatalnej kondycji, ale zapewnił, że Rada Miasta jest przychylna. Do tej pory zawsze, każda prośba Szpitala była jednogłośnie podejmowana. Radny stwierdził, że był autorem wniosku Komisji ds. społecznych o przyjęcie projektu uchwały do wiadomości, ponieważ 5 mln zł to dużo pieniędzy. Radny zwrócił się z prośbą do dyrektora szpitala, by na przyszłość uzasadniać i wskazywać na co pieniądze są wydawane.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się z zapytaniem do dyrektora Szpitala, skąd wzięła się kwota 5 mln zł. Radny stwierdził, że podejmując tę uchwałę radni muszą zdawać sobie sprawę z tego, że jest to kolejna pożyczka budżetu Miasta, którą Miasto na pewno będzie musiało spłacić. Jest to jakby ukryta kolejna pożyczka Miasta. Radny złożył wniosek, aby w formie załącznika do uchwały lub w innej formie były wskazane i wymienione wraz z kwotami zadania, na jakie zostanie przeznaczona kwota 5 mln zł pożyczki dla Szpitala Miejskiego.

Dyrektor Szpitala pan Władysław Perchaluk poinformował, że na posiedzeniu Komisji ds. Zdrowia przedstawił pełną relację dot. struktury zobowiązań i długu – stan na 19 sierpnia br. Dyrektor poinformował, że stan zobowiązań wymagalnych wynosi ponad 3,5 mln zł. Pożyczka w kwocie 5mln zł pozwoli zmienić strukturę zobowiązań – z krótko na długoterminowe, co pozwoli uzyskać tzw. oddech Szpitalowi dłuższym okresie czasu, niż bieżąca pożyczka w kwocie 300 tys. zł. dyrektor poinformował, że głównie chce ją wykorzystać na podjęcie negocjacji z dużymi wierzycielami, da to zapewne możliwość renegotjacji odsetek z tego długu. Pożyczka zostanie w głównej mierze przeznaczona na pokrycie zobowiązań wymagalnych oraz orzeczonych wyrokiem sądu z klauzulą natychmiastowej wykonalności. Padła kwota 7,5 mln zł – jest to kwota kredytu 5 mln zł wraz z odsetkami 2,5 mln zł – banki najczęściej stosują oprocentowanie tzw. 150% - 100% - jeżeli chodzi o pożyczkę, a 50% - jeżeli chodzi o długoterminowość tej pożyczki i oprocentowanie.

Radny Andrzej Korfanty przypomniał, że pan Skarbnik miał przygotować informację na temat rzeczywistej kwoty obsługi tego zadłużenia i rzeczywistej kwoty, którą Miasto poniesie.

Radny Dariusz Iskanin odniósł się do wypowiedzi dyrektora Szpitala stwierdzając, że podczas poniedziałkowego posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej Prezydent Miasta poinformował, że zobowiązania wymagalne są wartości 2 mln zł, teraz się okazuje, że 3,5 mln zł. Radny stwierdził, że Szpital potrzebuje 5 mln zł kredytu, bo więcej nie można – bo jeżeli w poprzedniej uchwale zdecydowaliśmy, że maksymalnie Miasto może udzielać poręczeń kredytu w kwocie do 65 mln zł, a poręczyliśmy już 57 mln zł dla MPWiK, to zostało nam już tylko 8 mln zł. Dlatego pojawia się kwota 7,5 mln zł – budżet nie jest z gumy, my nie możemy się bardziej zadłużać, przynajmniej jeżeli chodzi o kwestie poręczeń. Ta kwota wyższa być nie może.

Skarbnik Miasta pan Ireneusz Dzieciół przedstawił symulację: kwota kredytu 5 mln zł, złożenie było takie, że kredyt zostanie zaciągnięty w pełnej wysokości w miesiącu listopadzie, oprocentowanie WIBOR – jednomiesięczne + marża – 3%; oprocentowanie przez cały okres trwania kredytu wyniosło 6,57. Zakładając, że do wyliczeń przyjęto 7%, spłata następowała od roku 2010 do roku 2019. Kwota odsetek przy tych założeniach wynosi 1 794 684,96 zł.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił radcę prawnego o opinię prawną w temacie możliwości przyjęcia wniosku radnego Dariusza Iskanina:

Radny wnioskuje, aby w formie załącznika do uchwały lub w formie kolejnych § były wskazane i wymienione wraz z kwotami zadania, na jakie zostanie przeznaczona kwota 5 mln zł pożyczki dla Szpitala Miejskiego.

Radca prawny pan Dariusz Michalski stwierdził, że odczytując treść samej uchwały: o udzielenie poręczenia – Rada nie udziela tej pożyczki i nie decyduje na co te pieniądze będą przeznaczone, ale Rada udziela poręczenia tego kredytu, który jako osoba prawna będzie udzielony bezpośrednio Szpitalowi. Radca prawny zauważył, że kredyt będzie zaciągany na lata 2010-2019 – trudno sobie nawet wyobrazić, że można wskazać cele, na które będzie przeznaczony kredyt.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Tomasz Wesołowski stwierdził, że radnym chodziło o co innego – czy przyjęcie wniosku radnego Dariusza Iskanina nie odsunie w czasie głosowanie nad tą uchwałą – dane, które miałyby być wpisane do uzasadnienia muszą być najpierw wyliczone.

Radny Andrzej Skiba stwierdził, że realizując wniosek radnego Dariusza Iskanina trzeba przygotować biznesplan na najbliższe 10 lat dla Szpitala.

W związku z brakiem innych głosów, Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn poddał pod głosowanie wniosek radnego Dariusza Iskanina:

- aby w formie załącznika do uchwały lub w formie kolejnych § były wskazane i wymienione wraz z kwotami zadania, na jakie zostanie przeznaczona kwota 5 mln zł pożyczki dla Szpitala Miejskiego.

Wniosek nie został przez Radę Miasta przyjęty: 4 głosy „za” przyjęciem wniosku, 12 głosów „przeciw”, 6 głosów wstrzymujących, głosowało 22 radnych.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta wniósł pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia poręczenia kredytu SP ZOZ Szpitalowi Miejskiemu w Piekarach Śląskich (druk nr 305)

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że uchwała została przez Radę przyjęta: 20 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos wstrzymujący, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu, obecnych 23 radnych.

Radny Andrzej Skiba złożył wniosek formalny o reasumpcję głosowania.

Rada Miasta przyjęła wniosek radnego Andrzeja Skiby: 22 głosy „za”, 1 głos wstrzymujący, 0 głosów przeciw, 23 głosujących radnych.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn ponownie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia poręczenia kredytu SP ZOZ Szpitalowi Miejskiemu w Piekarach Śląskich (druk nr 305).

Uchwała została przez Radę przyjęta: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos wstrzymujący, 23 głosujących radnych.

Uchwała Nr XLII/457/09 w sprawie udzielenia poręczenia kredytu SP ZOZ Szpitalowi Miejskiemu w Piekarach Śląskich stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

8) Projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabycia i zbycia nieruchomości, stanowiących gminny oraz powiatowy zasób nieruchomości Miasta Piekary Śląskie (druk nr 307).

Projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji Rady Miasta

Opinie Komisji:

- Komisja Budżetowo-Gospodarcza – pozytywna,
- Komisja ds. Społecznych – pozytywna.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrał radny Grzegorz Gowarzewski zwracając uwagę na tytuł uchwały: w sprawie określenia zasad nabycia i zbycia nieruchomości stanowiących gminny oraz powiatowy zasób nieruchomości – Rada ma określić zasady nabycia nieruchomości stanowiących gminny zasób nieruchomości?

Niestety, niewłaściwy jest spójnik „i” – niezgodny z ustawą. Należy wziąć pod uwagę to, że my nabywamy do zasobu gminnego, a zbywamy z zasobu gminnego. Spójnik „i” w tytule oraz w § 1 pkt 1 jest źle użyty. W ustawie, w §, który przywołujemy, treść jest zupełnie inna.

Zdaniem radnego trzeba zmienić zapis na następujący: „zbycia, nabycia i obciążenia nieruchomości” – jest to zupełnie inne brzmienie.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Janusz Pasternak poinformował, że nie można dopisać „i obciążenia” – bo mamy na to inną uchwałę. Zastępca Prezydenta Miasta odczytał fragment ustawy – art. 18 ust. 1, pkt 9, ppkt a – to jest zakres działania Rady Miasta – „określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości” – są to 3 czynności, a przedmiotowa uchwała dotyczy 2 czynności, bo zasady obciążania są w innej uchwale, dlatego między pierwszą, a drugą czynnością jest spójnik „i”, tak, jak między drugą i trzecią w ustawie o samorządzie gminnym, w uchwale.ch z Katowic, z Rudy Śląskiej i innych. Ta uchwała była uzgadniana z Nadzorem Prawnym Wojewody.

W związku z brakiem innych głosów Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia i zbycia nieruchomości, stanowiących gminny oraz powiatowy zasób nieruchomości Miasta Piekary Śląskie (druk nr 307).

Uchwała została przez Radę przyjęta: 17 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 5 głosów wstrzymujących, 23 głosujących radnych.

Uchwała Nr XLII/458/09 w sprawie określenia zasad nabycia i zbycia nieruchomości, stanowiących gminny oraz powiatowy zasób nieruchomości Miasta Piekary Śląskie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

9) Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Miasta w 2009 roku (druk nr 309).

Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty poinformował, że zbliża się termin składania wniosków, mimo, że trwa obecnie procedura zmierzająca do wydzierżawienia Szpitala, postanowił, by spróbować zabiegać o pieniądze na dofinansowanie wariantu modernizacji Szpitala, w sytuacji gdyby procedura

wydzierżawienia była nieskuteczna i Szpital w dalszym ciągu będzie musiał realizować program dostosowawczy, a samorząd Piekar Śląskich będzie odpowiedzialny za współfinansowanie tego zadania. Zadanie 9.1. Infrastruktura lecznictwa zamkniętego, priorytet 9 Zdrowie i rekreacja RPO Województwa Śląskiego dysponuje pulę 53 mln zł na cały konkurs. Szacowany koszt modernizacji Szpitala wg przedstawionej koncepcji wynosił około 20 mln zł. Po przeanalizowaniu całej sytuacji uznano, że mało prawdopodobne byłoby, gdyby miasto Piekary Śląskie złożyło wniosek na całość zadania i uzyskało prawie 50% środków dofinansowani z puli Województwa Śląskiego. Jest to realnie niemożliwe, stąd też postanowiliśmy te działania podzielić na etapy. Najistotniejsza z punktu widzenia programu dostosowawczego jest Izba Przyjęć. Temat ogólnie wygląda następująco – składamy wniosek na wykonanie części budowlanej tego budynku – plomby łączącej Oddział Ginekologiczny i Internistyczny i realizujemy w I etapie Izbę Przyjęć. Szacunkowy koszt oscyluje w granicach ponad 6 mln zł, łącznie z kosztami niekwalifikowanymi. Będziemy się starali uzyskać dofinansowanie na ten etap. Natomiast koncepcja co do realizacji pozostałych zadań jest taka, aby podzielić je na etap II i III. Etap II obejmowałby nadbudowę Pawilonu D – w którym funkcjonuje Oddział Ginekologiczno-Położniczy, budowę segmentu B-1 – jest to część internistyczna, w której powstają pracownie diagnostyczne oraz budowę w tejże części kolejnego segmentu C łącznie z kaplicą. Jednocześnie etap II obejmowałby uzupełnienie wyposażenia segmentu głównego – czyli obejmowałby wykonanie centralnej sterylizacji, bloku operacyjnego, oddziału chirurgii – okres realizacji tego etapu: od II półrocza 2011 do końca grudnia 2012r. Jest jeszcze etap III – aby roboty wyburzeniowe dot. starej chirurgii i zagospodarowanie otoczenia tej inwestycji z miejscami parkingowymi – okres realizacji: rok 2013. Na to zadanie prawdopodobnie nie dostaniemy dofinansowania. Drugi element wniosku do WPI zakłada wsparcie finansowe dla Szpitala Miejskiego w części dot. wkładu 15% - części sieci informatycznej. Czyli nasze miasto startowałoby z dwoma wnioskami.

Dyrektor Szpitala Władysław Perchaluk poinformował, że jest bardzo mało czasu na przygotowanie wniosku. Szpital będzie się starał o kompleksową informatyzację Szpitala. Może się zdarzyć, że NFZ narzuci pewne wymogi związane ze sprawozdawczością elektroniczną. W dniu dzisiejszym Szpital funkcjonuje w bardzo skromnej sieci potrzebnej jedynie do celów finansowych – pracuje na jednym serwerze i jednym obiekcie podobnym do serwera, gdzie prowadzone są rozliczenia z bankami, przekazywanie danych osobowych – do NFZ. Wymagają wymiany przestarzałe komputery obsługiwane przez pracowników. Kompleksowa informatyzacja to nie tylko obieg dokumentów między świadczeniodawcą, pomiędzy bankami, ale także jest to wspaniałe narzędzie zarządcze – w każdej chwili ma się dostęp do istotnych danych dot. funkcjonowania poszczególnych komórek organizacyjnych, można bardzo szybko podejmować decyzje, informować się z poszczególnymi komórkami organizacyjnymi – na terenie Piekar Śląskich jest ich 3: Szpital, Przychodnia nr 1 oraz Ośrodek Rehabilitacyjny. Chodzi o ujednoczenie całego systemu.

Radny Andrzej Korfanty stwierdził, że z wypowiedzi Prezydenta Miasta wywnioskował, że jeżeli zostanie wyłoniony dzierżawca Szpitala, to Miasto nie będzie mu fundowało grantów w postaci miejskich pieniędzy i aplikacji do funduszy unijnych. Jeżeli natomiast nie wyłonimy dzierżawcy, to będziemy wnioski aplikowali.

Prezydent Miasta poinformował, że został źle zrozumiany. Prezydent poinformował jedynie, że mija termin składania wniosków, a my ten wniosek składamy, żeby nie pozbawić się szansy o pieniądze. Jeżeli zmieni się sytuacja, chociażby – wejdzie dzierżawca w prawa realizacji kontraktu, to obowiązek finansowania i realizowania programu dostosowawczego będzie po stronie dzierżawcy. Wówczas to zadanie zostanie zdjęte z samorządu.

Radny Andrzej Korfanty zwrócił się z zapytaniem, czy NZOZ-y mogą aplikować o takie same fundusze unijne jak jednostki państwowe.

Pan Andrzej Wołowicz – pracownik Biura Promocji, Rozwoju i Funduszy Europejskich, poinformował, że jeśli chodzi o pieniądze przeznaczone z RPO Województwa Śląskiego na służbę zdrowia, to mamy dwie możliwości – ta z której w chwili obecnej korzystamy, czyli priorytet 9, w który zgodnie z konkursem mogą korzystać jednostki samorządu terytorialnego, NZOZ-y i SP ZOZ-y oraz w przypadku samodzielnych prywatnych jednostek służby zdrowia jest możliwość startowania do konkursów, traktując ich jako przedsiębiorców.

W związku z brakiem innych pytań Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Seweryn wniósł pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian budżetu Miasta w 2009r.(druk nr 309).

Uchwała została przez Radę przyjęta: 23 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących, 23 głosujących radnych.

Uchwała Nr XLII/459/09 w sprawie zmian budżetu Miasta w 2009 roku stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 6. Komunikaty i zawiadomienia.

Radna Gabriela Kossakowska zaprosiła wszystkich zebranych na II Festiwal Integracyjny „Skrzydła 2009” w imieniu Warsztatów Terapii Zajęciowej. Nasze miasto jest gospodarzem tego Festiwalu - zostali zaproszeni uczestnicy Warsztatów Terapii Zajęciowej z okolicznych miast. Festiwal odbędzie się 6 września br.

Radna zwróciła się z bardzo gorącym zaproszeniem do Naczelnika Wydziału Edukacji pana Marka Kapicy, by poświęcił chwilę czasu i wziął udział w posiedzeniu Komisji ds. Społecznych. Radna stwierdziła, że od kilku miesięcy zaprasza pana Naczelnika, ale do chwili obecnej nie odwiedził radnych. Radna chce na najbliższym posiedzeniu Komisji poruszyć temat kontroli przeprowadzonych przez radnych w placówkach oświatowych.

Radna poprosiła także, by pan Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedział pisemnie, dlaczego nie zaprasza na spotkania z dyrektorami placówek oświatowych jej – jako Przewodniczącej Komisji i koleżanki, kolegów nauczycieli. Radna stwierdziła, że taki był zwyczaj w poprzedniej kadencji, kiedy Przewodniczącym Komisji był radny Jerzy Kulanek, czy radny Piotr Harwig. Wówczas radna wraz z innymi nauczycielami – radnymi była każdorazowo zapraszana na takie komisje.

Radna poprosiła także o informacje na piśmie, dlaczego Naczelnik Wydziału Edukacji zaprzestał protokołowania narad z dyrektorami. Od dwóch, trzech lat nie można się dowiedzieć, co tam było omawiane.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że imprezą towarzyszącą Festiwalowi „Skrzydła” będzie zlot rowerowy.

Przewodniczący Rady Miasta zaprosił wszystkich obecnych na Olimpiadę Osób Sprawnych Inaczej – 15.09.2009r. w godzinach porannych na MOSIR-ze.

Radna Maria Wojszczyk zaprosiła obecnych do DDK – 19. 09.2009r. odbędzie się Festyn Integracyjny-Rodzinny „Kartofel-fest”. Jest on organizowany co dwa lata.

Radny Jacek Mazur poinformował, że piekarska zawodniczka Sandra Spyra zdobyła srebrny medal w Mistrzostwach Europy Juniorek w podnoszeniu ciężarów. Jest to też mały sukces radnego.

Radny Marek Szewczyk stwierdził, że srebrny medal Sandry Spyry to duży sukces radnego Jacka Mazura, ponieważ to on jest trenerem i wychowawcą medalistki.

Ad. 7. Interpelacje, wnioski i wolne głosy radnych.

Radna Maria Wojszczyk złożyła wniosek o oświetlenie parkingu osiedlowego, znajdującego się między blokami ul. Kosynierów 8, 10, 12 oraz Kotuchy 27 (wniosek stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Radna Sława Umińska złożyła interpelację w sprawie braku zgody na postój mammobusu w Piekarach Śląskich (interpelacja stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Radny Grzegorz Gowarzewski odniósł się do odpowiedzi, jaką otrzymał na swoją interpelację złożoną podczas sesji Rady Miasta w dniu 18.06.2009r. – radny poprosił, by nie pisać bzdur, radny chętnie o każdej porze dnia i nocy wskaże o co mu chodzi. Jeżeli ktoś nie wie, gdzie kończy się ulica Biskupa Nankera, a zaczyna ulica Skłodowskiej – Curie, gdzie jest krzyż w kierunku na Dołki, to radny wskaże, które odcinki chodnika nie są zrobione.

Radny Ireneusz Komoszyński złożył wniosek o uporządkowanie ulic w rejonie Józefki, na których

zakończyły się prace związane z budową kanalizacji, ze szczególnym uwzględnieniem ulic: Maciejków, Azalii, Kościelnej, Stawowej (wniosek stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Radny Henryk Pryk zaapelował do radnych, by zgłaszali się do uczestnictwa w Komisji Rewizyjnej, obecnie jest jedynie 5 członków Komisji, a jest to jedyna Komisja, która musi istnieć w Radzie Miasta.

Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty odniósł się do interpelacji złożonej przez radną Sławę Umińską, zwracając się z zapytaniem, skąd radna ma tą wiedzę i materiały, gdyż Prezydentowi temat nie jest znany.

Radna Sława Umińska stwierdziła, że informacje posiada z samego źródła – od Zespołu Wyjazdowego Centrum Onkologii w Gliwicach.

Prezydent Miasta zwrócił się z zapytaniem, czy radna widziała stanowisko Urzędu Miasta w tej sprawie.

Radna Sława Umińska poinformowała, że dlatego właśnie prosi o wyjaśnienia na piśmie i poinformowanie o przyczynach odmowy. Gdyby radna była w posiadaniu przedmiotowego dokumentu jej wystąpienie byłoby ostrzejsze. Jeżeli pan prezydent wydał zgodę na postój mammobusu w miejscach, o których mowa w interpelacji, radna przyjmie to do wiadomości i podziękuje za udzieloną odpowiedź.

Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty stwierdził, że wypowiedź radnej zabrzmiała tak, jakoby miasto odmówiło Instytutowi przeprowadzenia badań diagnostycznych. Jest to nieprawda, ponieważ radna bazuje na stanowisku pracownika Instytutu Onkologii, Prezydent oczywiście wdroży stosowne postępowanie wyjaśniające. Prezydent Miasta zaapelował także, by pochopnie nie wyciągać wniosków. Jeżeli np. Instytut Onkologii wskazuje miejsce, gdzie są określone wymogi dot. np. zasilania w energię elektryczną o określonej mocy, a Urząd Miasta informuje, że wskazane miejsce nie spełnia tych wymogów, to oczywiście, że to miejsce nie może być wykorzystane. Prezydent zalecił daleko idącą ostrożność, ponieważ tego typu wypowiedzi są drażliwe społecznie i mogą sugerować, że miasto Piekary Śląskie, czy to Rada, dyrektor Szpitala, czy Prezydent nie akceptują badań mammograficznych. Jest to totalne nieporozumienie i może wytwarzać fałszywą opinię publiczną, na czym zapewne radnej, ale także Radzie Miasta, Prezydentowi Miasta nie zależy. Prezydent Miasta stwierdził, że często jest mało merytorycznej dyskusji w przedmiocie uchwał omawianych na sesji. Może to być odbierane, jak to stwierdził radny Piotr Harwig, jako pyskówki. Ale jeżeli np. radny wiąże, czy kwalifikuje odpowiedzi Prezydenta Miasta na sformułowania radnego Dariusza Iskanina, czy któregoś z radnych, który publicznie na sesji mówi rzeczy nieprawdziwe, to Prezydent odbiera to jako jego prawo do weryfikowania tych informacji. Nikt nie pozwoliłby sobie, wymówić o nim na forum nieprawdziwe rzeczy. Jeżeli ktoś mówi nieprawdę, to Prezydent ma prawo interweniować na sesji, by było to zaprotokołowane. Każda nieprawdziwa informacja ma prawo zostać skorygowana.

Radny Tomasz Cisek, jako Przewodniczący Klubu Radnych „Wspólnie dla Piekar” zgłosił do prac w Komisji Rewizyjnej radnego Piotra Harwiga.

Radny Piotr Harwig wyraził zgodę na udział w pracach Komisji Rewizyjnej.

Na tym wyczerpano porządek obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta zamknął obrady XLII sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Protokołowała:
Justyna Bomba

Przewodniczący
Rady Miasta w Piekarach Śląskich

Krzysztof Seweryn