

Protokół Nr 34/09
z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej
z dnia 27 kwietnia 2009 r.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godz. 15.30, a zakończyła o godz. 18.20.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do Protokołu.

Listą obecności gości stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

Na wstępie Przewodniczący Komisji radny Marian Muszalik stwierdził prawomocność posiedzenia i przedstawił proponowany porządek obrad, który radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o zwołaniu posiedzenia Komisji:

1. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego SP ZOZ pn.: „Szpital Miejski” za rok 2008.
2. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Piekary Śląskie za rok 2008 i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008 rok oraz udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał.
4. Sprawy bieżące.

Następnie zaproponował, aby w punkcie pierwszym posiedzenia przyjęty został Protokół Nr 33/09 z posiedzenia Komisji w dniu 23 marca 2009 r. Pozostała numeracja porządku posiedzenia uległaby z2-wiedniej zmianie.

Radny Krzysztof Seweryn – Przewodniczący Rady Miasta w Piekarach Śląskich poinformował, iż do Rady Miasta w Piekarach Śląskich wpłynęły pisma Pana Jana Franiela i Pana Zbigniewa Bajera dot. wezwań do usunięcia istotnego naruszenia prawa. O powyższych pismach informowany był z2-dniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej. W związku z powyższym zawnioskował, aby w punkcie drugim porządku posiedzenia rozpatrzone zostały powyższe pisma.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż radni nie znają treści przytoczonych pism. Zapytał, czy członkowie Komisji będą mieli czas, aby zapoznać się z pismami, aby na ich temat dyskutować.

Radny Krzysztof Seweryn poinformował, iż obecni są zainteresowani, którzy złożyli pisma, ponieważ chcieli przedstawić poruszony problem. Stąd propozycja wysłuchania zainteresowanych osób i z2-wiedzi ze strony Urzędu Miasta. Jeżeli będzie potrzeba odczytania pism również nie będzie problemu.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał jakiej sprawy dotyczą pisma.

Radny Jerzy Krauza wyjaśnił, iż pisma dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny Krzysztof Seweryn dodał, iż pisma dot. wezwania do usunięcia istotnego naruszenia prawa w Uchwale przyjmującej plan zagospodarowania przestrzennego.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił się o powtórzenie wniosku o zmianę porządku posiedzenia Komisji.

Radny Krzysztof Seweryn poinformował, iż wniosek dot. umożliwienia zainteresowanym osobom s2-awienia sprawy, wysłuchania opinii Urzędu. Następnie Komisja podejmie decyzje o dalszym toku postępowania.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał, czy sprawa może być np. rozpatrywana w punkcie czwartym po omówieniu punktu dot. Szpitala Miejskiego i absolutorium.

Radny Krzysztof Seweryn dodał, iż przedstawiona kolejność została ustalona przy zapraszaniu na posiedzenie Komisji zainteresowanych osób.

Pani Ewa Świdorska – Dyrektor SP ZOZ pn.: „Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich zwróciła się o omówienie sprawozdania finansowego Szpitala Miejskiego za 2008 r. w punkcie drugim porządku posiedzenia, ze względu na jej dalsze obowiązki służbowe.

Radny Marian Muszalik poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku posiedzenia o rozpatrzenie w punkcie trzecim wezwań do usunięcia naruszenia prawa złożonych przez Pana Zbigniewa Bajera i Pana Jana Franiela.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

W dalszej kolejności Przewodniczący Komisji przytoczył proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu Nr 33/09 z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej w dniu 23 marca 2009 r.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego SP ZOZ pn.: „Szpital Miejski” za rok 2008.
3. Rozpatrzenie wniosków wezwania do usunięcia naruszenia prawa skierowanych przez Pana Zbigniewa Bajera i Pana Jana Franiela.
4. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Piekary Śląskie za rok 2008 i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008 rok oraz udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał.

6. Sprawy bieżące.

Radni nie wnieśli innych uwag do przedstawionego porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie:

- za - 10 głosów,
- przeciw - 0 głosów,
- wstrzymujące - 0 głosów.

Ad. 1.

Przyjęcie Protokołu Nr 33/09 z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej w dniu 23 marca 2009 r.

Radni nie wnieśli uwag do Protokołu, który został przyjęty jednogłośnie (10 głosów „za”, 0 głosów „z- w”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Ad. 2.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego SP ZOZ pn.: „Szpital Miejski” za rok 2008.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pn.: „Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich za okres od 01.01.2008 r. do 31.12.2008 r. stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.

Projekt uchwały omówiła Pani Ewa Świdarska – Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pn.: „Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem. Poinformowała, iż w spotkaniu uczestniczy również Pan Tomasz Buszka – analityk finansowy, który od miesiąca współpracuje ze Szpitalem Miejskim.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał co jest przyczyną złej sytuacji finansowej Szpitala Miejskiego na koniec 2008 r.

Pan Tomasz Buszka – analityk finansowy poinformował, iż zła sytuacja Szpitala Miejskiego wynika z notowanej od dłuższego okresu straty na działalności operacyjnej, czyli podstawowego wyniku, który dotyczy samego rdzenia działalności Szpitala. Corocznie świadczenie usług w zakresie ochrony zdrowia przynosi stratę, która odkłada się na bilansie i doprowadza do sytuacji, kiedy wszystkie rzeczy jakie są w Szpitalu, a więc wszystkie aktywa, którymi się zarządza, finansowane są przez zobowiązania. Kapitał własny jest ujemny na kwotę 11 mln zł, czyli nie tylko aktywa, ale także straty,

które zostały poniesione w latach ubiegłych finansowane są poprzez zaciąganie zobowiązań. Kredytodawcy i dostawcy finansują Szpital i domagają się spłaty środków. Jest to powodem braku środków finansowych w Szpitalu. Niepokryta strata z lat ubiegłych wynosząca 11,5 mln zł i suma bilansowa, czyli majątek firmy, który wynosi niecałe 5 mln zł są finansowane przez zobowiązania. Przyjmuje się, że aby mieć stabilną sytuację musiano by mieć 25% kapitału własnego, a resztę dalaiby dawcy kapitału, czyli zaciągnięto by zobowiązania.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał dlaczego na działalności operacyjnej występuje strata, czy są za wysokie koszty, czy za niskie przychody, czy może za wysokie koszty finansowe. Zapytał, czy jest trwały problem z płynnością, czy z pokryciem kosztów przychodami jakie występują. Czy analizowano, gdzie szukać środków i gdzie zwiększyć przychody.

Pan Tomasz Buszka wyjaśnił, iż problem polega na tym, iż więcej się wydaje, niż zarabia. Jeżeli w tej specyficznej branży przyjmie się, że kontraktuje się z NFZ-em i jest budżet przychodów na rok to można w krótkim terminie powiedzieć, że są za wysokie koszty i są one mało elastyczne. Większość z tych kosztów jest stałych, co oznacza, że niezależnie od tego, ile będzie się pracować i ile chorych się obsłuży koszty będzie trzeba ponieść. W związku z powyższym należy dokładnie zrestrukturyzować koszty. Pani Dyrektor pracuje nad planem restrukturyzacyjnym, a następnie wszystkie pomysły są wyceniane i sprawdzane na ile zmieniają one bilans na rok 2009. Kolejna kwestia dotyczy przychodów, natomiast nie można oczekiwać, że będzie można coś zmienić w krótkim terminie, tj. w okresie 12 miesięcy. Poprawiając przychody, ich efekt będzie widoczny za rok do trzech lat. Nie jest to obszar, który można zmienić szybko. Problem dotyczy kosztów.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, iż należy zwrócić uwagę na pozycje usług obcych zamieszczoną w bilansie w porównaniu do roku 2007.

Pan Tomasz Buszka zauważył, iż w roku 2008 w stosunku do roku 2007 następuje czterokrotny wzrost kosztów usług obcych. Rok 2008 jest specyficzny, ponieważ nastąpiło wydzielenie po trzech kwartałach pewnej działalności na zewnątrz. Gdyby widziano na pozostałych obszarach kosztów zmiany, które rekompensowałyby lub dawały zaczyn pewnych programów restrukturyzacyjnych to byłoby dobrze, gdyż ponoszono by pewne koszty ze względu na restrukturyzację. W obecnej sytuacji usługi obce wzrosły czterokrotnie, a pozostałe koszty są na podobnym poziomie. Mając na uwadze, że w czwartym kwartale wyłączono pewną działalność to można powiedzieć, iż koszty są relatywnie wyższe.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał na co wydano kwotę 4.148.000 zł. Jest to kwota czterokrotnie wyższa w porównaniu do roku 2007. Dodał, iż po to zwiększa się usługi obce, aby pozbyć się kosztów stałych.

Pani Ewa Świdorska dodała, iż wzrost kosztów usług obcych jest związana z dekapitalizacją sprzętu diagnostycznego, badań diagnostycznych i transportu sanitarnego.

Radny Marian Muszalik stwierdził, iż w sprawozdaniu finansowym określono, iż na kwotę usług obcych – 4.148.654,16 zł składają się remonty – 2.822.167,98 zł, procedury medyczne – 412.635,90 zł, z-awy sprzętu medycznego – 161.997,76 zł, telefony i inne usługi łączności – 52.894,74 zł, transport – 156.521,30 zł i pozostałe koszty – 542.436,48 zł.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił się o porównanie kosztów usług obcych z rokiem 2007.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż na kwotę usług obcych składają się również remonty.

Radny Dariusz Iskanin zapytał, czy Pan Tomasz Buszka analizując sytuację Szpitala przeglądał również sytuację z lat poprzednich, czy tylko za ostatni rok.

Pan Tomasz Buszka wyjaśnił, iż celem przeprowadzonych prac było sporządzenie planu na rok obecny. Wychodzono z danych bieżących, obejmujących pierwszy kwartał, dlatego, że ubiegły rok i lata poprzednie są inne ze względu na część Szpitala, która została wydzielona. Druga sprawa dotyczy wzrostu kosztów energii. Analizowano rok ubiegły, a szczególnie oparto się na pierwszym kwartale roku bieżącego.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał co jest ważniejsze, zwiększenie przychodów, czy zmniejszenie kosztów. Aby odpowiedzieć na to pytanie należy dokonać porównania lat poprzednich.

Pan Tomasz Buszka stwierdził, iż restrukturyzacja w krótkim terminie będzie dotyczyła kosztów. Kwestie przychodowe wiążą się najczęściej z pewnymi nakładami, które trzeba ponieść w celu dostosowania jednostki do realizowania nowych zleceń. Z uwagi na specyfikę kontraktowania usług można mówić, iż prace nad przychodami można prowadzić w drugim półroczu z zamiarem uzyskiwania tych przychodów w roku przyszłym.

Pani Ewa Świdorska nadmieniła, iż działania w zakresie ograniczenia kosztów, jak i działania w z-ecie zwiększenia przychodów są jedynymi działaniami, które w zakresie poprawienia sytuacji budżetowej Szpitala powinny być prowadzone.

Radny Aleksander Kępski zapytał czy radni przed sesją Rady Miasta uzyskają materiały o które zwracał się radny Ireneusz Komoszyński.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił się o informację przed sesją Rady Miasta, dlaczego w stosunku do roku 2007 czterokrotnie zwiększyły się koszty usług obcych i co było tego przyczyną, czy kwestie inne, niż medyczne, czy usługi medyczne.

Pani Ewa Świdarska poinformowała, iż druga część posiedzenia Komisji ds. Zdrowia odbędzie się w najbliższą środę i na ręce Przewodniczącego Rady Miasta przekazane zostaną stosowne materiały.

Radni nie wnieśli dalszych zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”).

Ad. 3.

Rozpatrzenie wniosków wezwania do usunięcia naruszenia prawa skierowanych przez Pana Zbigniewa Bajer i Pana Jana Franiel.

Korespondencja w powyższej sprawie stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.

Przewodniczący Komisji radny Marian Muszalik zwrócił o przedstawienie sprawy przez wnioskodawców.

Pan Zbigniew Franiel zwrócił się o odczytanie złożonego pisma z dnia 23 marca 2009 r.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż radni mogli wcześniej otrzymać pisma wnioskodawców w celu zżnania z ich treścią. Zwrócił się dostarczenie radnym kserokopii złożonych przez wnioskodawców pism.

Pan Zbigniew Bajer poinformował, iż pismo dot. wezwania do usunięcia naruszenia prawa zostało skierowane do Rady Miasta w Piekarach Śląskich w dniu 23 marca 2009 r. Następnie wnioskodawcy zostali zaproszeni na posiedzenie Komisji Budżetowo – Gospodarczej w celu omówienia poruszonych kwestii. Wyjaśnił, iż Rada Miasta w Piekarach Śląskich w 2006 roku uchwaliła miejscowy plan zżnania przestrzennego (mpzp), po stwierdzeniu jego zgodności ze studium z roku 2000. W nowym planie Rada Miasta przeznaczyła sporne tereny, które były terenami budowlanymi, na tereny rolne bez prawa zabudowy, co jest niezgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z powyższym zwrócono się do Rady Miasta, która władna jest do podejmowania rozstrzygnięć w kwestii zmiany mpzp. W przedstawionej sprawie zwracano się również do Prezydenta Miasta Piekary Śląskie i Pana Romana Izydorczyka – Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki.

Pan Jan Franiel dodał, iż myślał, że radni zapoznali się ze złożonymi pismami, skoro mają rozmawiać na ich temat i podejmować decyzje. Istota sprawy polega na tym, iż mpzp w przedmiotowej części ob-

ejmującej 8 ha jest niezgodny ze studium, co jest złamaniem prawa, które stanowi, iż plan musi być zgodny ze studium.

Radny Aleksander Kępski zapytał o jakim obszarze jest mowa, ponieważ radni również myśleli, że z2-ze będą powiadamiani wcześniej o tym nad czym będą debatować. Radni o sprawie dowiedzieli się 15 min. temu.

Pan Zbigniew Bajer poinformował, iż działki gruntu znajdują się w obszarze pierwszym, przy ul. Kawalca, ul. Górzystej i innych. Tereny te zawsze były przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Następnie ktoś zmienił przedmiotowy teren na działki rolne, bez prawa zabudowy rolniczej.

Radny Marian Muszalik zapytał, czy wnioskodawcy oczekują, aby zmienić obecną sytuację.

Pan Zbigniew Bajer poinformował, iż w sprawie bezskutecznie, od kilku lat prowadzona jest korespondencja. Każdorazowo otrzymywano informację, że wszelkie podejmowane działania są zgodne z prawem. W Wydziale Architektury właściciele działek traktowano w taki sposób jak gdyby chcieli coś wyłudzić, a taka sytuacja nie ma miejsca. Wnioskodawcy wnoszą o załatwienie sprawy, zgodnie z pismem wzywającym do usunięcia naruszenia prawa.

Pan Jan Franiel nadmienił, iż na skutek bezprawnych działań poniesiono poważne szkody.

Radny Jerzy Krauza zapytał, czy sprawa została skierowana do sądu.

Pan Zbigniew Bajer poinformował, iż przedstawione wnioski o usunięcie naruszenia prawa są z2-ędne dla skierowana sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach (WSA). Po skierowaniu sprawy do WSA sąd dokonana analizy całej dokumentacji w sprawie, również tej będącej w posiadaniu Urzędu Miasta, celem sprawdzenia czy Uchwała dot. mpzp została podjęta zgodnie z prawem.

Radny Jerzy Krauza stwierdził, iż plan zagospodarowania przestrzennego był tworzony przez okres trzech lat i był wyłożony do wglądu. Zapytał czy wnioskodawcy wnosili uwagi do planu.

Pan Jan Franiel poinformował, iż składał wnioski do planu zagospodarowania przestrzennego osobiście jak i przez firmę adwokacką. Wnioski nie zostały uwzględnione. Następnie zapytał jakie wnioski miał składać, skoro jeżeli w studium dany teren przeznaczony jest pod zabudowę to plan musi być zgodny ze studium. Dodał, iż posiada również wnioski, które składał, a których nie ma.

Radny Jerzy Krauza zapytał, czy uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego były składane w czasie wyłożenia planu, przed jego uchwaleniem.

Pan Jan Franiel poinformował, iż wnosił uwagi i przedstawi stosowne dokumenty.

Pan Zbigniew Bajer dodał, iż stosowne wnioski były składane, natomiast nie zostały one ujęte wśród uwag, które rozpatrywała Rada Miasta przy podejmowaniu Uchwały dot. planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Roman Izydorczyk, cytując: „Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a więc plan, który kiedyś przewidywał i tak był zapisany, uchwalony w 90 roku przewidywał na tym terenie zabudowę, tereny pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z usługami niezbędnymi dla realizacji tego zespołu mieszkaniowego wielorodzinnego. Wtedy kiedy uchwalano ten plan w 90 roku ustawa o gospodarce nieruchomościami przewidywała taką formułę, że dla terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną następuje, czy przewiduje możliwość wywłaszczenia tych terenów jako realizacji celu publicznego. Aczkolwiek pomimo tego planu jeszcze zatwierdzonego przez Wojewódzką Radę Narodową, bo taki mniej więcej był schemat, nie nastąpiło ani wywłaszczenie, po które zmieniły się w tym zakresie przepisy prawa, po pierwsze w zakresie ustawy o gospodarce nieruchomościami, a więc tereny pod zabudowę nie były już, przestały być terenami, które można wywłaszczyć z tytułu tejże ustawy. To jest następna informacja. W 2003 roku pojawia się ustawa, nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która w swej treści po pierwsze z mocy ustawy, a więc nie gmina, a Sejm RP, jeżeli już w takich kategoriach rozpatrywać, uchylił wszystkie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a więc od 1 stycznia 2004 teren jest bez planu zagospodarowania przestrzennego. Co oznacza tylko tyle, że jeśli jest intencja zabudowy to każdy z Panów tutaj mógł w tym czasie po 1 stycznia wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i na podstawie tejże ustawy tą decyzję można było otrzymać, w jakim zakresie, albo raczej po spełnieniu jakich warunków. Po pierwsze, że tereny sąsiednie są zabudowane i pozwalają na ustalenie tychże warunków zabudowy, po drugie, że tereny są skomunikowane i mają dostęp do drogi publicznej bezpośrednio, po trzecie, że infrastruktura techniczna nie wymaga rozbudowy i gestorzy sieci są w stanie w trybie umowy podpisać z Państwem zapewnienie dostaw mediów, po czwarte, że są to tereny rolne, które są, czy są to tereny, które zostały wyłączone z produkcji rolnej i oczywiście piąty punkt, który mówi dodatkowo, że po spełnieniu wszystkich innych wymagań wynikających z przepisów szczególnych, a więc w momencie, kiedy gmina, czy rada miasta uchwała, rada gminy uchwała uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to przystępowała ją z pełnym świadomością wiedząc, że przez okres co najmniej kilku lat nie będzie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. W okresie do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania Państwo żadnych wniosków w zakresie wydania decyzji o warunkach zabudowy nie składali.

Teraz, a pro po samego stanu gruntów. Te grunty są terenami de facto patrząc na zapisy ewidencji gruntów, gruntami ciągle rolnymi. W przypadku Pana Bajera to są grupy, grunty rolne klasy IVa, w z-dku Pana Franiela, część jest gruntów klasy IVa, część klasy III.

I teraz może parę słów na temat co to znaczy przekształcenie gruntu na teren, jako gruntu na teren budowlany. Ewidencja gruntów opiera się na stanie faktycznym zagospodarowania terenu, aczkolwiek

formuła jest taka, jeżeli ktoś występował w tamtym czasie, powiedzmy, że do końca 2008, bo to mniej więcej od tego czasu nastąpiła zmiana ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, występował z wnioskiem o pozwolenie na budowę, a więc opracowywał projekt budowlany to formuła zmiany z2-ztałcenia gruntów miała charakter dwustopniowy. Jeden musiała nastąpić w planie zagospodarowania przestrzennego i taka, taki stan nastąpił, ale drugi faktyczne przekształcenie z gruntu rolnego na grunt budowlany następowało dopiero w chwili, kiedy składany był wniosek o pozwolenie na budowę, faktyczny, wyłączenie. Państwo, ponieważ nigdy nie składali, ani powiedzmy właściciele, no powiedzmy Państwa poprzednicy bo to jest sprawa jakby rodzinna dotycząca tych terenów, nigdy tego wniosku nie składali, wcześniejsi poprzednicy też, więc ciągle w ewidencji ten grunt figuruje jako grunt rolny i Państwo od gruntu rolnego płacą podatki, żeby było jasne, nie jako terenu budowlanego, tylko od gruntu rolnego, a więc w tej kategorii, kiedy był opracowywany miejscowy plan zagospodarowania z2-zrznego. Proszę zwrócić uwagę, że ustawa z 2003 roku, ja tu specjalnie dołożę, wprowadziła kilka zmian, nie tylko jedną. Jedna wprowadzała owszem, że plan powinien być zgodny ze studium i tutaj proszę zważyć taka dygresja mała. Studium miejskie wprowadzające zapis: tereny pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, były, było uchwalane w kompletnie innym stanie prawnym, wtedy, kiedy nie było potwierdzenia zgodności. Studium ma charakter nazwałbym to może najwłaściwiej pewnej, pewnej wizji miasta. Natomiast ustawodawca wprowadził taki zapis, ale ustawodawca wprowadził również dodatkowe zapisy, że plan zagospodarowania przestrzennego, czy uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Państwo uchwalacie równocześnie dwie dodatkowe rzeczy: harmonogram realizacji zadań własnych, jak i również w pewnym sensie zatwierdzenie pokrycie środków na realizację zadań własnych i w tym przypadkach, jednym de facto i drugim, ale może to się odnosić w ogóle do całego tego obszaru, bo to było najwłaściwsze sformułowanie, aby ten teren mógł stać się w praktyce budowlanej, ja pomijam dwie Państwa odrębne działki, tylko odnoszę się do całego tego obszaru rozpatrywanego, który ma zapis dzisiaj terenów rolnych bez prawa zabudowy, niezbędnym są co najmniej dwa działania. Raz, dokonanie scaleń i podziałów dla części nieruchomości, tylko dlatego, że znaczna część działek, która w tym terenie się znajduje, nie ma po prostu parametrów budowlanych, lub nie ma i będzie miała w konsekwencji dalszych dostępu do dróg publicznych i druga rzecz zasadnicza budowy całego układu drogowego nowego wraz z pełną infrastrukturą techniczną, nową obsługującą te tereny. Drogi publiczne, które akurat w tym obszarze są, odniosę się do szeregu tych dróg, a tu mówimy o całym obszarze, są drogami bez parametrów, czy właściwie nienormatywnych parametrów technicznych dla dróg publicznych. Ulica Górzysta ma szerokość pomiędzy ogrodzeniami 3 m, wymóg dla dróg publicznych wynosi 10 m. W przypadku ulicy Kawalca, tak ona ma 10 m, ale pozostałe uliczki na tym obszarze, za wyjątkiem bodajże ulicy Purkopa, wszystkie są w granicach 3, 5, góra 6 m szerokości, a więc próbując rozszerzać zabudowę na coraz dalsze tereny, trzeba zabezpieczyć nowy układ komunikacyjny, który po prostu pozwoli te działki skomunikować, ponieważ za chwilę pojawi się inne zmartwienie, tzn. takie, że działki, co prawda są budowlane, ale działki są bez faktycznego i realnego dojazdu do poszczególnych posesji. Ja tu abstrahuje od konkretnych Państwa działek, aczkolwiek one są w tej chwili jakby rozpatrzenie wniosku, tylko odnoszę się do całego tego obszaru, który, który jest objęty tym zapisem. Ponieważ na etapie uchwalania planu należało rozważyć co najmniej dwie równocześnie, dwa równocześnie elementy, a więc z jednej strony element

zgodności, czy braku zgodności, z drugiej strony możliwości finansowe realizacji zadań własnych, przyjmując również założenie, że skoro z ewidencji gruntów są to tereny dla których nie wydano decyzji o warunkach zabudowy, które w całości są terenami rolnymi, bo nie zostały nigdy przekształcone stwierdzono, że nie jest niezgodnością ze studium pozostawienie ich w dotychczasowym zębem użytkowania, a więc takim jaki faktycznie się na tych terenach odbywa, tereny rolne, nic więcej. Tą opinię, pozytywnie odniosła się do takiego stanowiska dwie co najmniej instytucje, tzn. jedną organ opiniodawczy, który opiniuje plany, a więc komisja urbanistyczna, Gminna Komisja Urbanistyczna i drugi, każdy uchwała kierowana jest do Wojewody celem sprawdzenia zgodności z przepisami prawa i w tym zakresie Wojewoda nie uchylił tego planu, nie stwierdził nieważności, nie zażądał poprawki, tylko uchwalił ten, czy inaczej stwierdził, że ten plan jest zgodny z przepisami prawa i opublikował ten plan w Dzienniku Urzędowym Województwa i od momentu opublikowania ten plan obowiązuje.

Państwa wnioski, bo teraz odniosę się do wniosków. Mamy dwie różne sytuacje w stosunku do dwóch różnych Panów. W przypadku Pana Bajera na etapie planu zagospodarowania przestrzennego nie było żadnych wniosków, nie było też żadnych uwag do planu zagospodarowania przestrzennego”.

Pan Zbigniew Bajer poinformował, iż nie składał żadnego wniosku, natomiast w przedmiotowej sprawie prowadzi korespondencję od 5 lat. W 2005 r. otrzymano pismo, iż działka przeznaczona jest pod zabudowę. Dodał, iż po uregulowaniu spraw spadkowych i otrzymaniu ksiąg wieczystych uzyskał informację od Naczelnika Wydziału Architektury, iż przedmiotowy teren jest terenem rolnym, natomiast pracownicy Wydziału utrzymywali, że jeżeli teren dotyczy działki budowlanej to taka ona pozostanie. Nikt nie informował, iż należy wystosować odrębne pismo i wniosek ze względu na przygotowywanie nowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Jan Franiel stwierdził, iż Uchwała Rady Miasta dot. mpzp stanowi, iż po stwierdzeniu zgodności ze studium uwarunkowań zatwierdzono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zgodność oznacza tożsamość. Również Naczelnik Wydziału Architektury na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej w miesiącu lutym informował, że na chwilę obecną plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze studium. Istotą jest to, czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze studium.

Pan Zbigniew Bajer nadmienił, iż przedmiotowy teren dotyczy bardzo dużego obszaru obejmującego 8 ha. Nadto działki będące jego własnością są uzbrojone, czego potwierdzeniem są pisma z zakładu energetycznego, gazowni, wodociągów i telekomunikacji.

Pan Roman Izydorczyk wyjaśnił, iż powyższe działki nie są uzbrojone, a mogą być uzbrojone, co jest różnicą.

Radny Piotr Harwig, cytując: „Panie Naczelniku ja jestem pełen uznania do pana ogromnej wiedzy merytorycznej. To jest z jednej strony, ale z drugiej strony ja to powiem zupełnie szczerze. To jest trochę

taki urzędniczy bełkot. Miasto ma być dla mieszkańców, urzędnik ma być dla mieszkańców. Pan też jest urzędnikiem. Ja tu Panom przyznaje w 100% rację. Po 15 min. bytności w Wydziale Architektury człowiek ma stamtąd ochotę wyjść i nigdy więcej tam nie wracać. Jeżeli przychodzi do Pana s2-iorca i z Panem rozmawia to naprawdę on chce wyjść i już nigdy nie chce o tym mieście słyszeć. Ja to miałem okazję na swojej skórze przerabiać Panie Naczelniku, jak Pan pamięta. Dostałem kilkanaście punktów czego nie można, żeby dostać pozwolenie, co można. Usłyszałem, że nie mogę się budować, nie mogę budować, no bo, bo nie ma, bo nie mam parkingu, ale nikt mnie nie poinformował, że wystarczy do miasta złożyć wniosek z prośbą o wskazanie tego parkingu. Jak zapytałem, to co można zrobić, no bo ja chce tam działać, no nikt się Panu nie kazał tam budować, nikt Panu tam nie kazał być. No to jest odpowiedź urzędnika. I myślę, że nie jeden człowiek tak był potraktowany i tak to z2-ety wygląda. Ja nie wiem, czy Panowie tu mają rację, czy nie mają racji, nie wgłębiałem się w to, bo też to teraz dostałem, natomiast to też czasem podejść trzeba jak do człowieka, a nie po prostu z2-aniać się przepisami. Te przepisy są, ich trzeba przestrzegać, ale czasem trzeba zrobić coś takiego, że może przepis zmienić, a może dać inna uchwałę, a może coś innego. No trzeba po prostu mieć z2-cie, że chce się temu człowiekowi pomóc”.

Radny Roman Lzydorczyk, cytata: „Przepraszam Panie radny ja się do tego odniosę. Ja rozumiem, że Pan przecenia nasze możliwości, ponieważ ustawy ja nie mogę zmienić, a więc to co zapisano w z2-sach ustawy jest nie do zmiany. Jeżeli Pan ma wnioski i uważa, że ktoś może złamać przepis prawa, w tym wypadku już przepis ustawowy to raczej proszę się zwrócić do sądu i to jest dość drastyczna różnica”.

Radny Jacek Mazur zwrócił się o przypomnienie kwestii uchylenia miejscowych planów z2-spodarowania przestrzennego przez Sejm RP.

Pan Roman Lzydorczyk, cytata: „Sejm ustawą uchylił wszystkie miejscowe plany zagospodarowania z2-rzennego na terenie wszystkich gmin, które powstały przed 1995 rokiem i to było ustawą obligatoryjnie. Ponieważ plan miejscowy Piekar Śląskich, który na ten czas obowiązywał był z 1990 r. w związku z tym został uchylony. Natomiast jeszcze abstrahując, jeszcze w pewnym sensie wracając do tego układu prawnego, który wtedy obowiązywał. Proszę Państwa w stanie lat, czy w okresie lat od 90 do 2003, do 31 grudnia był system prawny, który polegał na czymś takim. Jeśli jest plan z2-spodarowania to niezależnie od tego każdy inwestor, który chce zrealizować zabudowę musi uzyskać decyzję o warunkach zabudowy, czyli był podwójna ochrona. Ustawa z 2003 drastycznie to zniosła, czyli ona zniosła z jeden strony wszystkie plany, a więc nikt się nie pytał, ustawodawca, czy to miasto coś będzie robiło, ono stwierdziło tylko jedno, nie ma z dnia na dzień planu. Pomiędzy toastem na sylwestra przestał obowiązywać w każdym, czy w większości miast plany zagospodarowania przestrzennego i taki jest skutek. To nie my”.

Radny Dariusz Iskanin zapytał, jakie obowiązywały przepisy dot. mpzp w okresie od marca 2003, kiedy to ustawa uchyliła obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, do maja

2006, kiedy uchwalono w mieście mpzp. Jakimi przepisami kierował się Urząd Miasta w sytuacji, kiedy strona zwracała się z wnioskiem o pozwolenie na budowę.

Pan Roman Izydorczyk wyjaśnił, iż w powyższym okresie czasu również kierowano się ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa zniósła plany z dniem 31 grudnia 2003 r. określając jednocześnie, iż warunki zabudowy i zagospodarowania terenu ustala miejscowy plan zagospodarowania, albo w przypadku braku planu decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania. Decyzja ta ma charakter administracyjny, dlatego też o jej wydanie musiał wystąpić zainteresowany. Jeżeli zostawały spełnione ustawowe wymagania to Urząd Miasta nie mógł odmówić wydania decyzji o warunkach zabudowy.

Radny Dariusz Iskanin zapytał jak były rozpatrywane wnioski o wydanie pozwolenia na budowę, które dotyczyły terenów określonych jako budowlane w miejscowych planach zagospodarowania, które zostały uchylone ustawą z 2003 r. Czym kierowano się wydając decyzje, czy bazowano na fakcie, iż wcześniej działki były przeznaczone pod zabudowę.

Pan Roman Izydorczyk poinformował, iż nie ma znaczenia, czy dana działka była wcześniej terenem przeznaczonym pod zabudowę, gdyż w przedstawionej sytuacji teren jest bez planu zagospodarowania przestrzennego. Ustawodawca przedstawił pięć warunków, których spełnienie powoduje, że można wydać decyzję o warunkach zabudowy. Pierwszy warunek związany jest z tym, iż sąsiadujące działki dostępne są z tej samej ulicy, co pozwala na ustalenie takich parametrów jak: linia zabudowy, wysokość zabudowy, funkcja zabudowy, wysokość kalenicy, czy kąt nachylenia dachu. Druga kwestia związana jest z bezpośrednim dostępem działki do drogi publicznej. Trzeci warunek dot. możliwości podpisania umowy przez właściciela o dostęp do istniejących sieci, mediów, bez ich rozbudowy. Czwarty z warunków dot. wyłączenia działki z produkcji rolnej i piąty, czy spełnione są inne wymagania określone przez przepisy prawa. W związku z faktem, iż decyzja wydawana jest na wniosek, nie ma ona charakteru zbiorowego. Studium uwarunkowań nie jest natomiast dokumentem, który jest rozpatrywany przy wydaniu decyzji o warunkach zabudowy.

Pan Jan Franiel podkreślił, iż w dyskusji nie mówi się, czy wnioskodawcy są niezadowoleni z decyzji o zabudowie, czy występowano o wydanie danej decyzję, a otrzymano inną. Mówi się natomiast o tym, iż plan jest niezgodny ze studium i jeżeli chce się zmienić mpzp to należy w pierwszej kolejności dokonać zmiany studium.

Radny Aleksander Kępski zapytał, czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze studium.

Pan Jan Franiel stwierdził, iż Pan Naczelnik informował w miesiącu lutym, iż mpzp musi być zgodny ze studium.

Pan Roman Izydorczyk poinformował, iż zakładając, że dany teren w studium jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową, a opracowując plan zagospodarowania przewiduje się na tym terenie zabudowę pod wytwórczość przemysłową to jest to ewidentne złamanie studium. Jeżeli natomiast dany teren jest dzisiaj terenem rolnym, a studium stanowi, że jest to teren pod zabudowę i nie wprowadza się innego typu zabudowy tylko pozostawia się go w dotychczasowym sposobie użytkowania nie można mówić, że jest to sprzeczne i niezgodne ze studium, ponieważ nie wszystkie tereny od razu zabudowują się pod zabudowę. Nie zmienia to faktu, że za jakiś czas teren ten może stać się terenem pod zabudowę. Ówczesne studium zakładało na przedmiotowym terenie powstanie zabudowy wielorodzinnej. Składane do Wydziału wnioski dotyczyły zgody na zabudowę jednorodzinna.

Pan Zbigniew Bajer, cytat: „Czy na wcześniejszym studium, które było MW, czy można było zrobić zabudowę MN”.

Pan Roman Izydorczyk, cytat: „I tak i nie”.

Pan Zbigniew Bajer dodał, iż przychodząc do Urzędu uzyskuje się informację o możliwości budowy, natomiast przychodząc ze wszystkimi dokumentami Pan Naczelnik przedstawia, iż budować się nie można. Poinformował, iż przedmiotowy teren otrzymał zgodę na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze do roku dwutysięcznego. Powyższe potwierdzają stosowne dokumenty.

Pan Roman Izydorczyk nadmienił, iż wyłączenie z produkcji rolnej miało charakter dwustopniowy. Chcąc zabudować teren i przeznaczyć go pod zabudowę następowało jego wyłączenie z produkcji rolnej w planie na podstawie ustawy, jednakże fizyczne wyłączenie z produkcji rolnej następuje w sytuacji, kiedy powstaje zabudowa, a na omawianym terenie nie powstał ani jeden budynek.

Pan Jan Franiel stwierdził, iż prawo musi być rozumiane przez wszystkich którzy je stosują i interpretują tak samo. Nie może dochodzić do sytuacji, kiedy zgodność rozumiana jest w różny sposób, w zależności od stosującego prawo. Plan musi być zgodny ze studium, co wynika również z orzecznictwa sądów. Jeżeli ma zostać zmieniony plan, najpierw musi zostać zmienione w danym fragmencie studium, co też Rada Miasta wcześniej czyniła.

Radny Piotr Harwig dodał, iż jeżeli najpierw wnioskodawcy otrzymali informację o możliwości zabudowy, a później, że takiej możliwości nie ma to jest to wprowadzenie w błąd.

Pan Roman Izydorczyk stwierdził, iż informował jedynie, że teren może nadawać się pod zabudowę jednorodzinna jeżeli spełnia szereg warunków, a to nie oznacza, że każdy teren będzie nadawał się do tego celu. Znaczna część przedmiotowych terenów nie nadaje się pod zabudowę jednorodzinna z kilku powodów, np. dot. całościowego skomunikowania działek.

Radny Piotr Harwig zapytał, czy wnioskodawcy otrzymali informacje z Wydziału Architektury, co zabudowy zrobić i jakie warunki spełniać.

Pan Roman Izydorzycy poinformował, iż wszystkie pisma wnioskodawców, jak i udzielane odpowiedzi są zarchiwizowane i dostępne do wglądu radnych.

Radny Marian Muszalik przypomniał, iż do Rady Miasta skierowane zostały wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Zapytał jak Rada Miasta ma kompetencje w kwestii usunięcia naruszeń, albo uznania, iż prawo nie zostało naruszone. Czy przedstawioną sprawą nie powinna zająć się Komisja Rewizyjna.

Pan Zbigniew Bajer odczytał część pisma będącego w jego posiadaniu: „przystąpienie do zmiany planu dla wskazanego przez Państwa terenu będzie możliwe dopiero w roku 2009”. Stwierdził, iż w chwili obecnej jest rok 2009, a z posiadanych informacji wynika, że w ciągu najbliższych kilku, czy kilkunastu lat na omawianym terenie nic nie będzie wykonywane, dlatego też wystąpiono z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Nadto poinformował, iż był w Urzędzie Wojewódzkim w wydziale zajmującym się planami zagospodarowania przestrzennego otrzymując informacje, że popełniono błąd. Jest możliwość również dostarczenia pisma potwierdzającego powyższe. Dodał, iż Wojewoda przyjmując plan również może popełnić błąd.

Radny Jacek Kierok kierując się stwierdzeniem „Urząd dla mieszkańców”, zapytał co Naczelnik Wydziału Architektury zrobił, wychodząc naprzeciw problemowi wnioskodawców.

Pan Roman Izydorzycy przypomniał, iż mpzp uchwalony został w 2006 r., natomiast w roku 2008 Rada Miasta podjęła Uchwałę w zakresie zmiany studium uwarunkowań. W chwili obecnej w z2-iażującym studium przedmiotowy teren nie jest terenem mieszkaniówki wysokiej, tylko mieszkaniówki niskiej, o niskiej intensywności. Wnioskodawcy nie złożyli skargi, kiedy omawiany teren był terenem MW, a składają ją teraz, kiedy teren jest zapisany jako teren zabudowy niskiej intensywności. Aby z2-ć dalsze działania należy stworzyć warunki prawne, które stworzono dla całego obszaru. Ponadto na przełomie 2008 / 2009 opracowana jest koncepcja zagospodarowania nie tylko dla całego s2-otowego terenu. Koncepcja ta jest poprzedzona bardzo szczegółowymi analizami w zakresie możliwości zabudowy i całego ciągu dalszych działań, które mogą skutkować podjęciem właściwej uchwały w zakresie opracowania właściwego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a więc takiego, który będzie kompleksowo rozwiązywał problemy komunikacji i mediów.

Pan Zbigniew Bajer poinformował, iż Pan Naczelnik mówi, że nie można było się wcześniej budować na terenie MW, co jest nieprawdą, gdyż posiada decyzję wydaną w 1997 r. przez Urząd Miasta, która stanowi o możliwości budowy domu jednorodzinnego na terenie oznaczonym symbolem B 28 MW.

Pan Roman Izydorzycy nadmienił, iż nie jest w stanie rozpatrywać wydanych decyzji w roku 1997.

Pan Jan Franiel zauważył, iż występuje ciągłość działania Urzędu Miasta. Podkreślił, iż Radzie Miasta pozostaje do przegłosowania, czy prawo zostało naruszone, czy też taka sytuacja nie miała miejsca.

Radny Marian Muszalik dodał, iż myśli, że Rada Miasta podejmie odpowiednią decyzję, natomiast zgodnie z informacją przedstawioną przez Naczelnika Wydziału Architektury w sprawie występuje znacznie więcej dokumentów, aniżeli będących w posiadaniu Komisji.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż najważniejsza kwestia dotyczy pytania czy plan zagospodarowania przestrzennego jest niezgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Podczas godzinnej dyskusji nie otrzymano jednoznacznej odpowiedzi na sformułowane powyżej pytanie. W związku z powyższym zwrócił się o odpowiedź na to pytanie.

Pan Roman Izydorczyk wyjaśnił, iż Rada Miasta uchwaliła mpzp po stwierdzeniu jego zgodności ze studium. Plan został również przedstawiony Wojewodzie, który nie wniósł do niego uwag i nie stwierdził nieważności Uchwały z powodu naruszenia prawa.

Radny Jacek Mazur zapytał, czy wnioskodawcy po roku 2006 złożyli do Urzędu Miasta wniosek o zgodność jednorodziną.

Pan Zbigniew Bajer poinformował, iż nie składał w powyższym okresie wniosku, ze względu na toczące się postępowanie spadkowe odnośnie przedstawionych działek i braku możliwości budowy. Natomiast po uregulowaniu spraw spadkowych i przedstawieniu stosownych dokumentów otrzymano decyzję negatywną w kwestii możliwości zabudowy terenu.

Radny Jacek Mazur zapytał, czy Pan Jan Franiel złożył wniosek.

Pan Jan Franiel poinformował, iż nie składał wniosku, gdyż interesował się sprawą i był informowany, że najbliższy plan zagospodarowania przestrzennego rozwiąże poruszoną sprawę i nie ma konieczności składania wniosku. Ponadto podkreślił, iż powyższe nie ma nic wspólnego ze złożonym i rozpatrywanym wnioskiem o usunięcie naruszenia prawa.

Pan Roman Izydorczyk dodał, iż Pan Jan Franiel był jedną z pierwszych osób, które zapoznawały się z planem i nie złożył do niego żadnych uwag.

Pan Jacek Mazur zapytał, czy gdyby Pan Jan Franiel złożył taki wniosek dostałby zezwolenie na budowę.

Pan Roman Izydorczyk poinformował, iż mając na względzie działkę Pana Jana Franiela można domniemywać, że po złożeniu wniosku otrzymano by zezwolenie na budowę, natomiast mówi się o wirtualnym wniosku.

Pan Jacek Mazur zapytał Pana Jana Franiela, czy chce budować, czy nie chce budować.

Pan Jan Franiel stwierdził, iż złożono wnioski o usunięcie naruszenia prawa do których Rada Miasta winna się ustosunkować, natomiast kwestia chęci budowy nie dotyczy przedmiotu sprawy.

Pan Roman Izydorczyk dodał, iż Urząd Miasta od 2006 r. cały czas prowadzi zmiany korzystne dla wnioskodawców. Natomiast każda zmiana wymaga przeprowadzenia pewnej procedury planistycznej, która trwa przy bardzo małym terenie ok. roku czasu. Procedura zmiany studium trwa od półtorej do dwóch lat. W związku z tym wszystkie działania, które nastąpiły od 2006 są działaniami sukcesywnie zmierzającymi do racjonalnego zagospodarowania omawianego terenu. Ze względu na z-iazywanie planu rada gminy nie ma uprawnień do jego uchylecia. Rada Miasta może jedynie dokonać zmiany planu w trybie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a więc w trybie co najmniej półtorarocznym. Mając powyższe na względzie można stwierdzić, iż złożone wezwania są niespełnialne z punktu widzenia odpowiedzi Rady Miasta.

Radny Marian Muszalik nadmienił, iż zgodnie z odpowiedzią Prezydenta Miasta obydwie wnioski dot. usunięcia naruszenia prawa są nieuzasadnione. Stwierdził, iż w związku z faktem, iż dokumentów w sprawie jest znacznie więcej to jeżeli sprawa ma być rozpatrywana to należałoby się z nimi zapoznać.

Pan Zbigniew Bajer nadmienił, iż są również dokumenty, które zaginęły w 2006 roku.

Pan Roman Izydorczyk podkreślił, iż nie ma dokumentów, które giną w Urzędzie Miasta. Wszystkie wpływające pisma w sprawie wraz z odpowiedziami są dostępne. Wszystkie wnioski, które dotyczą głównie spraw planistycznych są rejestrowane, jednakże nie udziela się na nie odpowiedzi, ponieważ nie dotyczą one konkretnej sprawy, tylko posiadają charakter długofalowy w kategorii zmiany planu.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się o jednoznaczną odpowiedź, czy studium na które powołuje się Pan Jan Franiel było wiążące dla podjęcia przez Radę Miasta Uchwały z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny Aleksander Kępski zapytał, czy mpzp musi być zgodny ze studium.

Pan Roman Izydorczyk wyjaśnił, iż gdyby twierdził, że plan nie jest zgodny ze studium to by nie s2-awił w odpowiedzi Prezydenta Miasta, że złożone wnioski o usunięcie naruszenia prawa należy z2-ucić.

Radny Marian Muszalik ponownie przytoczył, iż Prezydent Miasta wskazuje, że złożone wezwania do usunięcia naruszenia prawa są nieuzasadnione. Zaproponował, aby radni zapoznali się z pozostałymi dokumentami.

Pan Jan Franiel stwierdził, iż wystarczającym jest, aby obecni zapoznali się ze złożonymi dokumentami.

Radny Marian Muszalik dodał, iż Komisja chcąc pracować nad sprawą winna zapoznać się z całokształtem dokumentów, gdyż podejmowanie decyzji na podstawie posiadanych w chwili obecnej dokumentach jest nieodpowiednie. Komisja winna wrócić do tematu na kolejnym posiedzeniu.

Pan Zbigniew Bajer poinformował, iż należy mieć również na uwadze 60-dniowy termin przewidziany przez ustawodawcę na odpowiedź na wnioski dotyczące wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Radni otrzymali dokumenty w dniu dzisiejszym, a mogli je otrzymać wcześniej w celu przygotowania się do tematu. W dniu 24 maja br. wysłane zostanie pismo do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach celem rozstrzygnięcia sprawy przez niezawisły sąd.

Pan Roman Izydorczyk wyjaśnił, iż Rada Miasta nie jest w stanie w chwili obecnej spełnić oczekiwań wnioskodawców, ponieważ nie ma prawa uchylić miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z kolei dokonanie zmian w zakresie mpzp następuje w trybie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc muszą być dokonane następujące czynności: podjęcie uchwały, przeprowadzenie całej procedury planistycznej, debata, wyłożenie, uchwała i opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Wojewody.

Pan Jan Franiel zapytał, czy przedstawione roszczenie jest uzasadnione.

Radny Marian Muszalik poinformował, że z pisemnej odpowiedzi Prezydenta Miasta wynika, iż „Wezwanie skierowane przez Pana Jana Franiela do usunięcia naruszenia prawa jest nieuzasadnione potwierdzają to: pozytywna opinia Gminnej Komisji Urbanistycznej analizującej przedmiotowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w trakcie jego opracowywania, stanowisko Wojewody Śląskiego nie dopatrujące się uchybień ww. planu w zakresie zgodności z przepisami prawa”. Jest to jednoznaczna odpowiedź skierowana na ręce Przewodniczącego Rady Miasta.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie Pan Stanisław Korfanty dodał, iż Przewodniczący Rady Miasta otrzymał pisma od Pana Jana Franiela i Pana Zbigniewa Bajera. Rada Miasta jest organem uchwałodawczym i w związku z tym Przewodniczący Rady Miasta otrzymał stanowisko Urzędu Miasta w tejże kwestii.

Radny Krzysztof Przybylski nadmienił, iż sprawa wnioskodawców trwa od pewnego czasu i kiedy jego osoba pełniła funkcję Przewodniczącego Rady Miasta również zwracał się do Prezydenta Miasta otrzymując podobną odpowiedź wraz z pouczeniem, iż należałoby dokonać zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Radny Marian Muszalik stwierdził, iż przedstawiona sprawa dotyczy całej Rady Miasta, dlatego też Komisja może jedynie zaopiniować przedstawione pisma, natomiast problem mógłby zostać s2-awiony na sesji Rady Miasta. Komisja nie jest władna odpowiadać za całą Radę Miasta.

Pan Zbigniew Bajer wyjaśnił, iż pisma zostały skierowane do Rady Miasta, gdyż Rada uchwaliła nowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w 2006 r.

Radny Marian Muszalik dodał, iż Komisja nie może udzielić wnioskodawcom wiążącej odpowiedzi. Komisja może przegłosować wniosek o skierowanie sprawy na sesję Rady Miasta.

Radny Krzysztof Seweryn – Przewodniczący Rady Miasta w Piekarach Śląskich nadmienił, iż pisma skierowane do Rady Miasta, które wzywają do usunięcia naruszenia prawa wymagają decyzji Rady Miasta. Pisma zostały skierowane na posiedzenie Komisji Budżetowo – Gospodarczej, aby stanowisko Komisji decydowało o treści projektu uchwały. Musi być opracowany projekt uchwały, co do którego wypowie się Rada Miasta. Jeżeli stanowiskiem Komisji Budżetowo – Gospodarczej będzie z2-ucenie wniosków, to taki projekt uchwały zostanie przedstawiony.

Radny Marian Muszalik zapytał czego ma dotyczyć powyższy projekt uchwały, który będzie głosowany przez Radę Miasta.

Radny Krzysztof Seweryn wyjaśnił, iż Rada Miasta będzie głosowała nad projektem uchwały, którego treść winna być wynikiem dyskusji i stanowiska Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

Pan Roman Izydorczyk poinformował, iż kwestia dotycząca wezwania do usunięcia naruszenia prawa regulowana w ustawie o samorządzie gminnym ma charakter ogólny i dotyczy zarówno przepisów, których zmiana jest możliwa w krótkim terminie, np. na kolejnej sesji, jak i przepisów których zmiana nie jest możliwa w bardzo szybkim trybie. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stwarza brak możliwości dokonania szybkiej zmiany mpzp, a więc w zakresie zadośćuczynienia złożonemu wnioskowi Rada Miasta nie jest w stanie podjąć żadnej uchwały w przewidzianym 60-dniowym terminie.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie stwierdził, iż wnioskodawcy twierdzą, że zostało naruszone prawo przy uchwalaniu planu. Dokonano całej procedury uchwalenia mpzp, został on ogłoszony przez Wojewodę i jest wiążący. Ani Rada Miasta, ani Prezydent nie są organami, które są w stanie w tej kwestii wypowiedzieć się arbitralnie, dlatego wnioskodawcy chcą sprawę skierować do wojewódzkiego sądu administracyjnego, który jest organem właściwym w państwie polskim do stwierdzenia, czy plan miejscowy jest zgodny, czy niezgodny z prawem. Gdyby założyć, że doszło do jakiejś niezgodności to, aby ją skorygować trzeba przeprowadzić całą procedurę dla zmiany miejscowego planu z2-spodarowania przestrzennego, na co potrzeba ok. półtora roku.

Radny Dariusz Iskanin zapytał w jakim trybie nastąpi korekta planu w przypadku wydania orzeczenia przez wojewódzki sąd administracyjny na korzyść wnioskodawców.

Pan Roman Izydorczyk wyjaśnił, iż rozstrzygnięcie sądu może stanowić o odrzuceniu skargi, lub o uznaniu jej za zasadną. W drugim przypadku sąd może np. dla części planu uchylić ten plan, co nie oznacza, że wnioskodawcy będą mogli coś budować. W takiej sytuacji koniecznym jest uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy, która ewentualnie pozwoliłaby na zabudowę.

Pan Zbigniew Bajer dodał, iż po uzyskaniu pozytywnego wyroku wojewódzkiego sądu administracyjnego wystąpi możliwość zaskarżenia Rady Miasta o odszkodowanie.

Pan Roman Izydorczyk poinformował, iż domniemanie w polskim systemie prawnym, że ktoś stracił jakieś środki jest co najmniej wirtualne. Należy zauważyć, iż Pan Zbigniew Bajer, zgodnie z ewidencją posiada działkę rolną. Jako działkę rolną ma prawo ją uprawiać i w tym zakresie nikt tego nie zania.

Radny Marian Muszalik stwierdził, iż członkowie Komisji przyjęli do wiadomości wiele informacji i dokumentów. Uzgodnione zostanie w jakim trybie wnioskodawcy otrzymają odpowiedź.

Pan Roman Izydorczyk nadmienił, iż Rada Miasta może podjąć co najmniej dwie uchwały w sprawie: jedną o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania, a drugą o przystąpieniu do zmiany studium uwarunkowań np. przekształcając przedmiotowy teren na teren rolny i zamykając sprawę. W takiej sytuacji następne plany, czy też plan obowiązujący zaczyna być zgodny, czy zmiana ewentualnie planu będzie zgodna ze studium, ponieważ teren ten jest terenem rolnym i tak jest dzisiaj użytkowany.

Pan Zbigniew Bajer zwrócił się do radnych o zapoznanie z orzecznictwem sądowym w przedmiocie zgodności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ze studiami w sprawach, które dotyczyły się na terenie kraju.

Pan Jan Franiel podkreślił, iż dochodząc swoich praw doczekano się zawołanej groźby ze strony Naczelnik Wydziału Architektury, iż na przedmiotowym terenie zrobiona zostanie rola i wnioskodawcy zawsze będą mieli rolę.

Pan Roman Izydorczyk wyjaśnił, iż stosowną uchwałę może podjąć jedynie Rada Miasta, która uchwała miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Radny Marian Muszalik zaproponował, aby przedstawioną sprawę Komisja przyjęła do wiadomości, a Przewodniczący Rady Miasta podejmie dalsze decyzje co do dalszego postępowania, jako, że pismo

zostało skierowane do Rady Miasta w Piekarach Śląskich. Wnioskodawcy w stosowny sposób zostaną poinformowani o dalszym toku działania Rady Miasta.

Członkowie Komisji i zaproszeni goście nie zgłosili dalszych głosów, uwag i wniosków do omawianego tematu.

Na tym zakończono omawianie punktu 3 porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie wznowiono posiedzenie Komisji i przystąpiono do dalszej realizacji porządku obrad.

Ad. 4.

Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Piekary Śląskie za rok 2008 i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008 rok oraz udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008 rok oraz udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium (druk nr 239) stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.

Radny Marian Muszalik zaproponował, aby w związku z otrzymaniem przez radnych w terminie wcześniejszym projektu uchwały wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 2008 rok, przystąpiono do zadawania pytań.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie Pan Stanisław Korfanty poinformował, iż wszyscy radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu, natomiast w ostatnim czasie Komisja Rewizyjna dokonywała analizy sprawozdania, wyrażając pozytywną opinię. Sprawozdanie badała również Regionalna Izba Obrachunkowa, która wyraziła pozytywną jego ocenę.

Radny Tomasz Cisek zwrócił się o wyjaśnienie zapisu dot. wyniku finansowanego na dzień 31.12.2008 roku o treści „wykonanie przychodów na dzień 31.12.2008 roku wynosiło 22.748.857,- zł”. Zapytał czy powyższe oznacza, że o wskazaną kwotę wykonanie przychodów było wyższe od z-anowanego.

Pan Ireneusz Dzieciół – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie wyjaśnił, iż jest to stan przychodów jaki został wykonany na dzień 31.12.2008 r., czyli emisja obligacji komunalnych, zaciągnięte pożyczki i wolne środki z lat ubiegłych.

Radny Tomasz Cisek zwrócił się o wyjaśnienie jak należy rozumieć dodatni wynik finansowy w kwocie 11.859.503,- zł. Czy oznacza to, że miasto czegoś nie zrealizowało.

Pan Ireneusz Dzieciol poinformował, iż wynik finansowy – 11.859.503,- zł jest różnicą pomiędzy sumą wykonanych dochodów i przychodów, pomniejszonych o wydatki i rozchody. Wydatki nie zostały wykonane w 100%, natomiast dochody wykonano w kwocie wyższej, niż planowano.

Radny Tomasz Cisek stwierdził, iż rozumie, że na etapie planowania budżetu roku 2008 Rada Miasta była bardzo ostrożna.

Pan Ireneusz Dzieciol poinformował, iż w przypadku dochodów Rada Miasta była ostrożna, gdyż zdają jest, że dochody planuje się na bezpiecznym poziomie.

Radny Tomasz Cisek zapytał, czy mając na koniec roku dodatni wynik finansowy na poziomie 7% do całości budżetu nie można było na etapie planowania budżetu tak go skonstruować, aby miasto zżądało mniej kredytów i pożyczek.

Pan Ireneusz Dzieciol wyjaśnił, iż nastąpiła emisja obligacji komunalnych z przeznaczeniem środków na gospodarkę wodno – ściekową oraz zaciągnięto pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu niskiej emisji. Nie został natomiast zaciągnięty kredyt komercyjny. Na pozostałe środki w pozycji przychodów składają się także środki z lat ubiegłych.

Radny Tomasz Cisek zapytał co należy rozumieć przez środki z lat ubiegłych.

Pan Ireneusz Dzieciol poinformował, iż środki z lat ubiegłych obejmują: nadwyżki z lat ubiegłych oraz wolne środki, które są zdefiniowane jako środki, które wynikają z zaciętych wcześniej zobowiązań, czyli kredytów, zobowiązań, pożyczek i emisji obligacji komunalnych, które nie zostały wydatkowane do końca danego roku.

Radny Tomasz Cisek zapytał, czy należy rozumieć, że w całym roku 2008 nie zaciągnięto żadnych innych kredytów i pożyczek.

Pan Ireneusz Dzieciol poinformował, iż nie został zaciągnięty kredyt w banku komercyjnym.

Radny Tomasz Cisek zapytał dlaczego, w związku z dodatnim wynikiem finansowym na poziomie 11 mln zł, nie spłacano innych kredytów komercyjnych, które miasto musi spłacić.

Pan Ireneusz Dzieciol wyjaśnił, iż spłata rat kredytów, które były zaciągnięte oraz wykup obligacji komunalnych przebiegał zgodnie z harmonogramem. Na pewnym etapie bardzo ciężko jest określić jak będą kształtowały się wydatki, np. w miesiącu listopadzie wystąpiła nadwyżka budżetowa, czyli

dochody były wyższe, niż wydatki, natomiast w grudniu tendencja ta się odwróciła, a więc bardzo ciężko było dokonać wcześniejszej spłaty zaciągniętych zobowiązań.

Radny Tomasz Cisek zauważył, iż mówi się o kwocie 11 mln zł. Czy to oznacza, że np. w miesiącu listopadzie nadwyżka była na poziomie 30 mln zł i nagle spadła do 11 mln zł, albo w listopadzie wynosiła 12 mln zł i spadała do 11,5 mln zł.

Radny Ireneusz Dzieciół stwierdził, iż radny mówi o wyniku, który pojawia się na koniec roku, zmiast przytaczając przykład miesiąca listopada i grudnia mówiono o różnicy pomiędzy dochodami, a wydatkami budżetowymi. W grudniu nastąpił deficyt, czyli dochody były niższe za okres od stycznia do grudnia od wydatków budżetowych.

Radny Tomasz Cisek zapytał jak w miesiącach od stycznia do grudnia dochody mogły być niższe od wydatków budżetowych skoro na koniec roku występuje dodatni wynik finansowy.

Pan Ireneusz Dzieciół wyjaśnił, iż na wynik finansowy, prócz wydatków i dochodów składają się również przychody i rozchody budżetu.

Radny Tomasz Cisek dodał, iż mówiono, że wielu kredytów i pożyczek miasto nie musiało zaciągać. Zapytał dlaczego miasto w listopadzie, czy innym miesiącu nie mogło przyjąć, że spłaci np. 5 mln zł zaciągniętych kredytów komercyjnych. Czy Skarbnik Miasta nie był w stanie przewidzieć tak znaczącego dodatniego wyniku finansowego w kwocie prawie 12 mln zł.

Pan Ireneusz Dzieciół poinformował, iż kwota 5 mln zł z kwoty 11 mln zł została już zapisana w projekcie uchwały budżetowej na rok 2009. Szacowano, że takim wynikiem 2008 r. się zamknie.

Radny Tomasz Cisek dodał, iż rozumie, że dodatni wynik finansowy dwukrotnie przekroczył szacunki.

Radny Ireneusz Dzieciół stwierdził, iż nastąpiły nadzwyczajne operacje, które miały miejsce w miesiącu grudniu i dotyczyły wpływu ponadplanowych dochodów, na które składały się środki w wysokości ok. 2 mln zł z zaległości z tytułu podatku od nieruchomości i wyższe udziały w podatku od osób fizycznych.

Radny Krzysztof Przybylski zapytał o wyjaśnienie niskiego wykonania środków przeznaczonych na remonty w kwocie 267.085,- zł, przy planie 722.500,- zł w Dziale 801 – Oświata i wychowanie.

Pan Janusz Pasternak – Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż powyższe dotyczy części powiatowej i obejmuje cztery szkoły ponadgimnazjalne oraz gimnazjum specjalne. Źródłem finansowania remontu stolarki okiennej w Zespole Szkół Nr 1 był Fundusz Ochrony Środowiska. W Liceum Ogólnokształcącym wykonano dokumentację, natomiast w roku bieżącym

rozpoczęta zostanie termomodernizacja. W roku ubiegłym planowano również wykonać pewne prace, natomiast brak jest umowy z Urzędem Marszałkowskim na finansowanie z subregionu centralnego. W Zespole Szkół Zawodowych wykonana została dokumentacja i w roku bieżącym remontowane będą sanitariaty. W Zespole Szkół Nr 2 zaplanowano wykonanie prac w związku z nakazem inspektora ppoż., natomiast ze zmniejszoną liczbą uczniów i oddziałów taka konieczność nie nastąpiła, ze względu na fakt, iż ostatnie piętro budynku nie jest wykorzystywane i Pani Dyrektor otrzymała prolon-gatę decyzji. Pozostałe remonty bieżące były wykonywane zgodnie z harmonogramem.

Radny Marian Muszalik zapytał, czy realizacja niewykonanych inwestycji w roku 2008 została z2-nięta na rok bieżący.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż w roku 2008 nie wykonano, lub wykonano w mniejszym z2-esie następujące inwestycje:

- Program Orlik na kwotę 1.400.000 zł nie został wykonany. Ogłoszono przetarg, natomiast procedury trwały dłużej oraz nastąpiło odwołanie. Na finansowanie projektu składały się dwie dotacje: z Urzędu Marszałkowskiego i z Ministerstwa. Otrzymano informację, iż środki te muszą zostać rozliczone w roku 2008. W związku z powyższym przetarg nie został rozstrzygnięty i będzie on realizowany w roku bieżącym. Otrzymano dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego i złożono wnioski do Ministerstwa.
- Przedłużenie ulicy Chopina – wykonano całość inwestycji poza ostatnią nawierzchnią ścieralną, która będzie wykonana po ustaniu ruchu ciężkiego.
- Droga pomiędzy ul. Podmiejską, a DW 911 – zadanie przesunięto na rok 2009, gdyż dopiero w grudniu zakończono prace projektowe. W chwili obecnej w Wydziale Architektury jest wniosek o pozwolenie na budowę i miasto będzie realizowało zadanie w latach kolejnych.

Radni nie wnieśli dalszych zapytań, uwag i wniosków do omawianego tematu.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”).

Ad. 5.

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał.

1. **Projekt uchwały w sprawie zmiany w statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej pn. „Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich (druk nr 151) stanowi z2-cznik nr 6 do Protokołu.**

Projekt uchwały omówiła Pani Jadwiga Musialik – Kierownik Biura ds. Zdrowia i Spraw Społecznych, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radni nie wnieśli zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

2. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych (druk nr 153) stanowi załącznik nr 7 do Protokołu.

Projekt uchwały omówił Pan Ireneusz Dziecioł – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radni nie wnieśli zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

3. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta w 2009 roku (druk nr 154) stanowi załącznik nr 8 do Protokołu.

Projekt uchwały omówił Pan Ireneusz Dziecioł – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radny Aleksander Kępski zwrócił się o informacje nt. rezerwowanych środków przeznaczonych na program dostosowawczy Szpitala Miejskiego.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie Pan Stanisław Korfanty poinformował, iż nikt z obecnych nie wie jakie będą rozstrzygnięcia, natomiast zakładając, że Szpital Miejski uda się wydzierżawić i procedura ta przebiegnie sprawnie to pozostanie kilka obiektów, które będą wymagały zrealizowania programu dostosowawczego, tj.: Przychodnia Nr 1, Pogotowie i Ośrodek rehabilitacyjny dla dzieci przy ul. Popiełuszki. Tworzy się rezerwę na wypadek innego scenariusza, który miałby się zrealizować, niż to jest w chwili obecnej zakładane.

Radni nie wnieśli dalszych zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

4. **Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta do podpisania weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową na kwotę 1.258.981,95 zł stanowiącego zabezpieczenie realizacji umowy o dofinansowanie projektu: „Przebudowa skrzyżowania ulic Papieża Jana Pawła II, Gen Ziętka i Armii Krajowej wraz z budową sygnalizacji świetlnej – etap II w Piekarach Śląskich” (druk nr 257) stanowi załącznik nr 9 do Protokołu.**

Projekt uchwały omówili: Pan Ireneusz Dzieciół – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie i Pan Janusz Pasternak – Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radny Tomasz Cisek przytoczył § 2 pkt 2 projektu uchwały zgodnie z którym „spłata zobowiązań z tytułu realizacji zabezpieczenia następowała będzie z bieżących dochodów budżetu miasta Piekary Śląskie”. Zapytał, czy spłata będzie następowała w przypadku nie wywiązania się miasta z realizacji zadania.

Pan Ireneusz Dzieciół wyjaśnił, że jeżeli nienależycie zostanie wykonana umowa, miasto będzie zmuszone do zwrotu środków, których źródło wskazuje przytoczony powyższej przepis.

Radni nie wnieśli dalszych zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

5. **Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta do podpisania weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową na kwotę 2.999.957,75 zł stanowiącego zabezpieczenie realizacji umowy o dofinansowanie projektu: „Niskoenergetyczne budynki użyteczności publicznej – Piekary Śląskie” (druk nr 258) stanowi załącznik nr 10 do Protokołu.**

Projekt uchwały omówił Pan Ireneusz Dzieciół – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie, zgodnie z jego treścią i uzasadnieniem.

Radni nie wnieśli zapytań, uwag i wniosków do projektu uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie (10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Pan Ireneusz Dzięcioł – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż w dniu dzisiejszym otrzymano Uchwałę Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 23 kwietnia br. o przyznaniu miastu Piekary Śląskie środków w wysokości 152.300 zł na realizację projektu eurostypendia. W związku z powyższym chce się wprowadzić pod obrady najbliższej sesji Rady Miasta stosowny projekt uchwały.

Ad. 6.

Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji przedstawił następującą korespondencję, która wpłynęła do Komisji Budżetowo – Gospodarczej:

1. Pismo Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej z dnia 6 kwietnia 2009 r., nr ZGM/A2-565-211/09 dot. pisma z 24.03.2009 w sprawie likwidacji balkonów budynku Konstytucji 3-go Maja 44, 46 stanowiące załącznik nr 11 do Protokołu.
2. Pismo Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 1 kwietnia 2009 r., nr ORo.05653-4/09 w sprawie prośby Pana Zdzisława Dąbka stanowiące załącznik nr 12 do Protokołu.

Pan Janusz Pasternak – Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż Pan Zdzisław Dąbek porusza w swoim piśmie szereg kwestii. Po uzyskaniu pisemnej odpowiedzi wnioskodawca wystosował kolejne pismo do Rady Miasta. W dniu jutrzejszym umówiono spotkanie z inicjatywy radnej Gabrieli Kossakowskiej – Przewodniczącej Komisji ds. Społecznych na którym obecni będą: Pan Zdzisław Dąbek, przedstawiciel mieszkańców i Pan Maciej Trela – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w celu omówienia poruszanych kwestii.

3. Pismo Pana Jarosława Kani - Prezesa Zarządu Dyrektora Generalnego Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów Sp. Akcyjna z dnia 26 marca 2009 r., nr RW/0-25/164/2009 w sprawie podniesienia kosztów wody stanowiące załącznik nr 13 do Protokołu.
4. Pismo Pani Małgorzaty Händel - Prezes Zarządu NZOZ Multi – Med. 1 w Piekarach Śląskich z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie przedłużenia dzierżawy dla NZOZ Multi Med. 1 stanowiące załącznik nr 14 do Protokołu.

Pan Janusz Pasternak – Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie przypomniał, iż Rada Miasta podjęła uchwałę w kwestii przekształceń przychodni. W chwili obecnej monitorowane są postępy prac poszczególnych podmiotów, które posiadają kosztorysy prac. Z posiadanych biznesplanów wynika, iż okres dzierżawy na okres trzech lat jest zbyt krótki dla zwrotu nakładów, dlatego zainteresowani wnioskuje o przedłużenie okresu dzierżawy. Jedne z

podmiotów proponują okresy dzierżawy na okres min. 10 lat, inne z kolei nie wskazują konkretnego czasookresu dzierżawy.

5. Pismo Prezesów Niepublicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej z dnia 23 stycznia 2009 r. w sprawie umożliwienia dalszego nieprzerwanego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w budynkach gminy Piekary Śląskie, w których wcześniej prowadził działalność SP ZOZ Szpital Miejski w Piekarach Śląskich stanowiące załącznik nr 15 do Protokołu.
6. Uchwała Nr 115/2009 Rady Społecznej Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich z dnia 8 kwietnia 2009 r. w sprawie zaopiniowania sprawozdania finansowego za 2008 roku stanowiąca załącznik nr 16 do Protokołu.
7. Uchwała Nr 116/2009 Rady Społecznej Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich z dnia 8 kwietnia 2009 r. w sprawie likwidacji stanowiska zastępcy dyrektora ds. pielęgniarstwa i organizacji w strukturze organizacyjnej Szpitala w Piekarach Śląskich oraz dokonanie zmian w Statucie Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich stanowiąca załącznik nr 17 do Protokołu.

Radny Dariusz Iskanin zapytał kto podpisał przedstawione pismo w imieniu NZOZ Multi – Med. 1 w Piekarach Śląskich.

Radny Marian Muszalik poinformował, iż powyższe pismo zostało podpisane przez Prezes Zarządu NZOZ Multi – Med. 1 w Piekarach Śląskich Panią Małgorzatę Händel. Z kolei Pismo Prezesów Niepublicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej z dnia 23 stycznia 2009 r. podpisane zostało przez Panią Małgorzatę Händel, Panią Agnieszkę Sagatowicz – Skiba, Pana Piotra Schaefera i Pana Józefa Skrzypca.

Radni nie wnieśli innych spraw na posiedzenie Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

Protokół sporządził:

Marek Markefka

Przewodniczący
Komisji Budżetowo – Gospodarczej

Marian Muszalik