

**PROTOKÓŁ NR XXVIII/08**  
**z sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich**  
**z dnia 18 września 2008 roku.**

Sesja Rady Miasta w Piekarach Śląskich odbyła się w sali nr 201 Urzędu Miasta Piekary Śląskie przy ul. Bytomskiej 84 w godz. 13.05 – 15.15.

Na ogólną liczbę 23 radnych na sesji obecnych było 20 radnych, nieobecnych 3 radnych: Grzegorz Gowarzewski, Piotr Harwig, Ireneusz Komoszyński.

Ponadto w sesji Rady Miasta uczestniczył Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty wraz z kierownictwem Urzędu Miasta.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Przybylski. Powitał wszystkich radnych a w ich imieniu Prezydenta Miasta pana Stanisława Korfantego wraz z kierownictwem Urzędu Miasta.

Poinformował, że sesja zwołana została na pisemny wniosek Prezydenta Miasta pana Stanisława Korfantego wraz z zaproponowanym porządkiem obrad obejmującym:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
  - zawarcia porozumienia o współpracy w celu stworzenia docelowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla miast na prawach powiatu - członków GZM,
  - nadania nazwy ulicy w Piekarach Śląskich,
  - nadania nazwy ulicy w Piekarach Śląskich,
  - zmian budżetu miasta w 2008 r.,
  - zmiany uchwały nr XXI/185/04 Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 27 maja 2004 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta.
3. Zamknięcie obrad XXVIII sesji Rady Miasta.

Porządek obrad wraz z ww. projektami uchwał otrzymali radni przed sesją.

Radni nie wnieśli uwag do zaproponowanego porządku obrad.  
Porządek obrad został przyjęty przez Radę jednogłośnie.

2. Rozpatrzenie projektów uchwał.

**1. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy w celu stworzenia docelowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla miast na prawach powiatu - członków GZM.**

Projekt uchwały omówił Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty. Prezydent przypomniał, że ten projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisjach RM dn. 1 i 2 września br. Po spotkaniu roboczym GZM dokonano korekty w projekcie uchwały – w treści porozumienia. Korekty dot. § 10 i § 11. Zapis ten wyraża intencję wszystkich zainteresowanych gmin, aby można po 1 etapie, którego celem jest opracowanie wniosku, złożenie aplikacji i wykonanie studium wykonalności wykonania analiz finansowych całego przedsięwzięcia, rozstrzygnąć, czy pod względem ekonomicznym jest to przedsięwzięcie, któremu gminy są w stanie sprostać, ewentualnie, wycofać się z tej koncepcji i zaproponować inny wariant realizacji systemu gospodarki odpadami komunalnymi naszego regionu. Niektóre gminy obawiały się, że poprzednie zapisy mogą nakładać zobowiązania na gminy partycypacji w wykonaniu samej inwestycji, co rodziłoby kolosalne koszty dla budżetów miast. Zakładamy, że dofinansowanie do całego projektu będzie wynosiło co najmniej 500 mln. zł.

Z zapytaniem zwrócił się radny Marian Muszalik – w § 10 Porozumienia o współpracy jest następujący zapis: „strony dopuszczają możliwość odstąpienia miasta od zawartego porozumienia

wyłącznie w drodze zgodnej decyzji wszystkich stron porozumienia”, czy ten zapis pozostaje bez zmian?

Prezydent Miasta poinformował, że żadna z gmin GZM nie dopuszcza wariantu, że będziemy finansować inwestycję wartości 1 mld. zł z budżetu miast. Dajemy sobie możliwość pójścia w innym kierunku, gdy stwierdzimy, że się to miastom nie opłaca.

Radny Marian Muszalik zwrócił się o wyjaśnienie zapisu „strony dopuszczają możliwość odstąpienia w drodze zgodnej decyzji wszystkich stron porozumienia” – czy ten zapis nie zrodzi problemów podobnych, jak w przypadku MZKP. Czy nie będziemy mieli problemów, w przypadku nieprzewidzianych zdarzeń, takich jak w momencie, gdy chcieliśmy „wyjść” z MZKP.

Prezydent Miasta poinformował, że nie będzie takiego problemu, ponieważ na dzień dzisiejszy koncentrujemy się na 1 etapie – czyli tym o wartości nakładów ok. 2,5 mln. zł. Dopiero potem będzie decyzja wszystkich stron zainteresowanych porozumieniem, co dalej. Pomimo wielu różnic, co do zapisów porozumienia, wszystkie miasta to uzgodniły i przyjęły konsensus co do zapisów porozumienia. Na dzień dzisiejszy nie możemy jako gmina Piekary Śląskie wnosić dodatkowych uwag.

Z kolei głos zabrał radny Krzysztof Seweryn, stwierdzając, że przystępujemy do dużego zadania, w tym momencie decydujemy o przystąpieniu do organu, który w naszym imieniu wystąpi o pozyskanie środków z funduszy europejskich. Te środki są bardzo wysokie, majątek, który powstanie w trakcie tych działań będzie majątkiem GZM – u, natomiast musimy sobie zdawać sprawę z tego, że chcąc zrealizować tę inwestycję, jeżeli zostaną przyznane środki, nie będziemy się mogli z tego wycofać. Przyjmujemy i realizujemy. Jest to ważna sprawa, którą warto przegłosować „za”.

Prezydent Miasta wyjaśnił, że to nie jest tak, że podejmując to porozumienie, decydujemy dzisiaj, że będziemy realizować inwestycję. Jesteśmy przy I etapie – złożenia wniosku – gdzie zakładamy, że Ministerstwo zagwarantuje finansowanie tej inwestycji. Natomiast, w jaki sposób będzie ona realizowana, prawdopodobnie będzie realizowana poprzez spółkę powołaną przez GZM. Spółkę celową i finansowanie części poza środkami unijnymi całego przedsięwzięcia, będzie leżało po stronie tej spółki. Tym porozumieniem próbujemy rozwiązać problem środowiskowy, problem dot. gospodarki odpadami. Jeżeli ten wniosek nie zostanie zaaprobowany, to być może z Samorządem Województwa, być może z firmami komercyjnymi, np. ciepłowniami, które też są zainteresowane tematem, ale są bardzo ostrożne z tego względu, że przepisy, które obecnie funkcjonują w naszym kraju nie są jednoznaczne dla tego rodzaju przedsięwzięć. Jeżeli to nie wyjdzie samorządom, wówczas będziemy poszukiwali innych rozwiązań.

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił się zapytaniem, jeżeli dzisiaj podejmiemy przedmiotową uchwałę, jeżeli otrzymamy dofinansowanie unijne, czy wtedy będziemy jeszcze raz głosowali? Zdaniem radnego dzisiejsze głosowanie jest jednoznaczne z przystąpieniem do realizacji tego projektu. Zapisy porozumienia jednoznacznie określają, co nam grozi, jeżeli nie będziemy go realizowali. Jeżeli będą przyznane środki unijne – musimy realizować ten projekt.

Prezydent Miasta poinformował, że § 9 określa, że będzie potrzebna kolejna decyzja, jeżeli gminy podejmą na podstawie analiz, że realizują zadanie, wówczas będzie potrzebna decyzja wszystkich gmin, również Rady Miasta Piekary Śląskie o wejściu w II etap projektu.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się zapytaniem dot. zapisów harmonogramu, który jest załącznikiem nr 2 do projektu: do 8 października br. „podpisanie preumowy o finansowanie projektu”, czy ten harmonogram będzie realizowany, jeżeli jeszcze nie są zapewnione żadne środki i nie wiadomo, czy będą. Radny poprosił o informację, czy coś się wydarzy do 8 października.

Prezydent Miasta poinformował, że GZM do 15 października musi złożyć wniosek w Ministerstwie. 30 września odbędzie się Zgromadzenie GZM, 23 września będzie Zarząd GZM, ten harmonogram musi być dopełniony, żeby wniosek mógł być rozpatrywany.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący RM radny Krzysztof Przybylski poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

Uchwała została przez Radę przyjęta 19 głosami "za", 0 głosów przeciwnych oraz 1 głosem wstrzymującym.

**UCHWAŁA NR XXVIII/302/08** w sprawie zawarcia porozumienia o współpracy w celu stworzenia docelowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi dla miast na prawach powiatu - członków GZM stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

## **2. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Piekarach Śląskich (druk numer 123).**

Projekt uchwały omówił Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty, przypomniał, że gmina sprzedawała w obrębie ulicy Wyzwolenia nieruchomości, po bardzo korzystnych cenach. Obecnie właściciele tych nieruchomości chcą zaczynać budowy domów jednorodzinnych. Dlatego konieczne jest, by nieruchomości miały adres: ulicę, numer nieruchomości. Prezydent przypomniał, że wyszedł z inicjatywą do osób, które będą zamieszkiwały ten teren – wystosowano do nich listy – by to właśnie one wypowiedziały się w tej kwestii. Zaproponowano 3 nazwy ulic: Żłota, Modrzewiowa, Platanowa, ewentualnie 4 nazwa proponowana przez właściciela. Do 5 września br. wpłynęło 6 wniosków do UM. 3 osoby preferowały nazwę ulicy: Żłota, 2 osoby – ulica Modrzewiowa, 1 osoba – Platanowa. Prezydent poprosił radnych, by uwzględnili głosy mieszkańców, by dać im możliwość współdecydowania – dlatego poprosił, by uwzględnić nazwę ulicy : Żłota.

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił uwagę, na to, że dobrze jest, gdy nazwy ulic tworzą konsekwentnie jakiś ciąg tematyczny, np. wiemy w jakiej okolicy miasta są ulice np. Bratków, Astrów, itp. Wiemy w jakiej dzielnicy są ulice np. Wierzbowa, Akacyjowa, Jesionowa, wiemy w jakiej okolicy są ulice nazwane nazwiskami znanych z historii osób. Tutaj brakuje tej konsekwencji. Fakt, że jest to obszar różny – kiedyś była w tym obszarze ulica Fornalskiej, która została zmieniona, są to ulice, których nazwy są związane z działalnością postaci kultu religijnego piekarskiego, jest ulica Wyzwolenia, pojawia się ulica Chopina, są też ulice nazwane gatunkami drzew, w tej chwili pojawia się ulica Żłota. Czy nie byłoby konsekwencją, gdyby ta nazwa ulicy też związana była z nazwą jakiegoś gatunku drzewa, np. Modrzewiowa.

Prezydent Miasta wskazał, że patrząc na mapkę terenu można wyciągnąć również odwrotne wnioski, np. ul. Wyzwolenia nie ma nic wspólnego z nazwami drzew. Poniżej jest ulica Chopina, jest jeszcze ulica Wojska Polskiego – te nazwy nie mają nic wspólnego z drzewami. Prezydent zauważył, że należy wyciągnąć pozytywne wnioski z tego, że mieszkańcy sami opowiedzieli się co do nazwy ulicy. Wciągając mieszkańców w takie debaty i dyskusje pobudzamy inicjatywy społeczeństwa.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący RM radny Krzysztof Przybylski poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

Uchwała została przez Radę przyjęta jednogłośnie - 20 głosami "za", 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

**UCHWAŁA NR XXVIII/303/08** w sprawie nadania nazwy ulicy w Piekarach Śląskich stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

## **3. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Piekarach Śląskich (druk numer 124).**

Projekt uchwały przedstawił Prezydent Miasta, informując, że logiczne jest, że łącznik ulicy Chopina i Żłotej należy traktować jako przedłużenie ulicy Chopina.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący RM radny Krzysztof Przybylski poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

Uchwała została przez Radę przyjęta jednogłośnie 20 głosami "za", 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

**UCHWAŁA NR XXVIII/304/08** w sprawie nadania nazwy ulicy w Piekarach Śląskich stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

#### 4. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta w 2008r.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że dnia 17 września Prezydent Miasta wniósł autopoprawkę do projektu uchwały. Radni otrzymali projekt uchwały z naniesioną autopoprawką przed dzisiejszą sesją RM.

Projekt uchwały omówił Skarbnik Miasta, proponując dokonać zmiany w uchwale nr XXV/269/08 Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 18 czerwca br. w sprawie zmian budżetu miasta w 2008r. w § 4 poprzez zmianę w dziale 758 – Różne rozliczenia słowa „majątkowe” na „bieżące”. Wynika to z pisma Ministra Finansów (omówienie zgodnie z uzasadnieniem uchwały).

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił się z zapytaniem, czy dodatkowa subwencja jest ukierunkowana na dwie placówki oświatowe? Drugie pytanie dot. kwoty 86 tys. zł – radny wnioskował kilka dni temu o sprzątnięcie, wniosek został potraktowany po macoszemu. Dlatego radny poprosił o informację, na co zostanie przeznaczone 86 tys. zł.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Zenon Przywara poinformował, że miasto umową zleciło ZGK „sprzątnięcie niektórych kwartałów miasta dwa razy z częstotliwością. Ale widzimy, że zapotrzebowanie jest większe – w niektórych kwartałach trzeba 3 i 4 razy. Jest możliwość przesunięcia tych środków, więc przed zimą chcemy tego dokonać.”

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił się z zapytaniem, czy mówiąc o kwartałach – mamy na myśli czasookres, czy obszar. Poprosił o sprecyzowanie – dwa, trzy razy w czasookresie rocznym, półrocznym, czy miesięcznym.

Zastępca Prezydenta poinformował, że środki były kalkulowane, jako sprzątnięcie dwukrotne – roczne.

Z kolei Skarbnik Miasta poinformował, że jedyna ukierunkowana subwencja dotyczy niepublicznych placówek oświatowych, taka subwencja wystąpi w naszym budżecie w przyszłym roku. Obecnie otrzymana subwencja nie jest ukierunkowana.

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił się o wyjaśnienie – jeżeli subwencja jest ogólna z przeznaczeniem na wszystkie placówki oświatowe, a my proponujemy wskazanie dwóch placówek oświatowych – to dlaczego wybieramy akurat te dwie placówki, a nie inne.

Prezydent Miasta poinformował, że subwencja oświatowa naliczana gminom jest na podstawie planów finansowych dot. struktury placówek, ilości uczniów, profili. To często zmienia się w ciągu roku w wyniku np. zmiany liczby uczniów. My dostajemy subwencje w całości, dokładamy do niej, jako samorząd około 20 mln. zł. Dlatego nie można interpretować tej subwencji na zasadzie, że nadpłata subwencji nastąpiła np. na skutek zmiany liczby uczniów w szkole x i tej szkole należy dodać subwencji. To nie jest tak. Jest to dodatkowa kwota subwencji przeznaczona dla gminy na realizację zadań oświatowych. Przed Wydziałem Edukacji i ZEFO w tym roku jest bardzo trudne zadanie – by zbilansować finansowo wydatki na oświatę w tym roku, m.in. podjęto już decyzję, by uruchomić rezerwę celową na odprawy emerytalne na wypłaty bieżących wynagrodzeń, na wzrost wynagrodzeń, dlatego, że liczba planowanych – zapowiadanych odejść na emeryturę jest niższa niż zaplanowano.

Radny Krzysztof Seweryn zacytował pkt 4 uzasadnienia projektu uchwały – radny zwrócił się z zapytaniem dlatego, że zgodnie z wiedzą radnego subwencja przychodzi jako kwota ogólna na całą oświatę, a w uchwale szczegółowo przeznacza się środki na wyposażenie ZS nr 1 oraz ZSZ w sprzęt szkolny, pomoce dydaktyczne i zakup energii. Jeżeli subwencja zwiększa naszą pulę środków na oświatę, to decyzja należy do Rady.

Prezydent Miasta poinformował, że nie jest jego intencją nie przeznaczanie tych pieniędzy szkołom. Te środki zostaną przekazane. Natomiast nie jest kompetencją Rady przekazywanie konkretnych kwot konkretnym szkołom.

Radny Krzysztof Seweryn zauważył, że do kompetencji Rady należy przekazywanie środków na oświatę, zarówno w zakresie szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych. Radny poprosił o uzasadnienie, dlaczego w projekcie subwencja przekazywana jest konkretnym placówkom. Być może, jeżeli pojawiły się dodatkowe środki w oświacie, to może mogły być przeznaczone na inne placówki lub inne cele oświatowe.

Prezydent Miasta poinformował, że nie jest na sesji obecny resortowy Zastępca Prezydenta, który ma nadzór nad Wydziałem Edukacji, ale prawdopodobne jest, że te dwie szkoły uczestniczyły w którymś z programów edukacyjnych organizowanych przez Ministerstwo, takich programów jest bardzo wiele – szkoły mogą się ubiegać np.: o dofinansowanie zakupu sprzętu dydaktycznego. Jest prawdopodobne, że te dwie szkoły podjęły trud przygotowania wniosków i przyznane zostały środki, ale te pieniądze nie są dla tych szkół, te środki zasilają budżet gminy.

Radny Krzysztof Seweryn podziękował za informację.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący RM radny Krzysztof Przybylski poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

Uchwała została przez Radę przyjęta jednogłośnie 20 głosami "za", 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

**UCHWAŁA NR XXVIII/305/08** w sprawie zmian budżetu miasta w 2008 roku stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

#### **5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/185/04 Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 27 maja 2004 roku w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że przed sesją Rady Miasta w dniu dzisiejszym radni otrzymali ww. projekt uchwały. Projekt Statutu Młodzieżowej Rady Miasta radni otrzymali przed XXVII sesją Rady Miasta.

Projekt uchwały i Statutu omówił Przewodniczący Komisji ds. Społecznych dr Andrzej Korfanty, informując, że przedstawione zmiany statutu zostały wypracowane przez Komisję ds. Społecznych. Są także do przedłożonych materiałów dołączone jeszcze zmiany proponowane przez niektórych radnych – członków Komisji ds. Społecznych, ponieważ nie wszystkie propozycje były akceptowane przez wszystkich członków Komisji.

Komisja zmieniła ilość radnych wchodzących w skład Młodzieżowej Rady Miasta i w związku z tym podział mandatów – z 21 na 11 radnych. Po 1 mandacie dla każdego gimnazjum, po 1 mandacie dla każdej szkoły ponadgimnazjalnej i 2 mandaty dla uczniów mieszkających w Piekarach Śląskich, a uczących się poza naszym miastem. Komisja dokonała zmian w terminie wyborów i powołania członków Komisji Wyborczej z 14 na 5 dni. Zmieniono także zapisy niektórych §.

Przewodniczący Komisji ds. Społecznych przypomniał, że nie wszystkie zaproponowane zmiany zostały zaakceptowane przez wszystkich członków Komisji, stąd dodatkowe wnioski radnych, np. proponowany zapis radnego Krzysztofa Seweryna: zmiana w § 11 z szkoły ponadpodstawowej, której już nie ma, na ponadgimnazjalną.

Z kolei głos zabrał radny Tomasz Wesołowski, który poinformował, że jedną z większych zmian jest wyeliminowanie z tekstu uchwały załącznika nr 2, czyli Ordynacji Wyborczej. W ten sposób udało się znacznie uprościć przeprowadzenie wyborów Młodzieżowej Rady Miasta – o tym mówi § 1 proponowanej uchwały. Czyli traci moc załącznik nr 2 Uchwały – Ordynacja Wyborcza. Jeżeli uda się przegłosować treść uchwały w proponowanej wersji, wszystkie zapisy dot. działania oraz wybierania młodzieżowych radnych będą znajdowały się w załączniku nr 1, czyli w Statucie, którego nowa wersja została dołączona do omawianego dzisiaj projektu uchwały.

Radny Tomasz Wesołowski zgłosił także wnioski dot. przedstawianego Statutu:

1. W Statucie nigdzie nie jest określone co to jest głos ważny, w trakcie wyborów są rozdawane karty do głosowania, jest określone, co to jest karta ważna i nieważna, natomiast może się okazać, że na karcie ważnej zostanie oddany ważny lub nieważny głos.

Radny zaproponował dodać do § 18 ustęp 7 o następującym brzmieniu: głos jest nieważny w przypadku postawienia znaku x obok nazwiska i imienia dwóch lub więcej kandydatów lub nie

postawienia znaku x w żadnej kratce oraz zmienić numerację: ustęp 7 otrzymuje numer 8, ustęp 8 – numer 9, ustęp 9 numer 10 i tak, aż do ostatniego ustępu.

2. Ponieważ można jeszcze uprościć sposób wybierania radnych, radny zaproponował kolejną zmianę: w § 15 ustęp 5 otrzymuje nowe brzmienie: składy szkolnych komisji wyborczych zatwierdza Przewodniczący Rady Miasta Piekary Śląskie co najmniej na 5 dni przed dniem wyborów.

Obecnie statut określa tę procedurę w następujący sposób: szkoła musi zgłosić na formularzu skład szkolnej komisji wyborczej. Przewodniczący Rady Miasta akceptuje ten skład, a następnie wysyła do każdej osoby (obecnie 45 pism – aktów powołania - jest 9 szkół i 5 osób w każdej komisji). Radny Tomasz Wesołowski zaproponował wyeliminowanie tych poszczególnych aktów powołania, a zaakceptowanie szkolnych składów komisji wyborczych, poprzez złożenie podpisu na liście przesłanej przez szkołę. W tym momencie załącznik nr 1, czyli składy szkolnej komisji wyborczej będzie miał nieco inną treść – będzie tam zapis: na podstawie § 15 ustęp 5 Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Piekary Śląskie zatwierdzam skład szkolnej komisji wyborczej. Wówczas nie są potrzebne żadne inne dokumenty. Konsekwencją takiego zapisu jest pkt 3, czyli wykreślenie z § 15 ustępu 6 oraz zmiana numeracji: ustęp 7 otrzymuje numer 6. Należy usunąć załącznik nr 9 – czyli akt powołania członka szkolnej komisji wyborczej – w tym momencie nie będzie już potrzebny, a także zmienić załącznik nr 1 na następujący.

W dyskusji głos zabrał radny Krzysztof Seweryn stwierdzając, że wniosek o uproszczenie procedury wyborczej jest zasadny. Zarówno na spotkaniu zespołu roboczego jak i na dodatkowym posiedzeniu Komisji ds. Społecznych, była mowa o uproszczeniu zapisów. Radny poinformował, że w przedstawionych propozycjach chodzi o to, żeby nie produkować zbędnych pism i nie tworzyć rozbudowanych procedur, dlatego powinno się scedować wszystkie czynności na samorządy szkolne i placówki oświatowe, gdzie odbywa się cała procedura wyborcza. Stąd propozycja jednego, czy dwóch delegatów jest daleko idącą propozycją, która powinna nam ułatwić dalsze prace. Scedowanie uprawnień na dyrektorów szkół, którzy zatwierdzają wybory samorządów szkolnych i przekazanie tego Przewodniczącemu sprowadza się tylko do zatwierdzenia kandydatów na młodzieżowych radnych. Te propozycje radny przygotował we wnioskach, po sugestii Przewodniczącego pana Andrzeja Korfantego, jest wyjaśnienie dot. osób, które pobierają naukę poza terenem naszego miasta tak, żeby nie było podwójnego głosowania, jest określenie, kto odpowiada za tą formę głosowania, natomiast 1 wniosek powinien brzmieć: czynne prawo wyborcze ma każdy uczeń szkoły ponadpodstawowej, a nie ponadgimnazjalnej. Te uproszczenia doprowadzą do tego, że wybory do MRM będą przebiegały bardzo sprawnie, całą kampanię przeprowadzą placówki oświatowe i osoby, które pobierają naukę poza terenem naszego miasta, a dodatkowo ułatwią pracę nowej Rady. Osobistą koncepcją radnego jest to, by przegłosować koncepcję zwiększenia mandatów w ilości po dwa na każdy szczebel, czyli gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne i 3 mandaty dla uczniów uczących się poza terenem naszego miasta. Jeżeli nie zostaną przyjęte wnioski przedłożone na 1 stronie, to zgłosimy te dodatkowe.

Radny Leszek Podzimski złożył wniosek o zmianę § 26 pkt 1: Rada obraduje na posiedzeniach jawnych, zwoływanych w miarę potrzeb, nie rzadziej niż raz na kwartał w czasie możliwie wolnym od zajęć szkolnych.

Obowiązujący obecnie zapis tworzy nierealne prawo – jak wynika z praktyki – młodzieżowi radni nie są w stanie zbierać się co miesiąc przed sesją. Pozostaną te same problemy, co w minionej kadencji.

Radny Andrzej Korfanty zauważył, że we wnioskach zespołu roboczego chyba nie chodzi o § 12 – podział mandatów, prawo wyborcze.

Radny Krzysztof Seweryn sprostował, że chodzi o § 13.

Prezydent Miasta zauważył, że wniosek radnego Krzysztofa Seweryna jest bardzo słuszny – co do zmiany formuły wyłaniania kandydatów do Młodzieżowej Rady Miasta – po co dublować procedury wyborcze w placówkach, zarówno przewodniczący samorządu szkolnego, jak i wiceprzewodniczący są w sposób naturalny obdarzeni mandatem zaufania wszystkich uczniów i należy to tylko usankcjonować. Można by automatycznie, poprzez delegowanie do zatwierdzenia w składzie Młodzieżowej Rady Miasta, przyjąć te osoby. Wówczas omiemy wiele technicznych spraw z delegowaniem i wyborem radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski, stwierdził, że zapis dotyczy § 13, ale punktu 2 z § 12 – tutaj nie ma podpunktu c, dotyczy to tylko zmiany numeracji – chodzi tu o ustęp 2 punkt c.

Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do głosowania wniosków:

1. Wniosek radnego Krzysztofa Seweryna: dokonać zmiany w § 11 poprzez zmianę treści punktu 1 i wykreślić punkt 2 – proponowany zapis: prawo wybierania, czynne prawo wyborcze ma każdy uczeń szkoły ponadpodstawowej, mieszkający lub uczący się w Piekarach Śląskich. Ten zapis pozwala objąć całą populację uczniów pobierających naukę na terenie miasta i tych, którzy mieszkają w Piekarach, a uczą się w innych miastach – poza Piekarami. Wniosek został przez Radę przyjęty, za przyjęciem wniosku – 17 głosów, 2 głosy wstrzymujące.

Radny Andrzej Skiba poprosił, by każdorazowo, przy odczytywaniu wniosku przedstawiać wersję pierwotną, a później proponowaną.

2. W § 12 punkt 2 brzmi: „w skład Rady wchodzi radni w liczbie 11 wynikającej z podziału mandatów : 1 mandat dla każdego gimnazjum”  
Zmiana na: „2 każdego gimnazjum”  
oraz „2 mandaty dla uczniów zamieszkałych poza Piekarami”  
Zmiana na: 3 mandaty dla młodzieży uczącej się poza miastem” .  
Wniosek został przez Radę oddalony: za przyjęciem wniosku – 10 głosów, przeciw – 10 głosów.  
Zapis nie ulega zmianom.

3. W zakresie wyborów przyjęć zasadę, że szkołę reprezentuje delegat wybrany w wyborach do samorządu szkolnego – radny Krzysztof Seweryn doprecyzował, że są wybory na terenie szkoły, rezygnujemy z całej procedury wyborczej, którą przygotowaliśmy i zapisaliśmy w poprzednim statucie i w tym projekcie. Ta procedura umożliwi nam odejście od powoływania dodatkowych osób, ingerencji w pracę szkoły i powołania komisji wyborczej na terenie szkoły – cała sprawa zostanie scedowana na samorząd szkolny i dyrektora placówki.

Radny Aleksander Kępski zauważył, że tym zapisem przymuszamy każdego, kto będzie kandydował do samorządu szkolnego, będzie musiał być radnym Młodzieżowej Rady Miasta, nie każdy chce być młodzieżowym radnym, natomiast chce działać na rzecz samorządu szkolnego.

Radny Tomasz Wesołowski stwierdził, że proponowany zapis nie mówi o tym, że ktoś, kto chce być wybrany do samorządu, automatycznie będzie zmuszony do tego by być radnym Młodzieżowej Rady Miasta. Jest to delegat, który jest wybierany w tych samych wyborach. Mogą się odbywać wybory do samorządu szkolnego, tam np. na 10 kandydatów 3 osoby będą wybierane. W tym samym czasie będą się odbywały wybory delegata do Młodzieżowej Rady Miasta. Zdaniem radnego chodzi o to, że podczas organizacji jednych wyborów, wybierany jest samorząd i delegat do Młodzieżowej Rady Miasta, ale zarówno do samorządu jak i do Młodzieżowej Rady mogą być zupełnie różni kandydaci.

Radny zwrócił się z zapytaniem, kiedy odbywają się wybory do samorządów szkolnych w szkołach, czy we wszystkich szkołach odbywa się to zawsze na początku roku szkolnego i czy te wybory odbywają się co roku.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wybory do samorządu na pewno odbywają się każdego roku, we wrześniu w każdej szkole.

Radny Aleksander Kępski zwrócił się z zapytaniem, czy mamy taką pewność, gdyż to określa statut i różnie się to odbywało w różnych szkołach.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski poinformował, że w szkołach, w których pracuje, wybory odbywają się każdego roku we wrześniu, ale Przewodniczący nie zna wszystkich statutów szkół, dlatego nie może podać tych informacji na 100%.

Radny Krzysztof Seweryn, który zgłosił omawiany wniosek poinformował, że wybory do samorządów szkolnych odbywają się co roku, związane są z organizacją roku szkolnego. Zapis, że uzupełnia się połowę,  $\frac{3}{4}$ ,  $\frac{1}{4}$  składu zawsze skutkuje tym, że odbywają się wybory, które przyznają nowe mandaty i nowe funkcje dla osób, które pracują w samorządzie. Radny zauważył, że jego wniosek jest bardziej specjalistyczny, niż radnego Tomasza Wesołowskiego. Radny Krzysztof Seweryn odszedł od koncepcji dodatkowych wyborów, gdyż, jak sądzi radny, przewodniczący samorządu szkolnego może reprezentować i brać udział w posiedzeniach Młodzieżowej Rady Miasta, tym bardziej, że przeszedł wniosek o jednoosobowej reprezentacji każdej szkoły. Jeżeli chodzi o kwestię, którą poruszył radny Aleksander Kępski, również jest punkt mówiący o tym, że osoba biorąca udział w wyborach, wyraża chęć brania udziału w wyborach i reprezentowania w pracach Młodzieżowej Rady Miasta.

Radny Dariusz Iskanin zauważył, że przedstawione zostały propozycje zmian przez Przewodniczącego Komisji ds. Społecznych, następnie przez radnego Seweryna, zmiany przedstawił Zespół Roboczy, także zmiany proponuje radny Tomasz Wesołowski i zaczynamy od początku dyskusję. Czy nie byłoby takiej możliwości, żeby Komisja, która zajmowała się tym tematem, uzgodniła jednolite stanowisko i żeby po ustaleniach zostało ono przedstawione Radzie. Obecnie są zgłaszane różne wnioski, rozwija się dyskusja i sami nie wiemy, do jakiego stanowiska dojdziemy, natomiast istotne jest, czy Komisja ds. Społecznych uzgodniła jakiś program zmian, a jeżeli nie, to czy ustali. Jeżeli nie, to prawdopodobnie nie dojdziemy do żadnego konsensusu.

Przewodniczący Komisji ds. Społecznych radny Andrzej Korfanty poinformował, że Komisja uzgodniła jednolite zdanie, natomiast część członków Komisji miała zdanie odrębne, jak już było powiedziane demokracja ma swoje prawa, większość przegłosowała zmiany, natomiast ci członkowie, którzy się z tymi zmianami nie zgadzali przedstawili je jeszcze raz. np. Komisja uzgodniła, że mandatów będzie 11, ale radny Krzysztof Seweryn nie zgadzał się z tym zdaniem, stąd jego wniosek. Kolejne posiedzenie Komisji doprowadzi do tego samego, gdzie będzie wypracowane stanowisko Komisji, ale każdy radny ma prawo zgłosić swoje wnioski.

Radny Marek Szewczyk stwierdził, że nie zgadza się z głosem radnego Dariusza Iskanina, gdyż radny nie uczestniczył w obradach Komisji, obrady były bardzo burzliwe, członkom Komisji wydawało się, że uzgodnili nowy projekt statutu, jak się okazało, jednak nie. Każde kolejne spotkanie Komisji skończy się z takim samym rezultatem, a po to właśnie jest Rada Miasta, aby zastanowić się nad tymi poprawkami Komisji i poszczególnych członków oraz przegłosować je. Radny zwrócił się do radnych, by na obecnej sesji Rady Miasta uchwalić zmiany statutu MRM.

Przewodniczący Komisji ds. Społecznych stwierdził, że każdy z radnych, który zgłasza poprawki uważa, że mimo, iż nie uzyskały one akceptacji Komisji, mogą uzyskać akceptację całej Rady Miasta.

Radny Marek Szewczyk zauważył, że kolejne spotkania Komisji nie wprowadzą niczego nowego, gdyż radni będą zgłaszali na sesji swoje poprawki, które nie uzyskały akceptacji Komisji.

Radny Tomasz Cisek poprosił o wyjaśnienie zapisów wniosku nr 3 – zapis jest niezrozumiały. Wniosek nr 4 jest jasny. Radny poprosił o wyjaśnienie, czym będzie skutkował wniosek nr 3.

Radny Krzysztof Seweryn wyjaśnił, że jeżeli przyjmimy wniosek nr 3 „o zasadzie”, to automatycznie głosujemy sposób, który jest szczegółowo podany kolejno. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie, to nie ma sensu zajmować się pozostałymi wnioskami.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek nr 3: „W zakresie wyborów przyjąć zasadę, że szkołę reprezentuje delegat wybrany w wyborach do samorządu szkolnego”. Wniosek został przez Radę przyjęty: za przyjęciem wniosku – 13 głosów, przeciw – 5 głosów, jeden głos wstrzymujący.

Radny Tomasz Wesołowski stwierdził, że po raz pierwszy zaistniała taka sytuacja, ale prawdopodobnie część radnych nie zrozumiała tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wniosek został już przegłosowany i zamknął nad nim dyskusję.



4. Wniosek o wykreśleni § 13,14,15,16,17,18,19,20 i zastąpić je § 13, 14 i 15, a numerację kolejnych § zmienić zgodnie z ciągiem liczbowym.

Radny Leszek Podzimski stwierdził, że w chwili gdy ten wniosek zostanie przegłosowany, a któryś z kandydatów na przewodniczącego samorządu szkolnego nie zgodzi się na bycie delegatem do MRM, nie przewidzieliśmy, co wówczas. Trzeba to doprecyzować.

Radny Andrzej Korfanty zauważył, że obecnie jest wniosek już przegłosowany, ale w zasadzie sens przeprowadzenia wyborów samorządowych w Piekarach jest żaden. Możemy przymusić np. przewodniczących rad dzielnic, rad mieszkańców, rad działkowców do działania w Radzie Miasta – po co organizować wybory – tak będzie prościej.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski stwierdził, że Rada przegłosowała wniosek nr 3, w tej chwili rozpatrywany jest wniosek nr 4.

Przewodniczący Rady Miasta zasugerował, że w § 14 pkt 1 – można by zmienić zapis: mandat delegata z poszczególnej szkoły otrzymuje przewodniczący samorządu szkolnego.

Radny Marek Szewczyk zauważył, że ta zmiana – wykreślenie wiceprzewodniczącego jest logiczną konsekwencją odrzucenia wniosku nr 2, gdzie Rada liczy 11 osób, a nie 21. Więc głosujemy tylko w § 14 „mandat delegata w poszczególnej szkole otrzymuje Przewodniczący Samorządu Szkolnego”. Ponadto nie rozumie emocji jakie towarzyszą podczas obrad gdyż, każdy mógł zgłosić wnioski o czym mówił radny Krzysztof Seweryn - demokracja ma swoje prawa. W związku z czym poprosił by, każdy zabierał głos po kolei.

Radny Marian Musialik przyznał, że może źle zrozumiał wniosek trzeci „delegat wybrany do samorządu ma być automatycznie delegatem radnym”, w związku z czym zwrócił się z zapytaniem do mecenasa czy można wrócić do pkt 3.

Radny Leszek Podzimski zaproponował wniosek, który mógłby rozwiązać powyższy problem - w poprawce radnego Krzysztofa Seweryna § 14 pkt 1 wymienić na następujące brzmienie „mandat delegata z poszczególnej szkoły otrzymuje przewodniczący samorządu szkolnego. Jeżeli przewodniczący samorządu szkolnego nie wyrazi zgody na objęcie mandatu delegata, szkoła wybiera delegata w głosowaniu”.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski stwierdził, że „mandat delegata w poszczególnej szkole otrzymuje przewodniczący samorządu szkolnego. Jeżeli nie decyduje się na udział w Młodzieżowej Radzie Miasta - desygnuje jedna osobę”.

Radny Andrzej Korfanty wyjaśnił, iż musimy być konsekwentni, gdyż tak wybraliśmy, ewentualnie możemy zgłosić wniosek o unieważnienie tego co przegłosowaliśmy.

Radny Marek Boroń zauważył, że wniosek trzeci brzmi „szkołę reprezentuje delegat wybrany w wyborach do samorządu szkolnego”, samorząd szkolny to nie jest przewodniczący tej szkoły, w związku z powyższym zaproponował aby samorząd wyłonił z siebie delegata.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zgłosił wniosek „mandat delegata poszczególnej szkoły otrzymuje delegat wybrany spośród samorządu szkolnego”.

Radny Krzysztof Seweryn zauważył, że sprawa ustalenia reguł wyborczych jest sprawą poważną, propozycje, które przygotował zostały tak skonstruowane aby na każdym etapie można było dyskutować nad tym co chcemy zrobić. „Więc jeżeli uznaliśmy, że na terenie szkoły mają odbywać się wybory i mają być związane z wyborami do samorządu szkolnego, które odbywają się we wrześniu, nie wprowadzając dodatkowej procedury wyborczej agitacji, to już mamy załatwione. Natomiast jeżeli zaproponowałem w pkt 1 przewodniczącego, to każdy kolejny wniosek może to zmienić na osobę, która zostanie w trakcie tej kampanii wyborczej”.

Radny Henryk Pryk stwierdził, że trzeba zastanowić się nad poprawnością całego § nr 14, gdyż pkt 1 nie jest do końca poprawny, ponieważ nie jest konsekwencją wniosku 3, w związku z czym uważa, że można byłoby go wykreślić.

Radny Aleksander Kępski zwrócił się z zapytaniem, czy jest gdzieś zdefiniowane co oznacza słowo delegat, bo nie można tego w ten sposób określać, gdyż każda szkoła musiałaby zmienić statut i dostosować uchwałę.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, że całe wybory scedowane są na placówki oświatowe i na koordynatora, pojęcie delegat i moment, kiedy otrzymuje prawo młodzieżowego radnego na podstawie postanowienia Przewodniczącego Rady Miasta jest sprecyzowane w statucie. Natomiast § 14 pkt 1 może przyznać nie tylko prawa przewodniczącemu - propozycje zawarte mają uprosić procedurę wyborczą.

Radny Leszek Podzimski zauważył, że w § 13 pkt 2 „upoważnienie do wyłonienia delegatów młodzieży piekarskich szkół przyznaje się dyrektorom szkół”, co w takim przypadku?

Radny Andrzej Skiba zawniósł do wnioskodawcy o wycofanie się ze słowa delegat i zastąpienie go słowem radny.

Radna Gabriela Kossakowska zaproponowała, aby słowo delegat zastąpić słowem członek samorządu uczniowskiego.

Radny Tomasz Wesółowski stwierdził, iż we wniosku trzecim „przegłosowaliśmy, że szkoły reprezentuje delegat wybrany w wyborach do samorządu szkolnego”. Natomiast w § 13 pkt 2 „dyrektor szkół ma prawo do wyłonienia delegatów”, czy nie jest to sprzeczne.

Radny Krzysztof Seweryn wyjaśnił, że chodziło o określenie organu, kto przeprowadza wybory, w tej chwili są dwa organy: dyrektor i koordynator.

Radny Tomasz Wesółowski zwrócił się o wyjaśnienie, czy to znaczy, że w tej chwili dyrektor zdecyduje spośród uczniów swojej szkoły, kto będzie kandydatem na radnego.

Radny Krzysztof Seweryn wyjaśnił, że doszło do nieporozumienia, gdyż jest „upoważnienie do wyłonienia delegatów czyli do przeprowadzenia całej procedury wyborczej gdzie poszczególne paragrafy jednoznacznie określają kto może reprezentować i na jakiej zasadzie”.

Radny Leszek Podzimski stwierdził, że brakuje w tym zapisie jednego wyrazu, który rozstrzygnie spór: „upoważnienie do przeprowadzenia wyłonienia delegatów”.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski uważa, że nie ma takiej potrzeby, gdyż dyrektor jest głównym nadzorującym całe wybory. Ponadto zawsze jest wyznaczony nauczyciel, który czuwa nad prawidłowością przeprowadzenia wyborów.

Radny Andrzej Korfanty wyjaśnił, że radnemu Krzysztofowi Sewerynowi, chodziło o to, kto zgłosi już wybranych delegatów do Rady Miasta. Jeżeli byśmy zastąpili słowo wyłonienie słowem zgłoszenie to wtedy jest to ktoś, kto zgłasza już dokonany wybór.

Radny Tomasz Wesółowski zwrócił się z zapytaniem, czy to oznacza, że dyrektor przejmuje rolę szkolnej komisji wyborczej, czy może przyjmować kandydatury, tylko przez kogo i w jaki sposób?

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż w poszczególnych paragrafach i punktach jest określony sposób wybierania, to wyłonienie ma na celu umożliwienie dyrektorowi przeprowadzenie wyborów. Wybory do samorządu szkolnego są zatwierdzane przez radę pedagogiczną gdzie dyrektor przedstawia procedurę wyborczą oraz kandydatów, którzy zostali wybrani. Natomiast w tym przypadku zostaje to przekazane przewodniczącemu, gdzie zostaje to zatwierdzone postanowieniem.

Radny Tomasz Wesółowski wyjaśnił, że zgadza się z tym, że jest to zatwierdzone tylko, że „pierwsza linijka wniosku czwartego mówi o tym, że wykreślamy te paragrafy gdzie to jest określone”. Jeżeli § 13, 14 i 15 otrzyma nowe brzmienie, to gdzie będzie określone w jaki sposób możemy wyłonić kandydatów.

Radny Marian Musialik zaproponował wniosek, aby statut wrócił do komisji, żeby można się było jeszcze raz nad tym zastanowić.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski wyjaśnił, że będziemy głosowali wnioski i jeżeli to przyjmiemy, to następnie będziemy głosowali z przyjętymi wnioskami projekt uchwały.

Radny Aleksander Kępski po konsultacji z mecenasem stwierdził, że trzeba złożyć wniosek „żebyśmy wrócili i głosowali projekt uchwały zarekomendowany przez Komisję ds. Społecznych”.

Radny Andrzej Korfanty zauważył, że przegłosowaliśmy wniosek trzeci, który wprowadza zamieszanie w związku z czym, zwrócił się z zapytaniem, czy można wrócić do tego co przegłosowaliśmy wcześniej. Ponieważ trzeba poprawić zapis w § 14 pkt 3 „uprawnieni do udzielania głosów na liście poparcia są uczniowie mieszkający w Piekarach Śląskich, a uczących się poza terenem miasta” - nie do końca zostało sprecyzowane w jaki sposób mają pozyskiwać poparcie. Ponadto wystąpiły wątpliwości co do tego, że jest to podwójne udzielanie poparcia kandydatom na listach. Zauważył, że statut Młodzieżowej Rady Miasta mógłby wrócić do pracy na Komisję ds. Społecznych, tym samym wybory do Młodzieżowej Rady Miasta odbyłyby się w miesiącu październiku a od roku przyszłego w miesiącu wrześniu.

Radny Aleksander Kępski zaproponował przerwę w posiedzeniu obrad w celu przygotowania autopoprawki do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski ogłosił pięciominutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad sesji Rady Miasta głos zabrał radny Tomasz Wesółowski, wyjaśnił, iż zanim będziemy głosować nad wnioskiem nr 4, prosił by w sposób jednoznaczny wyjaśniono „w jaki sposób są wyłaniany kandydaci na delegatów na radnych Młodzieżowej Rady Miasta - zgodnie z trybem, który został określony”.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski, poinformował, że powinien być wyłoniony z samorządu szkolnego, który został wybrany w wyborach na terenie szkoły.

Radny Krzysztof Seweryn, stwierdził, że jednoznacznie określił, iż mandat związany jest z funkcją przewodniczącego samorządu szkolnego, jeżeli wniosek ten nie przejdzie to radny poprosił o zaproponowanie sposobu rozwiązania tego problemu.

Radny Tomasz Wesółowski zgłosił wniosek „w zakresie wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta Piekary Śląskie przyjąć zasadę opisaną w załączniku do omawianej uchwały rekomendowany przez Komisję ds. Społecznych”.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zauważył, że powinniśmy przegłosować wniosek nr 4, a jeżeli zostanie odrzucony to „możemy głosować nad wnioskiem o uchylenie tego”.

Radny Tomasz Wesółowski zwrócił się z zapytaniem, co będzie jeżeli wniosek nr 4 zostanie odrzucony w jaki sposób będzie uregulowany sposób wybierania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski wyjaśnił, że w § 14 zostawiamy „mandat delegata z poszczególnej szkoły otrzymuje Przewodniczący Samorządu Szkolnego”. Ponadto poddał pod głosowanie wniosek nr 4.

Wniosek został przez Radę oddalony: za przyjęciem wniosku – 5 głosów, przeciw – 12 głosów.

Następnie został poddany pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Tomasza Wesółowskiego: „ w zakresie wyborów przyjąć zasadę opisaną w statucie Młodzieżowej Rady Miasta Piekary Śląskie w brzmieniu rekomendowanym przez Komisję ds. Społecznych Rady Miasta Piekary Śląskie”.

Wniosek został przez Radę przyjęty: za przyjęciem wniosku – 12 głosów, przeciw – 2 głosy, 6 głosów wstrzymujących.

Radny Marek Szewczyk zwrócił się z zapytaniem do mecenasa o podanie opinii prawnej, gdyż przyjęliśmy wniosek trzeci i teraz przyjęliśmy wniosek radnego Tomasza Wesołowskiego, „czy nie zauważył pan, że te dwa wnioski są przeciwstawne”.

Radca Prawny pan Dariusz Michalski wyjaśnił, iż wnioski są przeciwstawne, natomiast Rada głosowała następnie wnioski i ten wniosek przeszedł, gdyż przewodniczący poddał go pod głosowanie „i jako później głosowany przechodzi”. Tym samym wniosek trzeci nie obowiązuje.

Radny Krzysztof Seweryn wyjaśnił, iż wniosek nr 5 jest bezzasadny, więc proponuje jego wycofanie.

Radny Tomasz Wesołowski ponowił zgłoszenie dwóch wniosków, które zgłosił na początku tj. dodanie do § 18 pkt 7 czyli dodanie definicji głosu ważnego oraz drugi wniosek dot. uproszczenia wyborów poprzez wyeliminowanie aktu powołania i zmiana załącznika nr 1 przez co przewodniczący może automatycznie zaakceptować składy Szkolnych Komisji Wyborczych.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zgłosił wniosek radnego Tomasza Wesołowskiego pod głosowanie „dodanie do § 18 pkt 7 o następującym brzmieniu: głos jest nieważny w przypadku postawienia znaku x obok nazwiska jednego lub więcej kandydatów lub nie postawienia znaku x w żadnej kratce” oraz zmiana numeracji: „pkt 7 otrzymuje nr 8, pkt 8 otrzymuje nr 9, pkt 9 otrzymuje nr 10, pkt 10 otrzymuje nr 11, pkt 11 otrzymuje nr 12, pkt 12 otrzymuje nr 13”. Natomiast § 15 ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie - składy Szkolnych Komisji Wyborczych zatwierdza Przewodniczący Rady Miasta Piekary Śląskie, co najmniej na 5 dni przed dniem wyborów. Ponadto wykreślenie w § 15 ust. 6 w związku z czym następuje zmiana numeracji - pkt. 7 otrzymuje nr 6 oraz usunięcie załącznika nr 9 „akt powołania członka szkolnej komisji wyborczej” i zmiana załącznika nr 1 na następujący, który został przedstawiony w tym załączniku.

Wniosek został przez Radę przyjęty: za przyjęciem wniosku – 16 głosów, przeciw – 1 głos.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski przystąpił do omawiania wniosków Zespołu Roboczego.

Radny Andrzej Korfanty wyjaśnił, iż pewne informacje należy uszczegółowić między innymi, kto popiera uczniów mieszkających w Piekarach a uczących się poza terenem miasta. Jest to ważne ponieważ wątpliwości Komisji budzi podwójne poparcie. Zaproponował aby w § 14 dopisać pkt 4 o następującym brzmieniu: uprawnieni do udzielania głosów poparcia są uczniowie mieszkający w Piekarach Śląskich a uczących się poza terenem miasta. Każdy z uprawnionych może udzielić poparcia tylko jednemu kandydatowi. Ponadto w pkt 5 lista poparcia musi zawierać co najmniej 10 głosów.

Radny Henry Pryk zwrócił się z zapytaniem, czy listy zawierają 10 głosów, czy też nazwisk.

Radny Andrzej Korfanty zaproponował, aby słowo podpisów zamienić na zapis udzielania poparcia.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zaproponował inny zapis: lista poparcia musi zawierać co najmniej 10 czytelnych podpisów.

Radny Andrzej Korfanty wyjaśnił, że nastąpiłaby również zmiana w § 14 pkt 4 „uprawnienie do udzielania zamiast głosów zastąpić słowem poparcia”.

Radny Leszek Podzimski poprosił o wyjaśnienie wniosku z Zespołu Roboczego „w § 12 pkt 2 zmienić numerację: Przewodniczący Rady Miasta Piekary Śląskie zastąpić słowem Koordynator Młodzieżowej Rady Miasta”.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zgłosił wniosek o zmianę numeracji w § 12 pkt 2 ust. c – nadając tym samym nowe brzmienie w pkt 7.

Wniosek został przez Radę przyjęty: za przyjęciem wniosku – 16 głosów, przeciw – 0 głosów, 0 głosów wstrzymujących.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zgłosił wniosek o zmianę zapisu w pkt 7, słowa: „przyjmuje Przewodniczący Rady Miasta” zastąpić słowami: „Koordynator Młodzieżowej Rady Miasta”.

Wniosek został przez Radę przyjęty: za przyjęciem wniosku – 10 głosów, przeciw – 1 głos, 1 głos wstrzymujących.

Ponadto Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zgłosił wniosek, w § 14 wystąpił błąd polegający na tym, że z § 12 ustęp zastąpić słowami pkt 2 ust. c.

Wniosek został przez Radę przyjęty: za przyjęciem wniosku – 13 głosów, przeciw – 0 głosów, 2 głosy wstrzymujące.

Radny Andrzej Korfanty stwierdził, że nie zmieniając § 14 można w § 13 pkt 5 dopisać słowa „10 podpisów należących do uczniów mieszkających w Piekarach a uczących się poza terenem Piekar”. Wtedy pkt 5 otrzyma brzmienie „w przypadku kandydata uczącego się poza terenem miasta Piekary Śląskie lista poparcia musi zawierać co najmniej 10 podpisów należących do uczniów mieszkających w Piekarach a uczących się poza terenem Piekar Śląskich”.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zgłosił wniosek, w § 14 pkt 3 „dopisać do słów: Przewodniczący Rady Miasta Piekary Śląskie wraz z Koordynatorem Młodzieżowej Rady Miasta”.

Wniosek został przez Radę przyjęty: za przyjęciem wniosku – 12 głosów, przeciw – 2 głosy, 1 głos wstrzymujący.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zgłosił wniosek, w § 15 pkt 2 „c” zastąpić słowa: Przewodniczący Rady Miasta na Koordynator Młodzieżowej Rady Miasta.

Wniosek został przez Radę przyjęty: za przyjęciem wniosku – 9 głosów, przeciw – 1 głos, 4 głosy wstrzymujące.

Ponadto Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zgłosił wniosek, w § 30 przyjąć nową treść: Rada Miasta Piekary Śląskie ustanawia funkcję Koordynatora ds. wyborów i współpracy z Młodzieżową Radą Miasta, którą powierza radnemu.

Wniosek został przez Radę przyjęty: za przyjęciem wniosku – 12 głosów, 3 głosy wstrzymujące.

Radny Andrzej Korfanty ponownie zgłosił wniosek, w § 13 pkt 5 dopisać po słowach: „zamieszkały na terenie miasta Piekary Śląskie a uczących się poza terenem miasta” – w przypadku kandydata uczącego się poza terenem miasta Piekary Śląskie lista poparcia musi zawierać co najmniej 10 podpisów należących do uczniów szkół ponadpodstawowych zamieszkałych na terenie miasta Piekary Śląskie a uczących się poza terenem miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zgłosił wniosek radnego Andrzeja Korfantego, który brzmi: „w przypadku kandydata uczącego się poza terenem miasta Piekary Śląskie lista poparcia musi zawierać co najmniej 10 podpisów należących do uczniów szkół ponadpodstawowych zamieszkałych na terenie miasta Piekary Śląskie, a uczących się poza terenem miasta” pod głosowanie.

Wniosek został przez Radę przyjęty: za przyjęciem wniosku – 15 głosów, przeciw – 1 głos.

Radny Aleksander Kępski zwrócił się z zapytaniem, czy po tej całej dyskusji uchwalamy dobry projekt uchwały i czy on na jakimkolwiek etapie nie będzie zaskarżony.

Radny Marek Szewczyk zgłosił wniosek o sprawdzenie poprawności projektu uchwały wraz z wniesionymi poprawkami. Ponadto stwierdził, że kardynalnym błędem było przegłosowanie wniosku 3 radnego Krzysztofa Seweryna i wniosku zgłoszonego przez radnego Tomasza Wesołowskiego.

Radny Aleksander Kępski stwierdził, że podtrzymuje wniosek radnego Marka Szewczyka – albo odrzucić ten projekt uchwały lub jeszcze raz to sprawdzić i przyjąć na kolejnej sesji.

Radny Andrzej Korfanty zauważył, że nie ma sensu sprawdzanie poprawności tego statutu, gdyż każdego budzi wątpliwość przegłosowanie dwóch równorzędnych wniosków, więc może lepiej byłoby ten projekt uchwały zdjąć z dzisiejszych obrad.

Radny Andrzej Skiba stwierdził, że aby się nie skompromitować, prosił by radni wniosek radnego Andrzeja Korfantego potraktowali jako najdalej idący.

Radny Leszek Podzimski wyjaśnił, że Komisja na ostatnim posiedzeniu odrzuciła możliwość dalszych prac nad tym projektem.

Radna Gabriela Kossakowska stwierdziła, iż Komisja nie odrzuciła możliwości prac nad projektem tylko zaproponowała aby na sesji wpłynęły odpowiednie wnioski, co jak się okazało było błędem.

Radny Marek Szewczyk zauważył, że zgłosił wniosek formalny aby projekt uchwały jeszcze raz wrócił do prac Komisji ds. Społecznych.

Radny Dariusz Iskanin przypomniał, że taki wniosek on złożył wcześniej.

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Przybylski zgłosił wniosek, o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały i skierowanie go pod obrady Komisji ds. Społecznych.

Wniosek został przez Radę przyjęty: za przyjęciem wniosku – 16 głosów, 1 głos wstrzymujący.

Radny Tomasz Wesółowski, zwrócił się z zapytaniem do mecenasa, czy po uchwaleniu porządku obrad można w ten sposób zmiany wprowadzać.

Radca Prawny pan Dariusz Michalski wyjaśnił, że można w ten sposób wprowadzać zmiany.

Na tym wyczerpano porządek obrad sesji.

Protokół sporządziły:

Justyna Bomba  
Justyna Manowska

Przewodniczący  
Rady Miasta w Piekarach Śląskich

mgr Krzysztof Przybylski