

**Protokół Nr X/07
z sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich
z dnia 21 czerwca 2007r.**

Sesja Rady Miasta odbyła się w Ośrodku Kultury „Andaluzja” w Piekarach Śląskich przy ul. Oświęcimskiej 45 w godz. od 10.00 do 14.10.

Na ogólną liczbę 23 radnych na sesji obecnych było 23 radnych.

Listy obecności radnych i zaproszonych gości stanowią załącznik do protokołu (załączniki nr 1,2,3).

Proponowany porządek obrad sesji:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad IX sesji Rady Miasta.
3. Informacja Prezydenta Miasta z działalności Urzędu Miasta za okres międzysesyjny.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał.
5. Interpelacje i wnioski radnych.

Otwarcia sesji Rady Miasta dokonał Przewodniczący RM radny Krzysztof Przybylski witając wszystkich radnych oraz gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzono prawomocność obrad sesji.

Przewodniczący RM poinformował, że na posiedzeniach Komisji RM radni omawiali projekty uchwał w sprawie:

-zmian budżetu miasta w 2007r.,

- określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze zapewniane w miejscu zamieszkania oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również tryb ich pobierania,
- ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu osobom do tego uprawnionym przez miasto Piekary Śląskie,

z naniesionymi autopoprawkami. Podczas sesji Rady Miasta również radni będą głosować nad projektami uchwał z naniesionymi autopoprawkami.

Na dzisiejszą sesję RM Prezydent Miasta wniósł dodatkowo projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/10/06 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 listopada 2006r. w sprawie stawek opłaty targowej.

W związku z brakiem innych uwag do porządku obrad sesji przystąpiono do głosowania w sprawie zmian w porządku obrad sesji:

1. Wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr II/10/06 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 listopada 2006r. w sprawie stawek opłaty targowej – wniosek został przez Radę przyjęty bezwzględną większością głosów: 19 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące”.

Z kolei przystąpiono do przyjęcia porządku obrad z uwzględnieniem przegłosowanego wniosku: 23 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”.

Następnie radni przystąpili do przyjęcia protokołu z obrad IX sesji Rady Miasta.

Do treści protokołu radni nie wnieśli uwag.

Protokół został przez Radę przyjęty 23 głosami „za”, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

Głos w dyskusji zabrał radny Tomasz Cisek zauważając, że w ustawie jest zapis jednoznaczny, że rada gminy ma obowiązek ustalenia górnych stawek za wywóz odpadów. Jeżeli my coś takiego uchwalimy, to będziemy musieli podjąć kolejną uchwałę, w której będą górne stawki z wywóz odpadów.

Radna Gabriela Kossakowska zwróciła się do radnych, by podjąć przedmiotową uchwałę. Ci którzy nie mają pojemników niech wiedzą, że już coś się dzieje w tej materii, a na następną sesję przygotowuje się kolejną uchwałę.

Radny Tomasz Wesołowski zauważył, że nie jest sensowne podejmowanie uchwały w brzmieniu proponowanym przez radnego Andrzeja Korfantego. Jeżeli my osobną uchwałą wskażemy stawki, które mają być stosowane, to opłata nie będzie mogła być naliczana według uchwały. Ustawa precyzuje te stawki w inny sposób.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił uwagę na zapisy zaproponowane przez radnego Ciska, te zapisy nie przeszkadzają temu, aby stosować wyższe stawki w przypadku karania. Dochodzimy tutaj do bardzo dobrego kompromisu: opłaty dla mieszkańców, w przypadku odpadów segregowanych, natomiast do stosowania kar mamy wyższe stawki. Musimy dobrze rozumieć co uchwalamy. Zdaniem radnego wystarczający jest wniosek radnego Ciska – kary mamy wysokie, bo stosujemy wg pkt. 1, a opłaty stosujemy wg wartości niższych.

W dyskusji głos zabrał radny Marian Muszalik pytając, jak naliczać kary komuś za odpady niesegregowane, skoro ten ktoś nie wywozi śmieci. W ten sposób będziemy mu robić prezent – skoro nie wywozi śmieci w ogóle. Generalnie chodzi o to, żeby zmusić do wywożenia śmieci tych, którzy tego nie robią. Radny sądzi, że Straż Miejska powinna sprawdzić wszystkie umowy, by egzekwować te kary. Jeżeli tego nie zrobimy, to nigdy nie poradzimy sobie z problemem śmieci w Piekarach Śląskich.

Radny Marek Boroń zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, czy nie można ustalić stawek niskich, natomiast karaniem wszystkich, którzy nie mają podpisanej umowy, niech się zajmie Straż Miejska.

Radca prawny pan Janusz Siwczyński poinformował, że z ustawy wynika, że Rada jest obowiązana ustalić górne stawki opłat za odbiór nieczystości, zarówno w sytuacji kiedy opłaty są ponoszone na podst. umów cywilno-prawnych zawieranych z odbiorcami, jak w sytuacji kiedy opłaty są ponoszone na podst. decyzji administracyjnych. Wysokość tej opłaty to kwestia oceny przez radnych – powinno to być oparte na kalkulacjach. Ta uchwała będzie obowiązywała jako prawo miejscowe.

Radny Andrzej Korfanty zwrócił się z zapytaniem, czy jest możliwość, by Rada Miasta podjęła dwie uchwały: w formie zaproponowanej przez radnego oraz dla tych mieszkańców, którzy mają podpisane umowy.

Mecenas Janusz Siwczyński stwierdził, że jego zdaniem nie ma takiej możliwości.

W dyskusji głos zabrał Naczelnik Wydziału Rolnictwa pan Zenon Przywara informując, że stawki zostały ustalone na podstawie usług świadczonych przez różne firmy na terenie miasta. Jeżeli w tej chwili obniżymy te stawki, skutkować to może koniecznością wypłaty odszkodowań osobom, które w ostatnich dniach zawarły umowy z firmami oczyszczającymi miasto po stawkach wyższych. Rada Miasta od dłuższego czasu dyskutuje nad omawianym

projektem uchwały, firmy prosperujące na rynku już mogłyby podwyższyć ceny za swoje usługi. Nic takiego nie dzieje się na naszym rynku.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił się z zapytaniem, czy można karać mieszkańców stawkami z punktu 1 za odpady niesegregowane.

Do karania mamy stawki wyższe – z punktu 1. Zgodnie z wnioskiem radnego Ciska chcemy obniżyć te stawki – z punktu 2, które będą służyły do tego, by zahamować wzrost cen wywozu śmieci.

Naczelnik Zenon Przywara zgodził się z wypowiedzią radnego Ireneusza Komoszyńskiego.

W dyskusji głos zabrał radny Andrzej Korfanty, stwierdził, że najprościej byłoby zostawić stawki, które mamy obecnie i dopisać jeden §: jeżeli ktoś nie podpisał umowy na wywóz, bądź nie posiada dowodów wpłaty, to ww. stawki wzrastają np. o 30,50%. Wówczas Straż Miejska ma jasną sytuację, nakłada mandat. Nikt nie ma wątpliwości, co to są odpady segregowane, czy niesegregowane.

Głos zabrał Prezydent Miasta pan Stanisław Korfanty zwracając się o przyjęcie stawek proponowanych w projekcie uchwały, w innym przypadku Miasto może ponieść konsekwencje wypłaty odszkodowań osobom, które podpisały umowy na wyższe stawki.

W związku z zakończeniem dyskusji Przewodniczący RM poddał pod głosowanie:

1. Wniosek radnego Tomasza Ciska:

Żeby w § 1 pkt 2 odbiór odpadów komunalnych segregowanych wprowadzić następujące kwoty:

a) pojemnik 110 litrów	7,00 zł brutto za jedno opróżnienie
b) pojemnik 120 litrów	8,10 zł brutto za jedno opróżnienie
c) pojemnik 140 litrów	9,00 zł brutto za jedno opróżnienie
d) pojemnik 240 litrów	14,50 zł brutto za jedno opróżnienie
e) pojemnik 660 litrów	23,50zł brutto za jedno opróżnienie
f) pojemnik 1100 litrów	31,50 zł brutto za jedno opróżnienie
g) pojemnik ponad 1100 litrów	35,00 zł brutto za 1 m ³ .

Wniosek został oddalony: 11 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

2. Wniosek radnego Andrzeja Korfantego:

o zmianę zapisu w § 1, który po zmianach miałby brzmienie: „ustalić górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, które posłużą do wyliczania wysokości opłat za odbieranie odpadów komunalnych lub opróżnianie zbiorników bezodpływowych w decyzjach wydawanych z urzędu właścicielom nieruchomości, którzy nie mają zawartej umowy i dowodów wpłat za odbiór odpadów komunalnych lub opróżniania zbiorników bezodpływowych”.

Wniosek został przez Radę przyjęty: 11 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 9 głosów wstrzymujących.

3. Wniosek formalny radnego Grzegorza Gowarzewskiego o przeprowadzenie głosowania imiennego nad projektem uchwały.

W dyskusji nad projektem uchwały głos zabrał radny Dariusz Iskanin, który w imieniu Klubu Radnych Piekarskiej Prawicy wniósł, by w § 1 ust. 1 wprowadzić zapis o następującej treści: „dokonać zmiany w treści § 4 ust. 2 statutu, polegającej na wykreśleniu słów „dwóch wiceprzewodniczących i zastąpienie słowami „od jednego do trzech wiceprzewodniczących”. Radny stwierdził, że ustawa o samorządzie gminnym z dn. 8 marca 1990r. z późn. zmianami daje taką możliwość, gdzie w art. 19 w pkt. 1 jest zapis, że Rada wybiera przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących. Na dzisiejszej sesji, jak też na poprzedniej sesji RM wystąpiły pewne problemy z liczeniem głosów, dlatego dla usprawnienia prac Rady i w zgodzie z u.s.g. powinniśmy dać możliwość wyboru od 1 do 3 wiceprzewodniczących.

Z kolei głos zabrał radny Jerzy Krauza, który stwierdził, że nie możemy powielać zapisów ustawy. Radny zaproponował, by utrzymać stan obecny – tzn. 2 wiceprzewodniczących. W zw. z powyższym radny proponuje usunąć pkt 1, a pkt. 2 byłby pkt. 1., czyli zostałoby dwóch wiceprzewodniczących, a mielibyśmy zmianę dot. wyboru wiceprzewodniczącego.

Radny Dariusz Iskanin poprosił o stanowisko prawnika do informacji o niemożności zapisu w statucie powielającego zapis ustawy – od 1 do 3 wiceprzewodniczących.

Radca prawny Janusz Siewczyński podzielił stanowisko wiceprzewodniczącego Jerzego Krauzy, stwierdził, że Rada powinna wyraźnie określić ilość wiceprzewodniczących.

Przewodniczący RM poinformował, że kontaktowano się w tej sprawie z pracownikami Wydziału Nadzoru Prawnego Wojewody i otrzymano odpowiedź, że konieczne jest wskazanie konkretnej liczby 1 lub 2. lub 3. wiceprzewodniczących.

W dyskusji głos zabrał radny Tomasz Cisek poprosił o wyjaśnienie, czy nie można w statucie pominąć kwestii ilości wiceprzewodniczących – wówczas zostanie wyczerpana kwestia, którą podniósł radny Dariusz Iskanin. Jeżeli nie będzie żadnego zapisu, tzn. że może być od 1. do 3. wiceprzewodniczących.

Radca prawny Janusz Siewczyński stwierdził, że Rada jest zobowiązana wybrać wiceprzewodniczącego i w związku z tym określić ilość wiceprzewodniczących. W statucie powinno to być określone.

Radny Ireneusz Komoszyński zacytował zapis art.19 ust.1 u.s.g. Radny poprosił o wytłumaczenie stanowiska, bo w ustawie nie ma zapisu wskazującego na konieczność uszczegółowienia liczby wiceprzewodniczących.

Radca prawny poinformował, że takiego zapisu wprost w ustawie nie ma. Wynika to z wykładni przepisów i przyjętej praktyki oceniania statutów rad gmin.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił się z zapytaniem, czy Rada Miasta posiada własną obsługę prawną? Jeżeli wiceprzewodniczący Rady nie jest w stanie swojego stanowiska określić z radcą prawnym, który obsługuje Radę Miasta, to ustalmy, czy radca prawny potrzebuje na sesji 10,15 minut, czy panu wiceprzewodniczącemu zrodziło się to teraz. Podejmujemy uchwały zgodnie z prawem.

Radny Jerzy Krauza poinformował, że przed przedłożeniem projektu uchwały ta sprawa była konsultowana z pracownikami Wydziału Nadzoru Prawnego Urzędu Wojewódzkiego. Co do kwestii, że nie można przepisywać wprost przepisów ustaw do uchwał, ćwiczyliśmy to wielokrotnie.

Radny Piotr Harwig zwrócił się z wnioskiem o przedstawienie opinii prawnej Wojewody.

Radny Henryk Pryk zauważył, że szukanie rozwiązań przez radcę prawnego Wojewody jest bezzasadne. Ustawa mówi, że mamy wybrać od 1. do 3. wiceprzewodniczących. Propozycja jest taka, żeby utrzymać stan obecny, tj. 2 wiceprzewodniczących. W którym miejscu wypowiedź wiceprzewodniczącego jest niezgodna z prawem?

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, że zapewne wszyscy pamiętają, że Klub Radnych Piekarskiej Prawicy starał się kilkakrotnie, abyśmy działali zgodnie ze statutem, wnosząc projekt uchwały o wyborze drugiego wiceprzewodniczącego. W tej chwili zmierzamy do tego, by dalej działać niezgodnie ze statutem. Utrzymując ten zapis działamy niezgodnie ze statutem. Na dzisiejszej sesji nie ma projektu uchwały o wyborze drugiego wiceprzewodniczącego. Gdyby taki projekt był przedłożony, to wszystko byłoby jasne i oczywiste. Obawy Klubu Radnych Koalicji Piekarskiej Prawicy są takie, że w dalszym ciągu większością głosów będzie odrzucany projekt uchwały o wyborze drugiego wiceprzewodniczącego. Jak w tym wypadku zgodzić się na istniejący zapis o dwóch wiceprzewodniczących. Należy to dokładnie przemyśleć.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w projekcie uchwały jest również zapis dot. procedury wyboru. Chodzi m.in. o to, żeby to głosowanie zakończyć w jakimś momencie, bez dokonania wyboru wiceprzewodniczącego. Obecny statut mówi, że procedura trwa do momentu wyboru.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił się z zapytaniem, czy można rozumieć wypowiedź Przewodniczącego RM jako deklarację, iż w najbliższym czasie uporządkujemy całą sprawę i wybierzemy drugiego wiceprzewodniczącego. Czy jest to osobiste zobowiązanie Przewodniczącego RM?

Przewodniczący RM stwierdził, że chodzi o to, by nasz statut był coraz bardziej precyzyjny i lepszy dla działania Rady.

Radny Grzegorz Gowarzewski przypomniał, że statut się wykonuje na podstawie ustawy. Statut został uchwalony i opublikowany i nas obowiązuje. W tych dokumentach jest wszystko precyzyjnie ustalone. Radny przypomniał, że wszystkie kwestie wynikłe w dyskusji, reguluje art. 22 u.s.g.

Radny Jerzy Krauza stwierdził, że zgadza się ze swoim przedmówcą – tzn. statut jest prawomocny i działamy na podstawie statutu. Radny nie proponuje niczego innego, niż obecny statut, który został uchwalony w poprzedniej kadencji.

Radny Piotr Harwig stwierdził, że konsultacje, które prowadził Przewodniczący RM z Wojewodą w kwestii statutu, wypracowane stanowisko, powinno być przedstawione na piśmie.

Radny złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji RM przedmiotowego projektu uchwały, do czasu przekazania radnym opinii Wojewody.

Przewodniczący RM wniósł pod głosowanie wniosek radnego Piotra Harwiga o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Piekarskich Miast na prawach powiatu.

Wniosek został przez Radę przyjęty: 12 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

Radny Jerzy Krauza złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji RM projektu uchwały w sprawie zamiaru budowy placu zabaw dla dzieci na terenie MSP nr 5 przy ul. Chopina 11.

Radna Sława Umińska stwierdziła, że nikt nie chce podważać wiarygodności słów Prezydenta Miasta co do budowy placu zabaw. Takie słowa padły, że władze miasta mają zamiar wybudować przedmiotowy plac zabaw. Jednak nie ma żadnych przeciwwskazań, by Rada Miasta wyraziła swoją wolę o zamiarze budowy placu zabaw.

Radny Piotr Harwig stwierdził, że wypowiedź radnego Jacaka Kieroka była przedstawieniem jego opinii. Nie było żadnego wniosku, a Przewodniczący RM sugerując radnym takie, czy nie inne składanie wypowiedzi, czy zachowań jest manipulowaniem.

Przewodniczący RM zwrócił się do radnego Piotra Harwiga, by zwracał uwagę na to, co mówi.

Radny Tomasz Wesołowski zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego zarówno nad wnioskiem Wiceprzewodniczącego RM, a jeżeli ten projekt uchwały nie zostanie zdjęty z porządku obrad sesji, także o głosowanie imienne nad projektem uchwały.

Radna Gabriela Kossakowska przypomniała, że na poprzedniej sesji przekonywała radnych, że proponowane miejsce placu zabaw przy MSP nr 5 jest bardzo dobre. Wówczas radna Sława Umińska stwierdziła, że mieszkańcom się to należy. Wszyscy wiemy i chcemy, żeby przy Szkole nr 5 było piękne siedlisko dla rodziców i dzieci, plac zabaw z prawdziwego zdarzenia. My się z tego nie wycofujemy, dlatego nie jest konieczne podejmowanie tej uchwały. Radna zaapelowała o większe zaufanie i lepszą współpracę wśród radnych.

Radna Sława Umińska zwróciła się do przedmówczyni, że radną Gabrielę Kossakowską ponoszą emocje. Radna Sława Umińska nie przypomina sobie, żeby w swojej wypowiedzi sprzed paru minut używała zwrotu „to im się należy”. Te słowa padły miesiąc temu, w odniesieniu do projektu uchwały w sprawie zamiaru budowy placu zabaw w miejscu likwidowanego przedszkola. Radna poprosiła, by nie wprowadzać zamieszania i nie dezorientować radnych i publiczności.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, że radna Gabriela Kossakowska jest znana z kwiecistych wypowiedzi, także na poprzednich Komisjach i sesjach. Radnego cieszy fakt, że radna Gabriela Kossakowska jest zgodna z wnioskodawcami projektu uchwały i chce głosować nad omawianym projektem uchwały. Tym bardziej jest niezrozumiałe to, że Klub radnych „Nasze Piekary” chce zdjąć z porządku obrad sesji przedmiotowy projekt uchwały. Dla radnego bardziej pewne jest słowo pisane.

Radny Henryk Pryk zwrócił uwagę na zapis w projekcie uchwały: najpierw mówi się o „zamiarze” budowy placu zabaw – różne mamy zamiary, a na niektóre tylko przedsięwzięcia może nas być stać. Zamiar może być zrealizowany w różnym okresie czasu. Natomiast w §2 wskazuje się źródło finansowania – czyli zobowiązujemy się do realizacji tej uchwały. Jeżeli już mamy podjąć decyzję o „zamiarze”, należałoby wykreślić § 2, który jest mało poważny, biorąc pod uwagę fakt, że żadne środki na funkcjonowanie tego przedszkola w budżecie na rok 2007 nie były zabezpieczone.

Radny Krzysztof Seweryn przypomniał, że w trakcie posiedzeń Komisji wiele rozmawiano na ten temat. Rada Miasta zatwierdziła budżet miasta na 2007 rok. Ten budżet przekazano do realizacji Prezydentowi Miasta. Prezydent Miasta zadeklarował, że plac zabaw

w ramach budżetu 2007 roku zostanie wybudowany – przy MSP nr 5. Podejmujemy uchwałę o zamiarze budowy placu zabaw. Ten projekt uchwały jest zdaniem radnego bezzasadny. Można również podjąć uchwałę intencyjną o dokończeniu renowacji boiska przy Gimnazjum nr 1 oraz w sprawie wielu innych zadań przedstawionych w budżecie miasta.

Radny Tomasz Cisek zwrócił się z zapytaniem do radnego Jacka Kieroka, który stwierdził, że projekt uchwały jest bezzasadny, na jakiej podstawie Rada Miasta podjęła uchwałę o zamiarze utworzenia niepublicznych przedszkoli na bazie przedszkoli publicznych. Może wystarczyłoby, żeby Prezydent wyraził taką wolę.

Radny stwierdził także, w obecnym budżecie miasta nie ma zadania zrealizowania placu zabaw, a dokończenie remontu przy szkole jest. Rada nie może wnioskować o zmiany w budżecie, ale może budżet zmieniać. Przedszkole nr 16 zostało zlikwidowane uchwałą Rady Miasta w roku 2007. Jak uchwalany był budżet na 2006 rok nie zakładaliśmy, że zlikwidujemy to przedszkole, dlatego budżecie powinny być zapisane środki na funkcjonowanie Przedszkola nr 16. Budżet nie jest zmieniany, a wnioskodawcy wskazali środki.

Radna Gabriela Kossakowska zwróciła uwagę radnej Sławie Umińskiej, że jest osobą młodą i powinna pamiętać o czym mówiono podczas poprzedniej sesji. Radna Kossakowska poprosiła, by ją nie obrażać, że nie pamięta, na razie pamięć jej nie zawodzi. W swojej wypowiedzi radna odniosła się do wystąpienia radnej Sławy Umińskiej z poprzedniej sesji, nie powiedział, że radna powiedziała coś w trakcie dzisiejszej sesji.

Radny Leszek Podzimski zaproponował zmianę § 1, miałby następujące brzmienie: „wyrazić pozytywną opinię w sprawie budowy placu zabaw na terenie MSP nr 5 jako zadośćuczynienie po likwidacji MP nr 16”, radny zaproponował także by skreślić § 2, a kolejne § miałyby zmienioną numerację.

Radny Andrzej Korfanty stwierdził, że w całej dyskusji chodzi o fakt, na kogo spłynie splendor utworzenia placu zabaw przy Szkole nr 5. Uczciwie i sprawiedliwie jest, żeby ten, kto pierwszy zaproponował takie rozwiązanie, mógł sfinalizować przedsięwzięcie. Powiedział to Pan Prezydent, nie podpisujemy się pod pomysłami innych.

Radny Piotr Harwig stwierdził, że ten projekt uchwały jest zasadny. Na poprzedniej sesji RM głosował zgodnie z Klubem Radnych Koalicji Piekarskiej Prawicy.

Prezydent Miasta Stanisław Korfanty podtrzymał swoje stanowisko w sprawie budowy placu zabaw przy MSP nr 5.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek radnego Tomasza Wesołowskiego o głosowanie imienne nad wnioskiem radnego Jerzego Krauzy o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zamiaru budowy placu zabaw dla dzieci na terenie Miejskiej Szkoły Podstawowej Nr 5 przy ul. Chopina 11.

Wniosek został przyjęty 19 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy wstrzymujące.

Z kolei przeprowadzono głosowanie imienne nad wnioskiem radnego Jerzego Krauzy o zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zamiaru budowy placu zabaw dla dzieci na terenie Miejskiej Szkoły Podstawowej Nr 5 przy ul. Chopina 11.

Wniosek został przez Radę przyjęty: 12 głosów „za” (radni: Jacek Kierok, Andrzej Korfanty, Gabriela Kossakowska, Jerzy Krauza, Jacek Mazur, Marian Muszalik, Krzysztof Przybylski, Henryk Pryk, Krzysztof Seweryn, Andrzej Skiba, Marek Szewczyk, Maria Wojszczyk),

Radni nie wnieśli żadnych uwag do przedstawionego projektu uchwały wraz autopoprawką.

Pani Renata Łuczak dodała, iż na posiedzeniu jednej z Komisji padła propozycja, aby w § 1 myślNIK trzeci dopisać oprócz owoców kwiaty i warzywa. Prosiłaby o ewentualne przegłosowanie tejże poprawki, gdyż w zapisie proponowanym przez Pana Prezydenta widnieją jedynie owoce.

Radna Maria Wojszczyk poinformowała, iż Komisja ds. Społecznych proponuje, aby w § 1 dodać w trzecim myślniku po słowie owoców dopisać wyrazy "warzyw" i "kwiatów". Dalsza treść paragrafu nie ulega zmianie.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Komisji ds. Społecznych w sprawie dodania w § 1 myślNIK trzeci po słowie "owoce" wyrazy "kwiatów" i "warzyw".

Poprawka została przyjęta: 22 głosy "za", 1 głos "wstrzymujący", 0 głosów "przeciw"

Uchwała została przez Radę przyjęta jednogłośnie 23 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”.

UCHWAŁA Nr X/118/07 w sprawie zmiany Uchwały Nr II/10/06 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 30 listopada 2006 w sprawie stawek opłaty targowej stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

W kolejnym punkcie obrad radni przystąpili do składania wniosków i interpelacji.

Radny Marek Boron

Na ostatniej sesji Rady Miasta złożyłem interpelację odnośnie skweru przy ul. Oświęcimskiej i Partyzantów. Najpierw muszę podziękować Panu Prezydentowi, gdyż w czwartek zgłaszałem tą interpelację, a w sobotę już trwały prace na tym odcinku. Skoro jest Pan Prezydent dzisiaj w Brzozowicach Kamieniu, a ten skwer dzieli od nas 200 m, chciałbym, aby był Pan łaskaw zobaczyć jak te prace zostały wykonane. Ja jestem bardzo niezadowolony z tych prac. Uważam, że część prac została tam zepsutych np. na obelisku napis upamiętniający 1000-lecie został poskrobany gwoździem i to nie dokładnie, co wygląda gorzej niż poprzednio. Radny poprosił, aby Pan Prezydent znalazł chwilę czasu i zobaczył jak to wygląda.

Radny zwrócił się o wycięcie suchych drzew w Parku w Brzozowicach Kamieniu. Drzewa łamią się i spadają powodując poważne zagrożenie dla przebywających tam ludzi. Wiadomo, że park jest w zasadzie pielęgnowany, niemniej o suchych drzewach zapomniano.

Radny Grzegorz Gowarzewski

Zwrócił się z prośbą o ujęcie w ramach remontu Ośrodka Kultury Andaluzja wyciszenia budynku na zewnątrz.

Obecny stan powoduje, że zbyt często zakłócana jest cisza nocna. Konieczne są także okna innej klasy, może zmniejszyć ich liczbę. Należałoby to przeanalizować tak, aby ten budynek był wyciszony.

Radny zauważył, że za publiczne pieniądze zrobiono przy OK. „Andaluzja” parkingi. Ukazały się tam tabliczki z numerami rejestracyjnymi konkretnych samochodów. Jest to nie na miejscu, radny zwrócił się o wyjaśnienie sprawy i likwidację tabliczek.

Radna Sława Umińska

Wniosek o montaż instalacji oświetleniowej na skrzyżowaniu ul. Obwodowej Zachodniej z ulicą Jasionowskiego
Brak latarni oświetlającej skrzyżowanie ul. Obwodowej Zachodniej z ulicą Jasionowskiego powoduje, że miejsce to jest po zmroku zupełnie niewidoczne, co utrudnia zjazd z obwodnicy i często skutkuje koniecznością nadłożenia drogi przez mieszkańców os. Wyzwolenia i dojazdu do ul. Pod Lipami. Ponadto, przy zjeździe są głębokie rowy stanowiące zagrożenie dla kierujących. Zważywszy, że w ww. miejscu stała kiedyś latarnia, wniosek jest jedynie prośbą o przywrócenie dawnego stanu.

Wniosek o zobowiązanie właściciela terenu przy ul. Wojska Polskiego do jego uporządkowania.
Przy skrzyżowaniu ulic Wojska Polskiego i Inwalidów Wojennych znajduje się dość szeroki pas ziemi porośnięty trawą i niestety bardzo zaśmiecony. Mając na uwadze prośbę mieszkańców, radna zwróciła się o wystąpienie do właściciela terenu o uporządkowanie tego obszaru i o objęcie go stałym utrzymaniem.

Radny Leszek Podzimski

Z powodu powtarzających się rok rocznie w okresie letnim problemów z kanalizacją burzową na osiedlu domków szeregowych Józefce wniósł o przeprowadzenie kontroli i ewentualnie, gdyby kontrola wykazała jakieś nieprawidłowości, wyczyszczenie tejże kanalizacji.

Dla wyjaśnienia dodał, że w czasie letnich burz kanalizacja nie jest w stanie przyjmować dużych ilości wody, co prowadzi do zalewania garaży znajdujących się pod tymi domami.

Na prośbę mieszkańców wniósł o spowodowanie obniżenia dopuszczalnej prędkości poruszania się pojazdów po ul. Kamiennej.
Zaznaczył, że przylegające ul. Jana Pawła II i ul. Polna posiadają stosowane ograniczenia, przedmiotowa ulica niestety nie, co chętnie wykorzystują kierowcy. Stwarza to zagrożenie dla mieszkańców, a w szczególności dzieci z pobliskiego osiedla.

Radna Maria Wojszczyk

Poprosiła o informację nt. harmonogram prac przy budowie zatoki autobusowej w rejonie (DK94) ulic Kotuchy i Harcerskiej. W interpelacji wnoszonej do RM poinformowano, że są środki na to przedsięwzięcie i remont będzie wykonany w bieżącym roku.
Zwróciła się o uściślenie terminów dot. budowy zatoki autobusowej.

Wniosła o wzmożenie regularnych patroli ze strony Straży Miejskiej i Policji w okresie wakacji w Brzezinach Śląskich. W tej dzielnicy jest wiele dzieci skłonnych do wandalizmu i zachowań ryzykownych. Były już takie fakty opisane w prasie – obrzucenie kamieniami autobusu. Są to dzieci bez należytej opieki wychowawczej w ciągu roku szkolnego, a ponieważ w wakacje niewiele z nich wyjeżdża na jakieś formy zorganizowanej opieki, stąd jest zagrożenie, że one w tych miejscach, które sobie upodobały będą wykonywać zachowania niebezpieczne. Takie patrole miałyby poważny walor prewencyjny i podniosłyby poczucie bezpieczeństwa mieszkańców.

Radny Tomasz Wesółowski

Poprosił o wskazanie punktu odbioru odpadów niebezpiecznych w postaci zużytych baterii oraz oleju samochodowego. Obowiązek wskazania takiego punktu narzuca ustawodawca, natomiast pracownicy Urzędu Miasta nie byli w stanie udzielić takiej informacji telefonicznie.

Radny Krzysztof Seweryn

Wniósł o określenie możliwości prowadzenia w 2008 roku okresowych badań lekarskich dla dzieci i młodzieży biorących udział we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez piekarskie stowarzyszenia sportowe.

Zaproponował wytyczyć pasy jazdy dla rowerzystów na chodnikach, których szerokość pozwala na dwupasmowy podział. Coraz więcej mamy szerokich chodników, dlatego pozwoli to na bezpieczną jazdę rowerzystów.

Wniósł o określenie terminu wykoszenia terenów zielonych położonych przy ul. Śląskiej, za dworcem MZKP oraz przy zbiegu ul. Śląskiej i ul. Bursztynowej.

Do radnego – jako przedstawiciela środowiska sportowego – dotarło zaniepokojenie dot. braku działań organizacyjnych związanych z corocznie przeprowadzanym biegiem ulicznym Solidarności w miesiącu wrześniu. Warto sprawdzić, czy te sygnały są słuszne.

Radny poprosił o określenie możliwości stworzenia miejsc parkingowych przed blokiem Sokołów 4. Jest to wniosek mieszkańców tego bloku. Prawdopodobnie jest tam teren gminny, który po utwardzeniu nadawałby się na miejsca parkingowe.

Radny zaproponował aby ceny korzystania z plenerowego basenu MOSIR-u były przystępne dla każdego - wzorem ubiegłych lat symboliczną złotówkę.

Radny Aleksander Kępski

Poprosił o informację, kiedy planowane jest zakończenie rekultywacji terenu przy ul. Miarki. Jaki jest plan na późniejsze zagospodarowanie tego terenu? Czy będzie on podzielony na mniejsze działki i zagospodarowany podobnie jak Strefa Aktywności Gospodarczej?

Radny Piotr Harwig

Na ostatniej sesji zwrócił się o wyjaśnienie na jakiej podstawie Pan Przewodniczący dokonuje reasumpcji głosowania. Przypomniał, że dotyczyło to Uchwały o intencji budowy placu zabaw na terenie zlikwidowane Przedszkola Nr 16. Radny otrzymał odpowiedź na jakiej podstawie, a więc nie na podstawie ustawy o samorządzie, ani nie na podstawie naszego Statutu, ponieważ te akty prawne nie normują sprawy związanej z reasumpcją głosowania. Jest to na podstawie tego co się dzieje w Sejmie i Senacie. Zasada jest taka, że zgłasza się wniosek o reasumpcję, a nie zarządzenie reasumpcji. Wniosek, który musi być przegłosowany, a że musi być przegłosowany to było pytanie radnego w przerwie do Pana Mecenasa. Radny przypomniał poprzednią kadencję, kiedy raz w ciągu czterech lat mieliśmy reasumpcję głosowania. Zgłosił ją wtedy radny Płaczek i faktycznie, był to wniosek nad którym jako Rada Miasta głosowaliśmy. Wtedy ten wniosek został przyjęty. W związku z tym radny zadał pytanie, czy w ta reasumpcja i ten wynik głosowania po reasumpcji jest obowiązujący, czy nie, skoro od strony proceduralnej niekoniecznie zostało to zachowane, bo nie głosowaliśmy wniosku o reasumpcję, a było to zarządzenie Pana Przewodniczącego.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Miasta w Piekarach Śląskich radny Krzysztof Przybylski zamknął obrady X sesji Rady Miasta.

Protokołowali:
Justyna Bomba
Marek Markefka

Przewodniczący
Rady Miasta w Piekarach Śląskich

Krzysztof Przybylski