

Protokół Nr 33/17
Komisji Budżetowo – Gospodarczej
Rady Miasta Piekary Śląskie
z posiedzenia
w dniu 23 stycznia 2017r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.00. Lista obecnych członków stanowi załącznik nr 1, lista gości – załącznik nr 2.

Przewodniczący Komisji powitał zebranych członków i zaproszonych gości. Następnie odczytał porządek obrad.

Kolejno głos zabrał Pan Krzysztof Turzański – Zastępca Prezydenta Miasta, informując iż rozmawiał z mieszkańcami, którzy przedstawili swój projekt budżetu obywatelskiego. Zwrócił się zatem z prośbą, by radni przeanalizowali zapisy proponowane przez mieszkańców. Zapisem budzącym największe wątpliwości jest kwestia ogólnodostępności (bądź jej ograniczenia) projektów zgłoszonych w ramach budżetu obywatelskiego. Dodał, iż w przeprowadzonych nieformalnych sondach większość uczestników opowiedziała się za ogólnodostępnością projektów (przy średnim zainteresowaniu tym tematem). Pan Prezydent przyznał, iż zastanawia się nad wprowadzeniem zapisu o trybie automatycznego wprowadzenia projektów, które „przegrały” w danym roku na rok kolejny.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż przedstawione uwagi Pana Prezydenta zostaną przeanalizowane w trybie pracy nad przedmiotowym projektem uchwały, który omówi Radny Maciej Czempiel jako przedstawiciel grupy radnych.

Radny Stanisław Korfanty zapytał o liczebność grupy osób wyrażających zainteresowanie tym tematem budżetu obywatelskiego.

Pan Prezydent poinformował, iż w przypadku portalu społecznościowego Facebook zdanie wyraziło kilkanaście osób, zaś w sondzie internetowej – ok. 200 osób (przy proporcji 70% opowiadających się za ogólnodostępnością). Nie można co prawda potraktować tego jako formalne konsultacje, nie mniej stanowi to oddźwięk internetowy.

Brak uwag do porządku obrad. Porządek obrad przyjęto.

Ad. 1. Uwagi do Protokołu Nr 31/16 z dnia 28 listopada 2016 r.

Brak uwag do protokołu. Protokół przyjęto.

Ad. 2. Omówienie sprawozdania z prac Komisji Budżetowo – Gospodarczej w roku 2016.

Przewodniczący Komisji omówił Sprawozdanie z prac Komisji Budżetowo- Gospodarczej Rady Miasta Piekary Śląskie w 2016 roku (załącznik nr 3).

Brak uwag do sprawozdania. Sprawozdanie przyjęto.

Ad. 3. Rozpatrzenie projektów uchwał zawartych w drukach nr 503, 509, 510, 511, 512, 513 i 514.

Przewodniczący Komisji przystąpił do rozpatrzenia projektów uchwał w następującej kolejności:

- projekt uchwały w sprawie konsultacji z mieszkańcami części wydatków budżetu Miasta Piekary Śląskie w roku 2018 (druk nr 503, załącznik nr 4);

Projekt uchwały zgłoszony przez grupę radnych omówił Radny Maciej Czempiel. Radny zwrócił uwagę na tytuł projektu uchwały, podkreślając iż są to konsultacje, których istotą jest współdecydowanie mieszkańców o przeznaczeniu części środków z budżetu miasta. Podkreślił zamienność terminów „budżet obywatelski” i „budżet partycypacyjny”, które oznaczają po prostu konsultacje społeczne. Następnie omówił podstawę prawną m.in. w kontekście gospodarki finansowej gminy zaznaczając, iż ustawa o samorządzie gminnym i ustawa o finansach publicznych ograniczają działania gminy w tym zakresie. Kolejno omówił zasady i tryb konsultacji społecznych w sprawie części wydatków budżetu, porównując niektóre zapisy z poprzednią uchwałą. Wspomniał, iż grupa mieszkańców zgłosiła Panu Prezydentowi uwagę, by o kolejności projektu na liście decydowało losowanie. Radny jest zdania, iż w tej kwestii dobrym rozwiązaniem jest kolejność zgłoszeń projektów. Następnie zwrócił uwagę, iż w projekcie uchwały mowa jest o głosowaniu imiennym, które nie jest głosowaniem jawnym oraz o elektronicznej formie głosowania przy jednoczesnym dopuszczeniu tradycyjnego sposobu głosowania. Wskazał również § 19 mówiący o zespole ds. budżetu obywatelskiego jako organie doradczym Prezydenta Miasta, a także termin przygotowania informacji z procesu ewaluacji. Kwestię budżetu obywatelskiego omawiano na kilku spotkaniach wraz z Panią Prezydent i mieszkańcami.

Dyskusja toczyła się również na forach internetowych. Radny przytoczył § 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, odniósł się do niektórych zapisów projektu uchwały oraz uwag zgłoszonych przez mieszkańców, takich jak np.: uzupełnienie słownika pojęć o treść zawartą w § 1; doprecyzowanie § 4 ust. 2 poprzez dopisanie zespołu doradczego; kwestia ogólnodostępności projektu. Zwrócił uwagę, iż do katalogu zadań zespołu doradczego nie można wpisać zadań decyzyjnych a w propozycjach mieszkańców właśnie takie zadania przypisano zespołowi. Projekt uchwały w sprawie konsultacji części wydatków budżetu miasta jest pewnym porozumieniem pomiędzy Prezydentem Miasta a mieszkańcami. Omawiany projekt uchwały radni otrzymali drogą elektroniczną, zgłoszono jedną uwagę.

Przewodniczący Komisji przypomniał o przeprowadzonych spotkaniach z mieszkańcami, radnymi, oraz Panią Prezydent. Podkreślił, że Radny Czempiel obszernie omówił zasady konsultacji i wskazał pewne różnice pomiędzy projektem uchwały a propozycjami mieszkańców. Poprosił o zgłaszanie uwag w pierwszej kolejności członków Komisji, a następnie zainteresowanych mieszkańców.

Radny Stanisław Korfanty zasugerował, by w pierwszej kolejności udzielić głosu obecnym mieszkańcom, a następnie radni.

Przewodniczący Komisji udzielił głosu mieszkańcowi, który odniósł się do kwestii spotkań z mieszkańcami, podkreślając iż większość mieszkańców uczestniczących w spotkaniach opowiadała się właśnie za ogólnodostępnością, zaś uwagi mieszkańców miały charakter propozycji wynikających z przeprowadzonych rozmów. Mieszkaniec stwierdził, że projekty zgłaszane do budżetu obywatelskiego powinny iść w kierunku projektów miękkich i kolejno przedstawił propozycje zapisów m.in.: § 13 ust. 6 – zapis o losowaniu w przypadku kolejności zgłoszeń projektów; § 7 – zapis o elektronicznym przesłaniu projektów; § 13 – zapis o dyskusji jako elemencie publicznej prezentacji projektów; § 15 – wykreślenie zwrotu „dopuszcza się”; § 17 – wprowadzenie zapisu o losowaniu, zastępując tym samym głosowanie; § 18 ust. 1 pkt 3 – uzupełnienie zapisu poprzez dodanie wymogu przeprowadzenia akcji informacyjnej przez cały cykl budżetu obywatelskiego; powołanie mieszkańców w skład zespołu (z każdej dzielnicy) oraz ustalenie regulaminu jego prac po zasięgnięciu opinii; § 20 ust. 2 – zapis o ewaluacji trwającej przez cały cykl budżetu obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż projekt uchwały w swej treści znacznie różni się od propozycji grupy mieszkańców, propozycji zmian jest sporo i są one merytorycznie zasadne.

Radny Tomasz Flodrowski przypomniał, iż podobny projekt uchwały omawiano w zeszłym roku i wówczas mowa była, iż wyjątkowo uchwała obowiązywać będzie jeden rok (docelowo miały zostać przygotowane zasady, które będą obowiązywać corocznie). Opierając się na informacjach przekazanych przez Radnego Macieja Czempieła i własnych analizach, Radny stwierdził że winno się dokonać nowelizacji obowiązującej uchwały, nie zaś tworzyć nowy projekt uchwały. Ponadto wyraził zdanie, iż projekt uchwały jest przygotowany niestarannie i brak w nim poprawności legislacyjnej. Wskazał nieprecyzyjność słownika pojęć (budżet obywatelski jako część wydatków). Zdaniem Radnego lista poprawek byłaby dość obszerna i dobrze byłoby przygotować taki projekt we współpracy z Biurem Prawnym. Postuluje, by przygotować jeden projekt uchwały, który - jako uchwała - obowiązywać będzie corocznie. Ponadto Radny zgadza się z poprawkami zgłoszonymi przez mieszkańców np. w kwestii losowania i ogólnodostępności. Zdaniem Radnego budżet obywatelski przyjął charakter rozszerzonego budżetu miejskiej edukacji. Radnemu nie chodzi tu o wyeliminowanie szkół z tego rodzaju inicjatywy, bowiem stanowią one istotną część społeczności, lecz przeznaczania środków na remonty bieżące szkół w ramach budżetu obywatelskiego pozbawia go swej istoty. Następnie podał przykłady projektów cechujących się ogólnodostępnością, podkreślając iż zapis o dostępności należy dokładnie przemyśleć i w sposób właściwy zapisać. Czynienie z budżetu obywatelskiego dodatkowego budżetu prowadzi do spadku zainteresowania tą inicjatywą. Radny wyraził opinię pozytywną co do postulatów dotyczących głosowania elektronicznego i tradycyjnego. Niezrozumiałe jest jednak wydłużenie terminu na rozpatrzenie projektów i pozostawienie niejasnych zapisów o weryfikacji merytorycznej. Radny zaproponował, by ponownie zająć się tym projektem uchwały i w formie np. głosowań wyrazić opinie co do kierunku zmian.

Przewodniczący Komisji, biorąc pod uwagę rozbieżności pomiędzy uwagami mieszkańców a omawianym projektem uchwały, a także głosy radnych i mieszkańców, stwierdził iż wydaje się rozsądnym przygotowanie projektu uchwały, uwzględniającego część uwag mieszkańców. Zaproponował, by projekt uchwały przyjąć do wiadomości z sugestią taką, by przedstawione uwagi

uwzględnić przygotowując autopoprawkę bądź nowy projekt uchwały do sesji Rady Miasta, ze względu na rozbieżności i zgłoszenie słusznych uwag, których nie uwzględniono w projekcie. Radny Maciej Czempiel zwrócił uwagę, iż porządek obrad obejmuje rozpatrzenie tegoż projektu uchwały.

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji wyjaśnił, iż istnieje możliwość formalno-prawna polegająca na przyjęciu do wiadomości omawianego projektu uchwały.

Brak innych głosów. Projekt uchwały przyjęto do wiadomości w następujący sposób: 5 głosów „za”, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Radny Stanisław Korfanty zapytał kto koordynuje sprawy związane z budżetem obywatelskim. Uzyskał odpowiedź, iż jest to Pani Agnieszka Grzona.

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Piekary Śląskie, położonej w Piekarach Śląskich przy ulicy Michała Drzymały (druk nr 509, załącznik nr 5);

Projekt uchwały omówiła Pani Joanna Bańkowska.

Brak uwag. Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości, stanowiących własność Gminy Piekary Śląskie, położonych w Piekarach Śląskich przy ulicy Stanisława Moniuszki (druk nr 510, załącznik nr 6);

Projekt uchwały omówiła Pani Joanna Bańkowska.

Brak uwag. Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokalu mieszkalnego położonego w Piekarach Śląskich przy ulicy Gen. Franciszka Kleeberga 1/III/15 (druk nr 511, załącznik nr 7);

Projekt uchwały omówiła Pani Joanna Bańkowska.

Brak uwag. Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (druk nr 512, załącznik nr 8);

Projekt uchwały omówił Pan Ireneusz Dzieciół – Skarbnik Miasta.

Radny Grzegorz Zorychta zwrócił uwagę na fakt, iż środki unijne w dużej mierze są zapewnione i zastanawia się czy wystarczy czasu na „skonsumowanie” wszystkich pozyskanych środków.

Pan Skarbnik wyjaśnił, iż na dzień dzisiejszy realizowany jest jeden „miękki” projekt unijny (pojawiły się pierwsze wydatki). W przypadku projektów tzw. twardych – podpisano umowę na realizację zadania „Utworzenie centrum usług społecznych w Piekarach Śląskich”, „Przygotowanie infrastruktury umożliwiającej lokowanie i prowadzenie działalności gospodarczej na terenie zdegradowanym i przemysłowym w Piekarach Śląskich”; obecnie trwają uzgodnienia w kwestii umowy na zadanie „Słoneczne Piekary (...)” i umowy na tzw. żłobek. Następnie przedstawił etapy oceny formalnej.

Brak innych uwag. Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

- projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Piekary Śląskie na lata 2017 – 2026 (druk nr 513, załącznik nr 9);

Projekt uchwały omówił Skarbnik Miasta.

Radny Stanisław Korfanty poprosił o wyjaśnienie kwestii płatności związanych z zadaniem przebudowy dworca autobusowego.

Pan Skarbnik wyjaśnił, iż na dzień dzisiejszy nie rozliczono jeszcze całego projektu. Kwota do uiszczenia wynosi ok. 1 mln 200 tys. zł, naliczono kary umowne, lecz nie zamyka to drogi płatności. Należy zabezpieczyć środki w budżecie, by można było dokonać płatności.

Przewodniczący Komisji dopytał o wysokość kar umownych.

Pan Adam Maruszczyk – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej poinformował, iż łączna kwota kar umownych to ok. 2 mln 700 zł. Umowa przewidywała różnego rodzaju kary m.in. za niedotrzymanie terminu, niedopełnienie obowiązków umownych polegających na m.in.: zgłoszeniu podwykonawcy i projektu, dokonania płatności dla podwykonawców.

Brak innych głosów. Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta na 2017 rok (druk nr 514, załącznik nr 10);

Projekt uchwały omówił Skarbnik Miasta.

Brak uwag. Projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Ad. 4. Przyjęcie stanowiska dotyczącego petycji mieszkańców przeprowadzenia gruntownego remontu ulicy Juliana Kawalca w Piekarach Śląskich z uwzględnieniem wykonania nawierzchni asfaltobetonowej.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że przedmiotowa petycja rozpatrywana była w miesiącu grudniu br., w tej chwili członkowie Komisji otrzymali propozycję odpowiedzi na petycję (załącznik nr 11).

Radny Tomasz Flodrowski zwrócił uwagę, iż wyjaśnienia Pani Prezydent zostały sporządzone na podstawie dokumentacji przygotowanej przez Wydział Inwestycji i Gospodarki Komunalnej. Zdaniem Radnego wyjaśnienia nie do końca są prawdziwe, bowiem ulica Kawalca w pierwszym odcinku (ok. 200 m) obejmuje fragment ok. 10 m z przeznaczeniem na drogę dojazdową (plan zagospodarowania przestrzennego z 2006r., nie ma konieczności jego zmiany). I tak, działka nr 90 - od strony południowej - jest działką gminną (ok. 3,5 m), zaś pozostała część (ok. 6,5 m) stanowi działkę prywatną. Nie ma przeciwwskazań do rozpoczęcia procedury przejęcia tych działek. Ponadto na dalszym odcinku mapy widnieje działka rolna bez prawa zabudowy i to stanowi problem, ponieważ w tym przypadku winna mieć miejsce zmiana planu zagospodarowania, dając tym samym podstawę do wykupu czy przejęcia tych terenów (lub dopuścić realizację inwestycji z pominięciem zapisów w planie – „specustawa”). Radny nadmienił, że przed zakończeniem procedury uchwalania budżetu rozmawiał z Kierownikiem Referatu Dróg Publicznych i przypomniał o propozycji planu remontów, w której ujęto remont pierwszego odcinka ulicy Kawalca, (ok. 10 m), nie mając prawa własności. Następnie przedstawił pokrótce procedurę przejęcia terenów. W związku z powyższym Radny sugeruje, by w odpowiedzi Komisji Budżetowo – Gospodarczej fragment mówiący o konieczności zmiany planu zagospodarowania przestrzennego odnieść do dalszej części pisma.

Wobec głosu Radnego Flodrowskiego Przewodniczący Komisji zobowiązał się do przesłania członkom Komisji odpowiedzi uwzględniającej przedstawione uwagi.

Radny Tomasz Flodrowski zwrócił się z prośbą do Pana Naczelnika Adama Maruszczyka o przedstawienie planów, podkreślając iż w przypadku tej drogi nawet drobne prace remontowe nawierzchni ułatwiłyby przejazd.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, iż w wyjaśnieniach udzielonych przez Panią Prezydent zawarta jest informacja, iż do czasu zakończenia procedur droga będzie utrzymywana w przejeździe, co oznacza również koszty.

Pan Naczelnik Maruszczyk wyjaśnił, iż długość ulicy Kawalca wynosi 450 m. W pierwszej kolejności należałoby zająć się kwestiami formalno-prawnymi. W planie ujęto kwotę 40 tys. zł, która pozwoli na utrzymanie ulicy w przejeździe.

Przewodniczący Komisji dopytał czy planuje się zakup określonych działek.

Pan Naczelnik objaśnił, iż Wydział merytoryczny zwrócił się z właściwym pismem do Wydziału Gospodarki Przestrzennej. Na dzień dzisiejszy Pan Naczelnik nie posiada informacji czy Wydział GP zabezpieczył środki na ten cel.

Radny Tomasz Flodrowski dopytał o zakres tegorocznego remontu drogi, podkreślając iż część już utwardzonej drogi jest szersza niż 3,5 m, a więc obejmuje również działkę niebędącą własnością gminy.

Pan Naczelnik stwierdził, że przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego części działki na drogę dojazdową daje pewną możliwość, aczkolwiek właściwym terenem jest właśnie ten odcinek w zakresie działki nr 90.

Radny Stanisław Korfanty zwrócił uwagę na kilka aspektów wniosku mieszkańców. Problemem jest brak środków na wykonanie drogi (stąd doraźne rozwiązanie w postaci utrzymywania przejeździe). Zdaniem Radnego projekt odpowiedzi jest niepełną informacją wprowadzającą w błąd mieszkańców. Radny uważa, iż ważnymi kwestiami są oszacowanie nakładów, podjęcie decyzji o realizacji tej inwestycji oraz przygotowanie dokumentacji projektowej, która określi sposób podziału działek (najprostszym rozwiązaniem jest realizowanie tej inwestycji na podstawie „specustawy”). Zaproponował, by Pani Prezydent – jako organ kompetentny - oszacowała możliwość realizacji tego zadania. Rada Miasta w przypadku przekroczenia możliwości finansowych gminy w najbliższych latach powinna poinformować mieszkańców, iż z uwagi na ograniczone środki finansowe, droga

będzie utrzymywana w stanie przejezdności. Rada Miasta nie może w swej odpowiedzi na petycję odnosić się do zakresu przypisanemu organowi zarządzającemu.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, iż projekt odpowiedzi opiera się na wyjaśnieniach udzielonych przez Panią Prezydent, aczkolwiek nie zawiera informacji o tym, czy droga ta będzie remontowana. Komisja nie jest władna, by określać koszty budowy drogi czy możliwości finansowe gminy. Zaznaczył, że w rejonie tym trwają budowy, które mogą mieć wpływ na stan nawierzchni nowo wybudowanej drogi.

Radny Stanisław Korfanty uważa, że Komisja może wyrazić opinię co do konieczności budowy drogi i ewentualnie wnioskować o podjęcie stosownych działań przez Panią Prezydent.

W wyniku dyskusji Przewodniczący Komisji zobowiązał się do przygotowania stosownego stanowiska, poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag.

Radny Maciej Czempiel wyraził zdanie, iż intencją autorów petycji było skierowanie jej do Prezydenta Miasta, zaś do Rady Miasta - ewentualnie celem zapoznania się.

Ad. 5. Sprawy bieżące.

Radny Stanisław Korfanty przypomniał, iż w dniu jutrzejszym odbywa się rozprawa w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (uchwała grudniowa). Rada Miasta nie ma wiedzy o możliwościach kredytowych miasta, ponieważ nie otrzymuje takich informacji.

Przewodniczący Komisji potwierdził, iż radni otrzymali pismo informujące o takim posiedzeniu.

Brak innych głosów. Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:
Mariola Grajcar

Przewodniczący
Komisji Budżetowo-Gospodarczej
Rady Miasta Piekary Śląskie

Radny Dariusz Iskanin