

Protokół nr 15/16
z posiedzenia Komisji Przedsiębiorczości i Innowacyjności Rynku Pracy
Rady Miasta Piekary Śląskie
w dniu 24 lutego 2016 roku

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godz. 15.10 a zakończyła o godz. 17.00.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Na wstępie Przewodniczący Komisji powitał członków Komisji, zaproszonych gości oraz przedstawił porządek obrad:

1. Uwagi do Protokołu Nr 14/16 z posiedzenia Komisji Przedsiębiorczości i Innowacyjności Rynku Pracy w dniu 27 stycznia 2016 roku.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIV/351/12 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych, opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłat oraz określenia sposobu pobierania opłat (druk nr 296).
3. Gminna ewidencja zabytków Miasta Piekary Śląskie.
4. Wnioski radnych i sprawy bieżące.

Brak uwag do porządku obrad. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 1 Uwagi do Protokołu Nr 14/16 z posiedzenia Komisji Przedsiębiorczości i Innowacyjności Rynku Pracy w dniu 27 stycznia 2016 roku.

Brak uwag do protokołu. Protokół przyjęto jednogłośnie.

Ad. 2 Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIV/351/12 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych, opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłat oraz określenia sposobu pobierania opłat (druk nr 296, załącznik nr 3).

Przewodniczący Komisji przekazał, że przedmiotowy projekt jest skutkiem podjęcia przez Radę Miasta uchwały intencyjnej w sprawie likwidacji stref płatnego parkowania. Poinformował, że na podstawie podjętej uchwały intencyjnej Pani Prezydent poczyniła już pewne działania w przedmiotowej kwestii. Poprosił o zabranie głosu w tej sprawie zaproszonych gości – pracowników Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej.

Pan Marcin Zając – pracownik Referatu Dróg Publicznych Wydziału IG poinformował, że zgodę na to rozwiązanie wyrazili Urząd Marszałkowski oraz lider projektu – KZK GOP. Obecnie miasto jest na etapie uzgodnień z wykonawcą projektu – firmą ASECO – który będzie odbierał parkomaty z Piekar Śląskich i umieszczał je na terenie Katowic. Prócz tego toczą się uzgodnienia z Katowicami, na płaszczyźnie radców prawnych, w celu podpisania porozumienia. Ponadto należy również podpisać aneks w KZK GOP, z racji tego, że zmianie ulegnie struktura głównej umowy ŚKUP.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy podjęcie przedmiotowej uchwały, ostatecznie pozwoli na likwidację strefy oraz czy opracowano bilans zamknięcia strefy.

Pan Marcin Zając przekazał, iż w momencie podpisania porozumienia z Katowicami, gmina Piekary Śląskie będzie chciała odzyskać wkład własny, przeznaczony na zakup infrastruktury twardej. Kwota ta oscyluje w granicach około 200.000,00 zł. Dodał, że do tej pory nie robiono takiego bilansu. Na pewno zostanie on wykonany z chwilą podjęcia przez Radę ostatecznej decyzji o likwidacji strefy. Przy obecnych stawkach i na tę chwilę przy obecnym kształcie strefy, miasto co miesiąc traci ok. 10.000,00 zł.

Radny Andrzej Wymysło wskazał, iż wprowadzenie strefy płatnego parkowania nie było dobrym pomysłem, co znalazło potwierdzenie w głosowaniu radnych nad podjęciem uchwały intencyjnej w sprawie jej likwidacji.

Za przyjęciem ww. uchwały, opowiedzieli się także Ci Radni, którzy wcześniej opowiadali się za wprowadzeniem strefy.

Przewodniczący Komisji nie zgodził się ze zdaniem Radnego Andrzeja Wymysła. Podkreślił, że im dłużej obserwuje się funkcjonowanie strefy, można zauważyć, że początkowo puste miejsca, powoli zaczynają się zapelniać. Mieszkańcy zaczynali przyzwyczajać się do tego rozwiązania, mimo, iż strefę źle zaprojektowano.

Wyraził niezadowolenie z szybkiej likwidacji strefy, której zadanie nie polega na przynoszeniu zysków miastu, ale zapewnieniu rotacji ruchu. Rozwiązanie to poprzez likwidację, zostało zaprzepaszczone na długie lata. Długo nikt nie odważy się wprowadzić strefy ponownie.

Radny Andrzej Wymysło podkreślił bezzasadność istnienia strefy płatnego parkowania w wyniku comiesięcznych zaległości finansowych.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, iż 10.000,00 zł nie jest dużym wydatkiem, jeżeli pozwoliłoby to rozwiązać problem parkowania w centrum miasta. Tym bardziej, że jest to kwestia odpowiedniego wyważenia stawek opłaty za parkowanie oraz skonstruowania oferty. Strefa od początku powinna być połączona z możliwością wykupu abonamentu. Za niewielką, comiesięczną opłatą mieszkańcy mogliby parkować blisko swoich miejsc zamieszkania. Ponadto strefa powinna obejmować znacznie większy i bardziej kompleksowy obszar. Obecny etap prac nie pozwala już na jej modyfikację.

Radny Andrzej Wymysło dodał, że strefa nie naprawiła problemu parkowania w mieście.

Przewodniczący Komisji nie zgodził się z powyższym zdaniem. Wskazał, że tam, gdzie wcześniej nie było wolnych miejsc, po wprowadzeniu strefy łatwo można było je znaleźć. Odcinek strefy pomiędzy Urzędem Miasta a ul. Wyszyńskiego oraz przed Szpitalem Chirurgii Urazowej spełniał swoje zadanie.

Radny Andrzej Wymysło przekazał, że problem z parkowaniem przeniósł się na boczne ulice.

Przewodniczący Komisji wskazał, iż jest to konsekwencją tego, że strefa nie została kompleksowo zaprojektowana, włącznie z abonamentami.

Radny Stanisław Korfanty zaznaczył, że czas zweryfikuje, czy likwidacja strefy była dobrym pomysłem. Pracując w samorządzie należy mieć pewne umiejętności wizjonerskie, wybiegać w przyszłość o wiele lat do przodu. Strefy płatnego parkowania na pewno są receptą na przyrost taboru samochodowego oraz ograniczoną ilość miejsc parkingowych. Likwidacja strefy była jednym z elementów programu wyborczego Pani Prezydent. Władza wykonawcza ma prawo realizować swój program i ponosić z tego tytułu pełną odpowiedzialność. Mieszkańcy oceniają tę sytuację. Błędem jest zaniechanie jakichkolwiek działań modyfikujących strefę. Każde nowe przedsięwzięcie wymaga obserwacji. Być może za parę lat strefa powróci, tym bardziej, iż rozwiązanie to jest preferowane w aglomeracji śląskiej. Piekary Śląskie nie mogą być samodzielną wyspą, która wprowadza odmienne rozwiązania i technologie, szczególnie, gdyż za chwilę będą należeć do Związku Metropolitalnego.

Przewodniczący Komisji dodał, że problem parkowania w przyszłości nie zniknie i będzie trzeba się z nim borykać. Samochodów gwałtownie przybywa, a ulic nie – trend ten raczej się nie odwróci. Rozwiązania są różne. Dla przykładu w Sztokholmie wprowadzono opłaty dla samochodów wjeżdżających do centrum miasta. Początkowo mieszkańcy byli przeciwni, z czasem zaczęli popierać ten pomysł – pokazuje to, że do niektórych rozwiązań potrzeba czasu.

Radny Piotr Papaja przekazał, że spotkał się z negatywnymi reakcjami mieszkańców dot. funkcjonowania strefy, zwłaszcza ze strony przedsiębiorców działających w jej obrębie. Rozwiązania, które sprawdzają się w innych miastach, niekoniecznie sprawdzają się w Piekarach Śląskich, które nie mają rynku, a centrum nie jest rozległe. W każdym argumentie jest trochę racji. Jedynym rozwiązaniem jest znalezienie miejsc, które można by w rejonie centrum przeznaczyć na parking.

Radny Stanisław Korfanty przekazał, że nie należałoby demontować struktury zasilającej parkomaty. Zasugerował, aby wyłącznie ją zabezpieczyć. Być może za parę lat struktura zasilająca okaże się przydatna, jednak miasto nie nabędzie już parkomatów po tak atrakcyjnych cenach.

Przewodniczący Komisji wskazał, iż fakt szybkiego znalezienia kupca na parkomaty jest tego dowodem. Zapytał, jak zostanie rozwiązane zabezpieczenie instalacji zasilającej.

Pan Marcin Zajac poinformował, że instalacja zasilająca nie zostanie usunięta, a jedynie zabezpieczona.

Wobec braku dalszych uwag, przystąpiono do zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały. Projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXIV/351/12 Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania, wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych, opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłat oraz określenia sposobu pobierania opłat zawarty w druku nr 296 został zaopiniowany pozytywnie (4 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”).

Ad. 3 Gminna ewidencja zabytków Miasta Piekary Śląskie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Gminna Ewidencja Zabytków została wprowadzona poprzez nowelizację ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Dodał, że pierwsza Gminna Ewidencja Zabytków została wprowadzona Zarządzeniem Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 26 lipca 2013 r. Niedawno udało się dokonać jej aktualizacji, przez co pierwotna GEZ z dniem 20 stycznia br. uległa zmianie. Poprosił o zabranie głosu w tej sprawie zaproszonych gości.

Miejski Konserwator Zabytków – Pani Monika Szol-Gutkowska poinformowała, że w dniu 5 czerwca 2010 r. miała miejsce nowelizacja ustawy o ochronie zabytków, zgodnie z którą prowadzenie gminnych ewidencji zabytków stało się podstawowym zadaniem gmin w zakresie ich ochrony. Na jednostkach samorządu terytorialnego spoczął obowiązek przygotowania takiej listy obiektów w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie owej zmiany. Pierwsza gminna ewidencja powstała w 2013 roku. GEZ należy aktualizować ze względu na zmianę stanu technicznego budynków. Dokonano analizy istniejącego zbioru, przeprowadzono inwentaryzację w terenie wszystkich obiektów, przyjrano się zaistniałym zmianom, wzięto pod uwagę wnioski właścicieli obiektów zabytkowych i w wyniku tej analizy powstała skorygowana i usystematyzowana lista, po uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. W dniu 20 stycznia zaktualizowano GEZ. W dalszej kolejności zaprezentowała zmiany, jakie zaszły w GEZ (załącznik nr 4 do Protokołu).

Przewodniczący Komisji wskazał, iż na prezentacji pokazano wszystkie nowo dodane budynki, jednak nie zaprezentowano wszystkich, które zostały wykreślone.

Pani Monika Szol-Gutkowska poinformowała, że z GEZ wykreślono również ulicę Lortza, na której znajdują się tzw. domki fińskie.

Przewodniczący Komisji przekazał, że wykreślony został również budynek przy ul. Bytomskiej 339.

Miejski Konserwator Zabytków wskazała, że ww. kamienica nie została usunięta z GEZ.

Przewodniczący Komisji wyraził zadowolenie, że przedstawione budynki wpisano do GEZ. Dodał, że wartościowych budynków jest o wiele więcej i również mogłyby znaleźć się w Gminnej Ewidencji Zabytków. Pokreślił problem przebudów, które w większości nastąpiły w czasach powojennych. Część z budynków została dalece przekształcona, szczególnie w części parterowej i stolarki okiennej. Przekazał, że budynek szkoły przy ul. Związkowej ze względu na przekształcenie został wykreślony z GEZ. Jest to budynek komunalny, więc można powiedzieć, że zgubił on swoje walory zabytkowe z winy miasta, które finansowało ocieplenie. Kolejnymi przykładami są budynki przy ul. Kalwaryjskiej 14 oraz ul. Przyjaźni 53. Przekazał, że nie zna historii budynku przy ul. Kalwaryjskiej 14, ale zapoznał się z przebiegiem wydarzeń dot. budynku przy ul. Przyjaźni 53. Właściciele nieruchomości przy ul. Przyjaźni 53 złożyli stosowne zgłoszenie, w wyniku braku sprzeciwu poprzedniego MKZ, budynek został ocieplony. Można powiedzieć, że wina w tym przypadku również leży po stronie miasta, ponieważ osoba prywatna nie jest zobowiązana do posiadania specjalistycznej wiedzy z tego zakresu – chociaż właściciele powinni być świadomi, jakim budynkiem dysponują. Poprosił o wyjaśnienia, zapytując jak ww. sprawy mają się do faktycznej ochrony zabytków.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej odniosła się do wyżej poruszonych kwestii. Poinformowała, że z chwilą wystąpienia o pozwolenie na budowę lub dokonania zgłoszenia, właściciel ma obowiązek sprawdzenia, czy obiekt jest: wpisany do GEZ, zabytkiem rejestrowym, lub czy podlega ochronie i uzgodnieniom z MKZ. Jeżeli chodzi o budynek przy ulicy Przyjaźni 53, to sprawa długo toczyła się u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Postępowanie przed Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego doprowadziło do jedyne go logicznego, chociaż niesłusznego wniosku – tam już niczego nie da się odtworzyć. Prawda jest taka, że właściciele działali na siłę, jak najszybciej chcąc doprowadzić do zamknięcia tej inwestycji. Jakiegokolwiek późniejsze działania ze strony miasta, zakończyłyby się olbrzymimi kosztami dla właścicieli. Gmina nie zawsze jest w stanie działać na zasadzie „policji”, jeżeli sami właściciele nie będą mieli świadomości, lub nie będą chcieli działać ze świadomością. W tym przypadku już na etapie postępowania u Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego próbowano doprowadzić do odtworzenia pewnych detali, jednak nie było współpracy. Ostatecznie postępowanie zostało zakończone i budynek całkowicie ocieplono. Jeżeli tego typu działania zostają zauważone lub zgłoszone, sprawę natychmiast zgłasza się do PINB. Aktualizację GEZ starano się robić z pełną świadomością właścicieli – informując ich o tym. Do właścicieli, których obiekty zostały wpisane lub wykreślane z GEZ, kierowano indywidualną korespondencję. Spotkano się z odzewem kilku właścicieli, którzy albo potwierdzali działania miasta, albo apelowali o podjęcie działań wręcz przeciwnych.

Przewodniczący Komisji wskazał, że ww. działania informacyjne idą w dobrym kierunku. Dobra wola nie tylko musi leżeć po stronie miasta, ale również właścicieli. W przypadku budynku przy ul. Przyjaźni 53 nastąpiło pewne niedopatrzenie. Zapytał, z czego wynika utrata walorów zabytkowych budynku szkoły przy ul. Związkowej 14.

Pani Monika Szol-Gutkowska zaznaczyła, że budynek ten ocieplono już dawno temu.

Przewodniczący Komisji wskazał, iż po części jest to pewne usprawiedliwienie, ponieważ zapewne wtedy ww. budynek nie był objęty formalną ochroną. Sprawa ochrony zabytków poprawia się w mieście, jednak nadal brakuje bieżącego monitoringu. Być może stanowisko pełnoetatowe Miejskiego Konserwatora Zabytków rozwiązałoby ten problem. Dodał, że większość działań niszczących zabytki wynika z niewiedzy właścicieli. Powinno się dołożyć większych starań na rzecz bieżącego monitoringu obiektów zabytkowych, jedna osoba nie jest w stanie tego dokonać

Radny Andrzej Wymysło nawiązał do słów Miejskiego Konserwatora Zabytków, która wskazywała, że w wielu budynkach należałoby przywrócić oryginalną stolarkę okienną. Wyraził wątpliwość dokonania ponownej wymiany okien plastikowych na drewniane przez właścicieli.

Pani Monika Szol-Gutkowska zaznaczyła, że poprzez te wskazania miała na myśli dążenia. Trzeba walczyć o to, aby uświadamiać w tej kwestii właścicieli. Być może przy następnej wymianie okien, wezmą pod uwagę historyczne podziały.

Przewodniczący Komisji zaznaczył, że zabytki mają swoją samoistną wartość i podnoszą wartość całej okolicy. Rozsądny właściciel wie, że wymiana okien na właściwe i doprowadzenie budynku do pierwotnych walorów architektonicznych, będzie działała na jego korzyść. Jako przykład świadomego postępowania właściciela wskazał wykonany remont kamienicy na skrzyżowaniu ulic Sadowskiego i Langnera.

Radny Andrzej Wymysło jeszcze raz podkreślił, że właściciele którzy zaledwie kilka lat temu dokonali wymiany okien, na pewno nie zrobią tego ponownie – chociażby z przyczyn finansowych.

Miejski Konserwator Zabytków przekazała, że w tym wypadku rozchodzi się wyłącznie o uświadamianie, dzięki czemu przy następnej wymianie, być może uda się namówić właściciela, aby zainwestował w swój budynek.

Przewodniczący Komisji dodał, iż na etapie takiej wymiany można zobowiązać właściciela do wstawienia okien o określonych podziałach. Podkreślił ponownie rolę bieżącego monitoringu obiektów.

Radny Stanisław Korfanty zapytał, czy na liście GEZ znajduje się budynek mieszczący się u zbiegu u zbiegu Placu Śląskich Noblistów oraz ulicy Bończyka. Dopytał również, czy w najbliższym czasie właściciel ww. budynku zamierza dokonać odnowienia elewacji frontowej.

Pani Monika Szol-Gutkowska poinformowała, że budynek znajduje się w GEZ, jednak póki co nic nie wiadomo w temacie zamierzeń właściciela.

Przewodniczący Komisji zapytał o powód wykreślenia z GEZ budynku przy ul. Bytomskiej 156. Kolejno poruszył kwestię wykreślenia z GEZ domków fińskich znajdujących się przy ul. Lortza, mimo iż przy pozostałych ulicach zabudowa ta nadal widnieje na liście przedmiotowej ewidencji. Zapytał z czego to wynika.

Miejski Konserwator Zabytków przekazała, że budynek przy ul. Bytomskiej 156 nie znalazł w GEZ w wyniku pomyłki. Budynki domków fińskich na ul. Lortza zostały silnie przebudowane, przez co straciły swój charakter. Natomiast domki fińskie nadal pozostają w strefie i w dalszym ciągu są pod ochroną.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że problem tych budynków polega na tym, iż stale są one podawane przybudowom i to większości zgodnie z prawem. Z jednej strony w 2006 r. w MPZP pojawiły się zapisy o ograniczonej, częściowej strefie ochrony konserwatorskiej dot. zachowania bryły i charakteru obiektów. Z drugiej zaś następowały tam przebudowy i w dalszym ciągu następują. Wykreśleniu uległa już ulica Lortza a wraz z dalszymi przebudowami mogą zostać wykreślone pozostałe ulice. Poddał pod zastanowienie, jaki należałoby w związku z tym przyjąć kierunek działań.

Miejski Konserwator Zabytków podkreśliła, że do różnych rozwiązań potrzebna jest także wola właścicieli. Wyjaśniła, że w tamtym miejscu jest jeden przykład samowoli budowlanej i obecnie w sprawie tej toczy się postępowanie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy chroniona jest tylko bryła budynków, czy również elewacja. Jeżeli tylko bryła, to czy oznacza to, że dopuszczalna jest zmiana elewacji drewnianej na murowaną.

Miejski Konserwator Zabytków poinformowała, że w planie zagospodarowania przestrzennego dopuszcza się w tamtym miejscu inne wykończenie elewacji, jednak dokładnie zaznaczono, w jaki sposób ma ona być wykończona.

Przewodniczący Komisji wskazał, iż jego zdaniem charakter tych budynków objawia się w bryle oraz drewnianej elewacji. Dopuszczenie ocieplenia i otynkowania tych budynków, poddaje pod wątpliwość zasadność ochrony. Nadmienił również, że w GEZ przed aktualizacją na listę wpisane były budynki przy ul. Bednorza 45-47. Obecnie na liście znajduje się wyłącznie budynek przy Bednorza 45. Zapytał o powód wykreślenia.

Pani Monika Szol-Gutkowska poinformowała, iż uznano ten budynek za błędnie wpisany do GEZ i zostało to sprostowane.

Przewodniczący Komisji wyraził zainteresowanie Gminnym Programem Opieki nad Zabytkami.

Naczelnik Joanna Bańkowska poinformowała, że zgodnie z deklaracją, na ten cel zabezpieczono środki z budżetu miasta. Zaktualizowana Gminna Ewidencja Zabytków stanowi podstawę dalszych działań. Miejski Konserwator Zabytków przygotował już projekt zamówienia. Prawdopodobnie w przyszłym tygodniu będzie się dążyć do wyłonienia firmy, która w oparciu o GEZ, będzie przeprowadzała Gminny Program Opieki nad Zabytkami. W zeszłym roku podejmowano już takie działania, jednak firmy wycofały się i ostatecznie nie doszło do podpisania umowy.

Przewodniczący Komisji zapytał również o powód wykreślenia z GEZ budynku szpitala miejskiego.

Miejski Konserwator Zabytków wskazała, że przyczyną wykreślenia jest wydane pozwolenie na rozbiórkę ww. budynku.

W wyniku braku dalszych uwag i zapytań radnych, Podziękował gościom za prezentację i dyskusję. Poinformował o ogłoszonych wynikach naboru na dofinansowanie zabytków rejestrowych. Piekary Śląskie złożyły dwie aplikacje i niestety nie otrzymano środków na te cele.

Ad. 4 Wnioski radnych i sprawy bieżące.

Radny Piotr Papaja poinformował o uczestnictwie w spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskich dot. perspektywy rozdziału środków finansowych na lata 2016-2020. Wskazał, iż temat ten poruszał już na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Poinformował, że w spotkaniu tym uczestniczyła organizacja, która zajmuje się szkoleniem i dostarczaniem wiedzy w tym temacie. Podkreślił, że wiedza z tego zakresu byłaby pomocna członkom Komisji Przedsiębiorczości i Innowacyjności Rynku Pracy oraz Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Zaproponował, aby obie Komisje odbyły wspólne posiedzenie, włącznie z udziałem ww. osób, które są w posiadaniu bardzo rozległej wiedzy na ten temat.

Przewodniczący Komisji zapewnił, że w tej kwestii postara się skontaktować z Przewodniczącym Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Jednocześnie zaznaczył, że radni w tej kwestii mają ograniczone pole manewru, mimo wszystko powinni stymulować te działania.

Radny Stanisław Korfanty nadmienił, że jeżeli chodzi o środki unijne, obecnie następuje etap ogłaszania konkursów. Wszelkie informacje na ten temat są dostępne na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego. Dodał, że firmy zajmujące się szkoleniem w tym zakresie, szukają zleceniobiorców. Wskazał, iż Rada Miasta może korzystać w tym zakresie z pomocy Pani Prezydent oraz pozostałych służb. Jeżeli pojawią się konkretne pomysły, należy zdefiniować to zadanie i zapytać wydziału, który zajmuje się pozyskiwaniem środków zewnętrznych, czy dane zadanie ma szansę dofinansowania ze środków unijnych. Wiedza w tym temacie jest rozległa i specjalistyczna. Podkreślił, że Komisja powinna skupiać się na merytorycznych tematach i wykorzystywać wiedzę oraz dyspozycyjność pracowników Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji zgodził, że owa wiedza jest skomplikowana i specjalistyczna. Przekazał, że sprawę należy przemyśleć i zapewnił, że w tej kwestii na pewno zostaną podjęte dalsze kroki. Przypomniał, że w planie pracy Komisji na 2016 roku także znalazł się temat dot. pozyskania środków ze źródeł zewnętrznych.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Tomasz Flodrowski zakończył posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Patrycja Zyta-Majdanik

Przewodniczący
Komisji Przedsiębiorczości
i Innowacyjności Rynku Pracy

Tomasz Flodrowski