

Protokół nr 8/2011
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 28.07.2011 roku

Obecni członkowie wg listy obecności.
Lista obecności stanowi załącznik nr1,2 do protokołu.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Adamczyk witając radnych, zaproszonych gości i na podstawie listy obecności radnych stwierdził prawomocność obrad.

Na wstępie Przewodniczący Komisji przedstawił następujący porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie pisma [REDAKCYJNE] mieszkanki Piekar Śląskich.
2. Rozpatrzenie pisma [REDAKCYJNE] mieszkanki Piekar Śląskich.
3. Sprawy bieżące.

Jednogłośnie przyjęto porządek obrad.

Ad.1.

Rozpatrzenie pisma [REDAKCYJNE] mieszkanki Piekar Śląskich.

[REDAKCYJNE] nie przybyła na posiedzenie Komisji.

Sprawa dotyczyła zmiany pracownika socjalnego MOPR zajmującego się sprawą [REDAKCYJNE], który jej zdaniem traktuje ją lekceważąco.

Celem wyjaśnienia Pan Przewodniczący Komisji Grzegorz Adamczyk poprosił o przedstawienie informacji na ten temat zaproszonych gości.

Głos zabrał dyrektor MOPR pan Maciej Gazda informując, że wyjaśnił szczegółowo na piśmie całe postępowanie Panu Przewodniczącemu. [REDAKCYJNE] korzysta z pomocy MOPR od lutego 2011r. Kiedy to prowadziła wspólne gospodarstwo domowe z konkubentem i 4 letnim dzieckiem W marcu 2011r. przyznano rodzinie 250zł. W kwietniu [REDAKCYJNE] oświadczyła, że prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. Według oświadczeń [REDAKCYJNE] jej sytuacja materialna się zmieniła w ciągu miesiąca. W maju prowadziła gospodarstwo tylko z córką. Pracownik socjalny rozpoczął postępowanie w kierunku wyjaśnienia tej sytuacji. Okazało się iż dochód [REDAKCYJNE] przekracza kryterium dochodowe wg ustawy do otrzymywania pomocy. Pojawilo się szereg sprzeczności: raz [REDAKCYJNE] prowadziła oddzielnie gospodarstwo domowe, raz prowadziła wspólne gospodarstwo z konkubentem to znów prowadzi gospodarstwo z córką a konkubent mieszka a Katowicach. Raz utrzymują się z pożyczki, to znowu konkubent pracuje dorywczo i uzyskuje dochód [REDAKCYJNE]. Mieszkanie jest wspólną własnością, to znowu mieszkanie jest własnością tylko [REDAKCYJNE].

Niezadowolone z pracy pracownika socjalnego nastąpiło w momencie kiedy zaczął dociekać i wyjaśniać sprzeczności.

Dyrektor MOPR rozpatrzył sprawę o zmianę pracownika negatywnie.

W dyskusji głos zabrał radny pan Grzegorz Gowarzewski i zapytał dlaczego dyrektor MOPR nie zmienił pracownika socjalnego?

W odpowiedzi pan dyrektor Gazda wyjaśnił, że rozeznanie sytuacji rodziny wymaga niejednego wejścia. Pracowników obejmuje pewna rejonizacja i to zaburzyłoby prace MOPR.

Radny Grzegorz Gowarzewski stwierdził, że pracownicy i tak nie znają ludzi, opierają się na faktach, działają dla mieszkańców a nie dla swojej wygody.

W dalszej części głos zabrał przewodniczący Komisji który uważa, że skarg mamy coraz więcej, zeznania w skargach są niejednokrotnie dalekie od prawdy. Może jednak dojść do sytuacji że pracownik może popaść w rutynę a tego należy uniknąć, może dostać drugiego pracownika. Przewodniczący nie zgadza się z opinią że to nie robi kosztów to jest błędne pojęcie. Każdorazowa zmiana pracownika po skardze bądź zażaleniu nie jest właściwym rozwiązaniem.

Ponownie głos zabrał radny Grzegorz Gowarzewski który uważa, że każdy urzędnik jest od wykonania pracy, sprawdzania faktów. Należy wprowadzić zasadę czterech oczu, następny pracownik powinien jeszcze raz sprawdzić sytuację. Kontrola dyscyplinuje pracowników.

Dyrektor MOPR Maciej Gazda wyjaśnił że pracownicy co 6 lat zmieniają teren i są robione cykliczne rotacje jednak nie na każde żądanie.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Adameczyk zapytał: jaki był powód, aby nie zmienić pracownika?

Dyrektor MOPR zwrócił się z wyjaśnieniem, że odbyła się rozmowa z [REDAKTOWANO] były oświadczenia innych pracowników, sama oświadczyła, że może mówić co zechce bez poniesienia konsekwencji przy wszystkich pracownikach. Biorąc pod uwagę całość sytuacji odmówił. Kolejne wywiady były prowadzone przez dwóch pracowników.

Pan Grzegorz Gowarzewski stwierdził, że nadal nie rozumie dlaczego dyrektor MOPR odmówił zmiany pracownika. „Czy to jest przywiązanie chłopca do ziemi, czy jak są urlopy to się nic nie dzieje?”

Dyrektor MOPR odpowiedział, że jak są urlopy to są zastępstwa, pracownicy są rotacyjnie zmieniani.

Głos zabrała pani kierownik interwencji kryzysowej MOPR i wyjaśniła, że dla niej nie było żadnego powodu, aby zmieniać pracownika. Rozmawiała z [REDAKTOWANO] i ona była tylko niezadowolona z tego, że pracownik socjalny prowadzi dodatkowe postępowanie wyjaśniające. Pracownik wykonywał swoje obowiązki

Radny Gowarzewski ponownie zadał pytanie dlaczego jednak nie zmieniono tego pracownika? Było żądanie mieszkańca Piekar Śl. i było traktowanie człowieka góry z racji na [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] uważa, że jest „odmienna” i inaczej traktowana. Dlatego było pytanie dlaczego nie zmieniono pracownika.

Głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Rady Miasta

Pan Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Seweryn zwrócił się z apelem, abyśmy wszystkich traktowali zgodnie z poczuciem rangi i obowiązków które wykonują. Urzędnik podlega kontroli, dysponuje pieniędzmi publicznymi. Zauważył, że nie możemy odbierać

urzędnikowi kompetencji. Jeżeli jest słuszne zastrzeżenie dotyczące niedopełnienia obowiązków przez urzędnika bądź też miało miejsce przekroczenie kompetencji to rolą komisji jest podjąć decyzję i przyznać słuszność skarżącej. Jeżeli uznajemy wyjaśnienia ze strony dyrekcji MOPR odnośnie prawidłowej procedury dodatkowego zalecenia ze strony pana dyrektora o przeprowadzaniu wywiadu poprzez dwie osoby to należy te fakty rozważyć. Sprawy te zgodnie z praworządnością należy rozwiązać.

Następnie Przewodniczący Komisji wrócił do pisma [REDAKTOWANE] i przypomniał, że powołuje się na to, iż pracownik socjalny odnosi się do niej lekceważąco na co nie ma dowodów. Zapis „lekceważąco” nie jest sprecyzowany. Nie ma odpowiedzi pisemnej, nie ma [REDAKTOWANE] na posiedzeniu.

W związku z powyższym Pan Przewodniczący Komisji wniósł, aby odrzucić zasadność skargi [REDAKTOWANE].

Przed przystąpieniem do głosowania Przewodniczący Rady Miasta poinformował radnych Komisji Rewizyjnej :

Rozpatrywanie skarg jest trudne w procedurze legislacyjnej. Cały komplet spraw powinna rozpatrzyć Rada, ponieważ to Rada podejmuje decyzje a nie Komisja Rewizyjna. Ze względu na sytuację jaka zaistniała Pan Przewodniczący Rady zaproponował rozpatrzenie skargi która nie dotyczy sprawy ale działalności całego Ośrodka i podjąć decyzję w tej sprawie.

Następnie przystąpiono do głosowania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania o uznanie skargi [REDAKTOWANE] za bezzasadną było 6 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”.

Pan Przewodniczący odczytał uchwałę.

Uchwała nr14/2011 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piekary Śl.

Przyjęto uchwałę nr 14/2011 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia z dnia 28.07.2011 w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] mieszkanki Piekar Śląskich z dnia 28.06.2011. Na podstawie artykułu 18a us.1 ustawy z dnia 08.03.1990 o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna Rady Miasta Piekary Śląskie uchwaliła uznać skargę [REDAKTOWANE] mieszkanki Piekar Śląskich z dnia 28.06.2011 za bezzasadną. Wykonanie uchwały powierzono Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

Ad.2.

Rozpatrzenie pisma mieszkanki Piekar Śl. [REDAKTOWANE]

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Seweryn informując, że zwrócił się z prośbą o ponowne rozpatrzenie tego pisma jako rozpatrzenie skargi.

Rozpatrzenie skargi skierowano do dyrektora MOPR bo z wypowiedzi pana przewodniczącego i z zapisu protokołu wynika że [REDAKTOWANE] miała zastrzeżenia do jednej osoby a nie do działalności ośrodka, natomiast pismo skierowane na ręce pana przewodniczącego jednoznacznie zaprzeczało tym faktom.

Z dokumentacji wynika że zostało przeprowadzone postępowanie zarówno ze strony MOPR jak również jest odpowiedź udzielona przez pana prezydenta. Poznanie kompletu tych dokumentów i wypowiedzi [REDAKTOWANE] pozwoliło na zajęcie stanowiska ze strony Rady.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że kolejne pismo [REDAKTOR] nawiązuje do poprzednich pism, które już Komisja rozpatrywała.

Pismo dotyczyło osoby pana dyrektora MOPR, który w sposób subiektywny i niewłaściwy wyjaśnia sprawę złożonej skargi, pan dyrektor nie zapoznał się szczegółową z dokumentacją rodziny [REDAKTOR]. Dalej [REDAKTOR] skarży się na pana [REDAKTOR] pracownika socjalnego który zachowywał się niekulturalnie. [REDAKTOR] nie przybyła na posiedzenie Komisji i nie uściśliła zarzutów. [REDAKTOR] pyta w swoim piśmie czy wyjaśnienie sprawy nie powinno być rozwiązywane przez niezależne jednostki, osoby.

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji wyjaśnił, iż [REDAKTOR] kierowała skargę do pana wojewody a wojewoda zgodnie z prawem skierował skargę do Rady Miasta dlatego też Komisja Rewizyjna rozpatrzyła tę skargę.

Pan Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Seweryn potwierdził, że tok jest zgodny ze statutem oraz zgodny z kodeksem postępowania administracyjnego.

W oparciu o dokumenty i uzasadnienie decyzji pana dyrektora, decyzji pana prezydenta rozpatrujemy skargę dzisiaj i Rada podejmie decyzję na kolejnej sesji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przytoczył jeszcze raz zarzuty [REDAKTOR]: pan dyrektor MOPR nie zapoznał się z dokumentacją jej rodziny, zarzut do [REDAKTOR] który zachowywał się niekulturalnie (artykuł 14KPA) oraz zarzut braku informowania [REDAKTOR] [REDAKTOR] w formie pisemnej, czy słownej potwierdzonej podpisem.

Głos zabrał dyrektor MOPR [REDAKTOR]

[REDAKTOR] powinna doprecyzować zarzuty. Było przeprowadzone postępowanie wśród pracowników MOPR. Pan dyrektor przedstawił stosowne oświadczenia swoich pracowników, Jest też oświadczenie [REDAKTOR], który zaprzecza jakoby zachowywał się niekulturalnie.

Na podstawie bilingu – jest telefon który został wykonany z ośrodka do [REDAKTOR], było to powiadomienie o całej sytuacji.

Istnieje zapis o tym że można informować telefonicznie, ale trzeba mieć potwierdzenie protokołem który podpisuje zainteresowana. Nie udało się wziąć oświadczenia .Samo pismo zostało wysłane 2 dni później.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał dyrektora MOPR czy świadczenia pieniężne są przyznawane w formie decyzji administracyjnej i uzyskał odpowiedź, że tak wszystkie świadczenia są w formie decyzji.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie dopatrywał się żadnych niejasności, wszystko jest zgodne z prawem, aby podpisać protokół trzeba mieć z kontaktem z daną osobą jeżeli jej nie ma, jest nieobecna jak wziąć podpis, to jest logiczne.

Radny Gowarzewski stwierdził, że logiczne postępowanie jest wtedy jeżeli ja podejmę decyzję i druga strona o tym wie.

Jeżeli druga strona nie jest poinformowana to nie ma logiki, jedno jest pewne że dzieci zostały głodne.

Radny Grzegorz Gowarzewski zapytał, czy jest dowód na to kiedy powiadomiona została matka oraz o której pani dyrektor szkoły oraz jak to jest możliwe że ktoś obcy dostaje dyspozycję telefoniczną z pominięciem rodzica.

Głos zabrał dyrektor MOPR Maciej Gazda i wyjaśnił, że informacja do [REDAKTOR] została przekazana dzień wcześniej, do pani dyrektor we wtorek.

Pan Przewodniczący Rady Miasta chciał doprecyzować czy telefon był równoznaczny z wstrzymaniem obiadów czy wstrzymaniem dofinansowania?

Odpowiedzi udzieliła pani kierownik MOPR, że telefon dotyczył wstrzymania dofinansowania.

Radny Grzegorz Gowarzewski zwrócił uwagę że jesteśmy państwem prawa i nie należało odbierać dzieciom ██████████ posiłków, dzieci nie mogą być głodne. Urzędnik musi być odpowiedzialny za działanie. Powinniśmy walczyć z pracownikami MOPR, nie można usprawiedliwiać niemocy tej drużyny.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił swoją ocenę Pomoc należy się tym, którzy na tę pomoc zasługują a nie wszystkim. Dofinansowanie tym, którzy naprawdę tego potrzebują. Pewne kryteria muszą być spełnione, a tutaj są same niejasności i wątpliwości.

Biuro Rady miało kłopoty z kontaktowaniem się z ██████████, miała odebrać papiery nie przyszła, na posiedzenie Komisji też była nieobecna. „Czy my chcemy pomagać na siłę?”

Radny Grzegorz Gowarzewski jest zdania, że nie może to być decyzja z za telefonu. Jesteśmy państwem prawa i musimy to prawo szanować.

Dyrektor MOPR dodał, że aby wyjaśnić tę sytuację najlepszym sposobem byłoby przeprowadzenie rozprawy administracyjnej. Nikt na rozprawę się nie stawiał. Została wydana decyzja odmowna

Przewodniczący Rady Miasta Krzysztof Seweryn wyjaśnił, że sytuacja jest skomplikowana, mówimy o procedurze, słowa o twardym prawie są tutaj zasadne. Należy spojrzeć na daty, dopasować harmonogram i działanie. Jednostki organizacyjne gminy są po to, żeby wykonać konkretne zadania. Musimy pochylić się i rozważyć tę sytuację.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Adamczyk wniósł, aby odrzucić zasadność skargi ██████████. W wyniku przeprowadzonego głosowania większością głosów uznano skargę za bezzasadną, 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”)

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał uchwałę w tej sprawie:

Przyjęto uchwałę nr 15/2011 Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Piekary Śląskie z dnia 28.07.2011 w sprawie rozpatrzenia skargi ██████████ mieszkanki Piekar Śląskich. Na podstawie artykułu 18a us.1 ustawy z dnia 08.03.1990 o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna Rady Miasta Piekary Śląskie uchwaliła uznać skargi ██████████ z dnia 02.05.2011, z dnia 24.05.2011 oraz z dnia 12.07.2011 za bezzasadne. Wykonanie uchwały powierzono Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.

Ad.3.

Sprawy bieżące.

Planowanie sesji sierpniowej.

Na tym wyczerpano plan posiedzenia, przewodniczący Komisji Rewizyjnej podziękował zebranych za przybycie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Grzegorz Adamczyk

