

Protokół Nr 47/10
z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej
z dnia 19 kwietnia 2010 r.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godz. 15.05 a zakończyła o godz. 17.30.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do Protokołu.

Listą obecności gości stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

Na wstępie Wiceprzewodniczący Komisji radny Jerzy Krauza stwierdził prawomocność posiedzenia oraz powitał członków Komisji oraz gości. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu Nr 46/10 z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej w dniu 22 marca 2010 r.
2. Założenia działalności finansowej (biznesplan) spółki Piekarskie Centrum Medyczne.
3. Analiza propozycji (wniosków) przystąpienia do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Piekary Śląskie.
4. Sprawy bieżące.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku posiedzenia Komisji.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie:

- za - 7 głosów,
- przeciw - 0 głosów,
- wstrzymujące - 0 głosów.

Ad. 1.

Przyjęcie Protokołu Nr 46/10 z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej w dniu 22 marca 2010 r.

Protokół Nr 46/10 z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej z dnia 22 marca 2010 r.

Radni nie wnieśli uwag do powyższego Protokołu, który został przyjęty jednogłośnie (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Ad. 2.

Założenia działalności finansowej (biznesplan) spółki Piekarskie Centrum Medyczne.

Pani Anita Wardzyk - Prezes Piekarskiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. poinformowała, iż Rada Miasta zdecydowała, iż Piekarskie Centrum Medyczne prowadzące NZOZ pn.: Szpital Miejski p.w. św. Łukasza będzie kontynuował w całości świadczenia medyczne realizowane obecnie przez Szpital Miejski. W związku z powyższym podstawą analizy i wszystkich założeń jest stan Szpitala Miejskiego i obecne zatrudnienie pracowników, którzy są przejmowani na zasadzie art. 23'. Proporcjonalnie przejmowany jest również kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia (NFZ). Możliwość osiągnięcia dodatkowych przychodów przez NZOZ jest związana z realizacją świadczeń komercyjnych płatnych przez pacjentów, bądź przez firmy ubezpieczeniowe. Działalność ta umożliwi w porównaniu do SP ZOZ-u zwiększenie przychodów. Należy jednakże pamiętać, że głównym źródłem finansowania, przynajmniej przez najbliższy okres, będą przychody wynikające z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Zakłada się także współpracę z firmami ubezpieczeniowymi, ponieważ z rozeznania rynku wynika, iż jest takie zainteresowanie i firmy te szukają świadczeniodawców, którzy będą realizować usługi medyczne poza kontraktem z Narodowym Funduszem Zdrowia. Chce się również otworzyć dodatkowe poradnie działające tylko na zasadzie świadczenia usług komercyjnych, tj. poradnię chorób tarczycy, czy poradnię chorób piersi. Chce się także reaktywować działalność poradni kardiologicznej i gastroenterologicznej. Będzie się dążyć do podpisania kontraktu z NFZ-etem na te świadczenia. W związku ze ścisłym ograniczeniem kontraktów w NFZ-ecie jak i z przeprowadzanych rozmów wynika, iż raczej nie będzie możliwości zapłaty za nadwykonania. W najbliższym okresie będą starania, aby w miarę możliwości ściśle trzymać się realizacji kontraktów. Ma się także nadzieję, że część osób, które będą chciały mieć hospitalizację w trybie planowym, zgłoszą się do Szpitala aby te świadczenia szybciej wykonać. Są czynione starania i rozmowy w temacie zakupu sprzętu, np. mammotomu, który umożliwi wykonywanie innego rodzaju świadczeń medycznych. Kobiety mające guzy w piersiach nie będą musiały być operowane, ponieważ będzie wykonywany jednodniowy zabieg. Będzie się również promować oddział położniczy, ponieważ porody, są procedurami nielimitowanymi za które NFZ płaci w 100%. Jest kilka pomysłów jak promować oddział. Obecnie finalizuje się współpraca z Instytutem Medycyny Pracy w Łodzi w zakresie badań kobiet ciężarnych. Chce się rozwijać szkołę rodzenia. Informacje o usługach Szpitala będą przekazywane także w różnego rodzaju mediach, ponieważ mieszkańcy Piekar Śląskich w związku z przekształceniami, które się odbywają są dezinformowani. Często myśli się, że likwidacja SP ZOZ-u oznacza zamknięcie Szpitala Miejskiego. W związku z powyższym należy przekazywać informację, że Szpital Miejski będzie istniał, tylko w innej formie prawnej. Należy dodać, iż tylko 60% mieszkank Piekar Śląskich rodzi w Szpitalu Miejskim. Coraz większym zainteresowaniem cieszy się piekarski oddział wśród mieszkank z okolicznych miast. Chciano by zainteresować porodem w Szpitalu Miejskim większą liczbę mieszkank, niż ma to miejsce w tej chwili. W trakcie organizacji jest również pogotowie porodowe i jest nadzieja, że zachęci to piekarszanki do porodu w piekarskim Szpitalu. Możliwość funkcjonowania Szpitala musi być oparta o realizację programu dostosowawczego, który jest zatwierdzony przez SANEPID. Konieczność realizowania programu scedowana jest na właściciela. Przy pewnych działaniach jest możliwość zbilansowania działalności bieżącej Szpitala, natomiast Szpital nie jest w stanie sam realizować inwestycji.

Radny Krzysztof Przybylski zapytał o koszt dla miasta realizacji programu dostosowawczego

Pani Anita Wardzyk poinformowała, iż wstępne szacunki realizacji programu dostosowawczego obejmują kwotę ok. 23.000.000 zł.

Radny Krzysztof Przybylski zapytał na jaki okres czasu rozłożone jest wydatkowanie powyższej kwoty.

Pani Anita Wardzyk wyjaśniła, iż Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej nakłada obowiązek dostosowania zakładów opieki zdrowotnej do końca 2012 r. W chwili obecnej odbywają się rozmowy, aby termin został przedłużony, jednakże na dzień dzisiejszy obowiązuje termin do 31 grudnia 2012 r.

Radny Krzysztof Przybylski zwrócił się przybliżenie kwestii zbilansowania działalności bieżącej Szpitala Miejskiego.

Pani Anita Wardzyk poinformowała, iż szacuje się, że w 2013 r. zbilansowana zostanie działalność Szpitala Miejskiego. Będzie się systematycznie zmniejszać stratę. Punktem wyjścia jest obecna sytuacja Szpitala. Rada Miasta narzuciła na Piekarskie Centrum Medyczne obowiązek kontynuacji działalności medycznej w pełnym zakresie jaki jest w chwili obecnej realizowany przez Szpital Miejski. W związku z powyższym nie da się z dnia na dzień zniwelować straty.

Radny Krzysztof Przybylski zapytał jakie są przewidywane roczne straty.

Pani Anita Wardzyk poinformowała, iż w 2009 r. w okresie maj – październik wystąpi strata ok. 2.000.000 zł, w 2011 r. również będzie to kwota ok. 2.000.000 zł, natomiast w 2012 r. będzie to kwota niecałego milion, a w roku 2013 działalność zostanie zbilansowana.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, iż nic nie zostało powiedziane o strukturze przychodów i kosztów jakie planowane są w roku przyszłym, gdyż w roku obecnym część działalności będzie prowadzona przez SP ZOZ, a część przez Spółkę. Rok 2011 będzie obejmował pełny okres i będzie można coś zrobić w kwestii przychodów jak i kosztów. Zapytał o planowane działania w celu przygotowania do nowego kontraktu, który nastąpi w 2011 r. Przedstawiony optymizm niczym nie jest poparty. Zbyt ogólnie przedstawiona została informacja, która nie była poparta żadnymi analizami. Zapytał, czy w chwili obecnej nie można powiedzieć na jakim poziomie chce się zamknąć przychody. Z roku na rok przychody spadały, koszty częściowo też, co wynikało z pewnych działań. Zapytał czy jest się w stanie cokolwiek zrobić, aby przychody te osiągać, czy będzie się realizować nadwykonania, czy wszyscy pracownicy będą potrzebni, aby realizować zadania Spółki. Czy w powyższym zakresie dokonywano analiz.

Pani Anita Wardzyk poinformowała, iż w dniu dzisiejszym z Panią Dyrektorką Jolantą Lukszą – Pydych była w NFZ-ecie, gdzie prowadzono rozmowy nt. możliwości podwyższenia kontraktu w drugim półroczu 2010 r. i kontraktowania na lata 2011 – 2013. NFZ na dzień dzisiejszy nie posiada informacji, czy będzie możliwość zwiększenia dodatkowych przychodów. W związku z brakiem wzrostu stawek kontraktów, które kończą się w roku 2010 jest duże prawdopodobieństwo, że stawka punktowa ulegnie zwiększeniu, natomiast na chwilę obecną nikt nie jest w stanie określić ile ten ewentualny wzrost miałyby wynosić. Dlatego też we wszystkich analizach założono wzrost o koszt inflacji, ponieważ wydaje się to uzasadnione natomiast działalność założono na obecnym poziomie. Zatrudnienie będzie dostosowane do realizowanych świadczeń medycznych i do potrzeb jakie wystąpią. Można nie zatrudniać dodatkowych osób i starać łączyć się stanowiska. Zakłada się, że oszczędności z tego tytułu będą docelowo do roku 2013 wynosić ok. 250.000 zł. Należy również mieć na uwadze, iż pracowników należy również w jakiś sposób motywować. Zakłada się, że wzrost przychodów z NFZ-etu będzie na poziomie inflacji, która została określona przez Ministerstwo Zdrowia. Będzie się dążyć do tego i robić wszystko, aby realizować świadczenia komercyjne. W tym zakresie upatruje się możliwość wzrostu przychodów.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał, czy w przypadku wzrostu dochodów opiera się na roku 2009 r.

Pani Anita Wardzyk wyjaśniła, iż opiera się na roku 2010. Zakłada się, że wzrost przychodów, które w roku 2011 będą wynosić 17.074.000 zł, w 2012 r. – 17.925.000 zł, a w 2013 r. – 18.820.000 zł. Zakłada się wzrost przychodów przy minimalnym wzroście kosztów. Możliwość obniżenia kosztów związana jest z realizacją programu dostosowawczego i możliwością skupienia działalności w jednej lokalizacji, ponieważ w tej chwili lokalizacji jest kilka i koszt obsługi tych budynków jest na rocznym poziomie ok. 200.000 zł. Kwotę tą zaoszczędzono by, gdyby działalność odbywała się w jednej lokalizacji. Należy także dodać, iż obniżenie kosztów NZOZ-u w stosunku do SP ZOZ-u będzie spowodowane również brakiem obsługi zadłużenia, które w chwili obecnej posiada SP ZOZ i wynosi w skali roku ok. 500.000 zł.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, iż przychody w roku 2008 r. w stosunku do roku 2009 były większe o 3.000.000 zł. Zapytał, czy analizowano przyczynę utraty tych przychodów i czy można do nich powrócić.

Pan Stanisław Korfanty – Prezydent Miasta Piekary Śląskie stwierdził, iż powyższe jest związane z wyodrębnieniem POZ-etu.

Pani Anita Wardzyk zwróciła uwagę na realizację termomodernizacji, która również wpłynęła na rachunek wyników. Punktem wyjaśnienia do analizy finansowej był rok 2010 r. Cytat: „Jeżeli jeszcze chodzi o 2008 – 2009 to musimy pamiętać o tym, że NFZ, znaczy został wliczony w punkt w trakcie roku, tak zwane te z ustawy wedlowskiej, także do tego momentu była sytuacja taka, że zakłady opieki zdrowotnej wystawiały dodatkową fakturę i miały te na kwotę na wzrost wynagrodzeń, jakby to była ta

kwota stała, później w trakcie roku te środki zostały włączone w punkt i potem w zależności od wykonania, no jakby ZOZ-y tak naprawdę na tym traciły. Więc tutaj musimy też wziąć pod uwagę w porównywaniu przychodów z Narodowego Funduszu Zdrowia i to co powiedział tutaj Pan Prezydent odejście, odejście POZ-etu jakby też wpłynęło na to, że, że w znaczny sposób no widać, widać tą różnicę w przychodach”.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał, czy oszczędności w kwocie 200.000 zł na budynkach i brak obsługi zadłużenia o 500.000 zł jest wystarczające. Zapytał ile oszczędności uda się uzyskać z innych form zatrudnienia załogi, które mogą być inaczej rozwiązane. Ile na kadrach spodziewa się uzyskać oszczędności w stosunku do stanu obecnego.

Pani Anita Wardzyk poinformowała, iż nie planuje się drastycznych zwolnień, natomiast będą czynione starania mające na celu łączenie stanowisk, tak aby maksymalnie wykorzystać pracowników którzy są obecnie zatrudnieni. Docelowo szacuje się, że oszczędności wyniosą ok. 255.000 zł.

Radny Jerzy Krauza, cytat: „Czyli Pani Prezes ja rozumiem, że to jest jakby dodatkowy przychód. Zakładamy ok. miliona, tak jak to zostało przed chwilą podkreślone, natomiast to co Pan radny już powiedział, to jest około, na ten milion to się składa 500.000 praktycznie z obsługi długu, tak, dwieście, czy dwieściepięćdziesiąt zatrudnienia, czyli to jest taki jakby minimalny powiedzmy tą, ten przychód na, w granicach dwustu tysięcy”.

Pani Anita Wardzyk dodała, iż planuje się także dodatkowe przychody, które będą mogły wypracować nadwyżkę finansową na poziomie ok. 200.000 zł. Są to dodatkowe porody, które są procedurami nielimitowanymi.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał w jakiej pozycji znajdzie się przeznaczona na program dostosowawczy kwota 23.000.000 zł rozłożona na okres trzech lat.

Pani Anita Wardzyk wyjaśniła, iż realizacja programu dostosowawczego jest obowiązkiem właściciela. Rada Miasta narzuciła na Spółkę obowiązek kontynuowania całej działalności medycznej Szpitala Miejskiego, dlatego po stronie Rady leży możliwość realizacji tego Programu. Możliwość kontraktowania z NFZ-etem i świadczenie usług w zakresie jaki Rada Miasta chce tego dla mieszkańców wiąże się z realizacją programu dostosowawczego.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie przypomniał, iż Rada Miasta podjęła uchwałę i jest złożony wniosek o dofinansowanie I etapu budowy nowego pawilonu. Na dzień dzisiejszy nie ma podjętej decyzji w tym temacie. Byłby to początek realizacji części programu dostosowawczego, gdyż jest on kluczowym elementem, aby dokonać przesunięcia niektórych oddziałów np. chirurgii, czy izby przyjęć do nowego obiektu. Otwiera to możliwość realizacji programu dostosowawczego w zakresie w jakim ogólnie do powiedziała Pani Prezes. Należy mieć jednakże świadomość, że główny ciężar realizacji programu

będzie spoczywał na organie założycielskim. Składając wniosek ma się nadzieję, że projekt będzie współfinansowany ze środków unijnych, natomiast będzie trzeba rozstrzygać kwestie realizacji, czy realizować inwestycje samodzielnie, czy gmina będzie w stanie technicznie i finansowo poprowadzić sprawę i potem ewentualnie przekazać inwestycję Spółce na zasadzie użyczenia tak jak jest to robione, czy próbować znaleźć wspólnie ze Spółką jakieś rozwiązanie polegające na dokapitalizowaniu, czy mając na względzie inny wariant finansowania inwestycji programu dostosowawczego. Wymaga to bardziej szczegółowych analiz wariantowych. W stosownym czasie będzie trzeba podjąć decyzję, być może po rozstrzygnięciu konkursu prowadzonego przez Urząd Marszałkowski. Należy mieć świadomość, że niezależnie od wybranego kierunku realizacja programu dostosowawczego w głównej mierze na dzień dzisiejszy jest on oparty na gminie, chyba, że zadecyduje się, że częściowo zostanie on sędowany na Spółkę, która będzie musiała posiadać potencjał, aby np. zaciągnąć kredyt inwestycyjny. Wiąże się to z dokapitalizowaniem, czy wyposażeniem Spółki w elementy majątku, które mogłyby być zabezpieczeniem pod kredyty inwestycyjne.

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił się o wskazanie w latach 2011 – 2013 procentowego określenia przychodów z NFZ-etu i z usług komercyjnych. Dodał, iż chciałby poznać dynamikę zmian w strukturze przychodów.

Pani Anita Wardzyk poinformował, iż na dzień dzisiejszy kontrakt z NFZ-etem jest na poziomie 15.400.000 zł.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał z czego wynikają pozostałe przychody.

Pani Anita Wardzyk wyjaśniła, iż dodatkowe przychody wynikają ze wzrostu kontraktu o stopę inflacji, gdyż tak się przyjmuje analizy. Dochody będą wynikać również z dodatkowych usług komercyjnych świadczonych na rzecz prywatnych osób, czy ze współpracy z firmami ubezpieczeniowymi. Są również uwzględnione świadczenia nielimitowane, czyli porody. Jest to docelowo ok. 12%.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż myślał o dynamice rozwoju na poszczególne lata, co świadczy o charakterze działalności. Poinformował, iż do odpowiedzi w tym zakresie miał przygotowane kolejne pytania, gdyż związane jest to z planem i przełożeniem na koszty. Dodał, iż myślał, że w kolejnych latach środki z NFZ-etu będą stanowiły mniejszy procent, co będzie spowodowane pójściem w kierunku świadczeń komercyjnych.

Pani Anita Wardzyk poinformowała, iż w powyższym kierunku się idzie, docelowo w analizach przyjęto do 12% dochodów ze świadczeń komercyjnych.

Radny Ireneusz Komoszyński zapytał skąd pochodzą środki, prócz NFZ-etu i gminy.

Pani Anita Wardzyk stwierdziła, iż środki pochodzą z NFZ-etu, programów zdrowotnych gminy i w niewielkim zakresie z odpłatnych świadczeń w zakresie diagnostyki, której NZOZ-y nie mogą wykonywać.

Radny Jerzy Krauza zapytał o przełożenie na koszty sytuacji, kiedy np. łóżka na oddziale ginekologicznym, czy neonatologicznym są wykorzystane w 20%. Czy sytuacja ta wpływa na plus, czy minus działalności Szpitala Miejskiego.

Pani Anita Wardzyk poinformowała, iż niskie obłożenie łóżek działa ujemnie na funkcjonowanie jednostki, gdyż oznacza to, że nie ma pacjentów.

Radny Jacek Mazur zwrócił się o przybliżenie kwestii pogotowia porodowego. Dodał, iż uważa, że jest to bardzo dobry pomysł.

Pani Anita Wardzyk wyjaśniła, iż Szpital w ramach POZ-etu posiada zakontraktowany transport dla mieszkańców Piekar Śląskich. W chwili obecnej jest on realizowany przez podwykonawcę, dlatego, że Szpital nie posiada dodatkowej karetki. Planuje się zakup takiej karetki i realizowanie tych świadczeń we własnych strukturach. Karetka ta mogłaby też przywozić pacjentki, które zadzwonią do Szpitala Miejskiego z informacją o porodzie. Nie wiąże się to z dodatkowymi kosztami w sytuacji, kiedy Szpital będzie posiadał własną karetkę transportową.

Radny Jacek Kierok zapytał, czy powyższe jest nowością, czy podobne świadczenia są realizowane w miastach ościennych.

Pani Anita Wardzyk nadmieniła, iż świadczenia te realizowane są również w innych miastach.

Radny Jerzy Krauza stwierdził, iż z posiadanych informacji wynika, iż otrzymano karetkę S. Zapytał, czy wiąże się to z dodatkowymi kosztami. Zwrócił się o przybliżenie tematu.

Pani Anita Wardzyk poinformowała, iż o powyższym dowiedziała się w dniu dzisiejszym, dlatego nie jest w stanie udzielić w tym temacie dodatkowych informacji.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie dodał, iż są informacje, że w Państwowym Planie Ratownictwa Medycznego przydzielono sanitarkę typu S do Piekar Śląskich. Będzie się to wiązało ze zmianą umowy na finansowanie ratownictwa. Od dnia 1 maja br. wg otrzymanej informacji. nastąpi zmiana i zwiększenie kontraktu jeżeli chodzi o Pogotowie. Koszty również ulegną zwiększeniu, ponieważ karetka typu S wymaga zatrudnienia specjalistów w tym zakresie.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż zakłada się docelowo 20.000.000 zł przychodów, 12% z tej kwoty ma przynieść działalność komercyjna, czyli w granicach 2.400.000 zł, czyli tyle ile wynosiła

strata w SP ZOZ-ie. Dodał, iż w trakcie głosowania nad powołaniem Spółki jego osobę przekonywały dwa argumenty. Pierwszym argumentem była możliwość uzyskiwania dodatkowych przychodów, dlatego będzie pytał o strukturę w przychodach. Drugi argument związany był z tym, że powołanie Spółki automatycznie skutkuje tym, że trzeba rozliczyć wynik finansowy w cyklu rocznym. Dodał, iż należałoby robić wszystko, aby w strukturze ogólnych przychodów działalność komercyjna była jak największa. W chwili obecnej zakłada się docelowo 12%, co przyjmuje do wiadomości.

Pani Anita Wardzyk zapytała, czy 12% stanowi za mały procent w działalności komercyjnej.

Radny Krzysztof Seweryn, cytat: „Dzielę się swoimi, że to może być mało. Porównując, nawet jeżeli będziemy mieli przychód w wysokości 20.000.000, bo nie traktuje, że na tyle są wolne moce przerobowe, że całość przychodu, który pozyskamy z działalności komercyjnej zostanie potraktowana jako zysk, patrząc na strukturę kosztów, bo w momencie, kiedy my zwiększymy tą działalność to automatycznie poziom wydatków też nam musi wzrosnąć. I no tak przekładając potem na strukturę kosztów no to newralgiczne, ta newralgiczna pozycja, czyli wynagrodzenia na pewno też nam procentowo, no powinniśmy procentowo określić założenia w całości przychodów, ile możemy przeznaczyć na te wynagrodzenia, bo ta pozycja zresztą no tak, tak tutaj z tych wszystkich głosów, które docierają i to nie jest żadną tajemnicą, że są nadal roszczenia płacowe ze strony załogi i no Pani Prezes ma rację, że myśmy określili strukturę działalności, określiliśmy zakres działalności, tylko do tego potrzebni są ludzie”.

Pani Anita Wardzyk stwierdziła, iż założyła możliwości uzyskiwania dodatkowych środków finansowych na poziomie, który wydaje się być realny. Nie starano się zawyżać tej pozycji, aby poprawić wynik finansowy. Dlatego zakłada się, że dopiero w roku 2013 Szpital będzie się bilansował. Sytuacja jest dynamiczna. Przygotowane kilka dni temu analizy nie uwzględniały karetki S, co również w niewielkim stopniu wpływa na strukturę przychodów i kosztów.

Radny Krzysztof Seweryn, cytat: „Jeżeli, zakładam, mielibyśmy SP ZOZ i mielibyśmy przychody piętnaście milionów i stratę, zgodnie z planem finansowym w wysokości trzy dziewięćset, no powiedzmy cztery miliony to my chcąc zbilansować działalność w formie spółki musimy znaleźć te cztery miliony z tej działalności komercyjnej, zakładając już, że mamy moce przerobowe wolne i nie zwiększymy, nie zwiększymy wydatków, tylko tymi przychodami musimy zbilansować tą lukę, tak. I tu mi te 12% troszeczkę nie pasuje”.

Pani Anita Wardzyk dodała, iż prowadzi się dwukierunkowe działania. Z jednej strony są czynione starania, aby zwiększyć przychody, z drugiej strony chce się ograniczyć koszty. Tylko w ten sposób można zbilansować działalność jednostki.

Radni nie wnieśli innych wniosków, pytań i uwag do omawianego tematu.

Ad. 3.

Analiza propozycji (wniosków) przystąpienia do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Piekary Śląskie.

Pan Roman Izydorzycy – Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki poinformował, iż zgodnie z ustaleniami poczynionymi z Przewodniczącym Komisji radnym Marianem Muszalikiem przyjęto, iż na obecnym posiedzeniu Komisja rozpocznie omawianie złożonych wniosków poczynając od Kozłowej Góry w kierunku centrum miasta.

Radny Jerzy Krauza przyjął powyższą propozycję i ogłosił 5 min. przerwy w celu przygotowania prezentacji.

Po przerwie przystąpiono do dalszej realizacji porządku posiedzenia.

Na wstępie Pan Roman Izydorzycy przybliżył przepisy prawne dot. omawianej tematyki i procedury składania wniosków. Stwierdził, iż art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowi:

- ust.1 - W celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium, z uwzględnieniem decyzji zamieszczonych w rejestrach, o których mowa w art. 57 ust. 1-3 i art. 67, oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego,
- ust. 2 - Wójt, burmistrz albo prezydent miasta przekazuje radzie gminy wyniki analiz, o których mowa w ust. 1, po uzyskaniu opinii gminnej lub innej właściwej, w rozumieniu art. 8, komisji urbanistyczno-architektonicznej, co najmniej raz w czasie kadencji rady. Rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie aktualności studium i planów miejscowych, a w przypadku uznania ich za nieaktualne, w całości lub w części, podejmuje działania, o których mowa w art. 27,
- ust. 3 - Przy podejmowaniu uchwały, o której mowa w ust. 2, rada gminy bierze pod uwagę w szczególności zgodność studium albo planu miejscowego z wymogami wynikającymi z przepisów art. 10 ust. 1 i 2, art. 15 oraz art. 16 ust. 1.

Następnie dodał, iż poprzednia sesja na której dokonano oceny obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego odbyła się w miesiącu wrześniu 2006 r. W dalszej kolejności przedstawił temat, zgodnie z analizą zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy Piekary Śląskie w latach 2006 (czerwiec – grudzień) – 2009, która stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.

Radny Aleksander Kępski zwrócił się o wyjaśnienie zróżnicowania oznaczenia na przedstawionych rysunkach terenów, które nie posiadają planów. Raz używa się koloru fioletowego, a raz zielonego.

Pan Roman Izydorczyk poinformował, iż dla terenów oznaczonych kolorem zielonym jest propozycja sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp).

Radny Jerzy Krauza odniósł się do terenów, które są pod oddziaływaniem szkód górniczych i podlegają eksploatacji górniczej. Zapytał, czy dla tych terenów można uchwalić mpzp.

Pan Roman Izydorczyk wyjaśnił, iż mpzp jest dokumentem mającym charakter programowy, jednakże oddziałującym na instytucje, gdyż jest aktem prawa miejscowego. Na podstawie mpzp wydaje się bezpośrednio decyzje pozwolenia na budowę. Gmina posiada władztwo planistyczne, którego celem nie jest podejmowanie decyzji, bo należy je podjąć, tylko spokojne i racjonalne ich podejmowanie. Miasta rozwijają się poprzez pączkowanie, czego przykładem może być miasto Bytom. Struktura Piekar Śląskich jest inna, gdyż nie posiada rodowodu historycznego miasta. Piekary Śląskie były zbiorem wsi, natomiast XIX w. rozwój przemysłu spowodował, że nagle przysiółki zaczęły się zamieniać w dość duże struktury miejskie. Typowo miejskie układy wytworzyły się w Szaleju, w Piekarach Wielkich i Brzezinach w części centralnej. W pozostałej części miasta pojedyncze obiekty mają charakter miejski, ale stricte struktura miejska nie powstała. Drugim okresem rozwoju jest okres powojenny XX w., czyli uruchomienie eksploatacji kopani i powstanie wielkich osiedli mieszkaniowych, np. Osiedla Wieczorka i kompleksu Kamienia. Okres ten związany jest również ze zdecydowanym zwiększeniem się mieszkańców miasta. Oprócz zabudowy jednorodzinnej powstawały kompleksy zabudowy jednorodzinnej. Należy również zwrócić uwagę, że z ośrodków wiejskich obszary przekształciły się w obszary miejskie. Niemniej w mieście są gospodarstwa rolne w zasadniczo trzech dzielnicach.

Radny Aleksander Kępski zapytał, czy firma przygotowująca analizę wskazała inne tereny, oprócz terenów przy Kopcu Wyzwolenia, gdzie plan jest niezgodny ze studium.

Pan Roman Izydorczyk wyjaśnił, iż przystępując do uchwały w 2003 r. radni miasta podjęli uchwałę, że sporządzany jest mpzp dla całego miasta. Plan był realizowany. Dodać również należy, iż mpzp niesie za sobą szereg skutków prawnych, które docelowo ciążyą na gminie i które wymagają realizacji zadań własnych. Realizacja zadań własnych oznacza, że na mieście ciąży obowiązek ich zrealizowania w pewnym przedziale czasu. Wskazano, iż opracowanie mpzp dla tak dużego obszaru rodzi za sobą znaczne skutki finansowe, które będą do pokrycia w następnych latach. Stąd też pewna część terenów pomimo zapisu studium została wprowadzona jako tereny rolne. Dotyczyło to części, które nie były zabudowane i na które nie składano wniosków o zmianę planu w tym czasie lub też nie przeznaczenie tych terenów pod zabudowę nie skutkowało rozszczeniem w stosunku do układu dotychczasowego zagospodarowania. Przy omawianych terenach nie był zrealizowany żaden obiekt. W związku z tym jeżeli w którymś momencie ustawą uchylono plan to teren ten stał się „czysty”, nie był w tym czasie złożony żaden wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a więc urbaniści domniemali, że nie ma powodów do opracowania miejscowego planu przeznaczającego go pod zabudowę, dlatego, że uruchomienie tych terenów pod zabudowę wymaga znacznych kosztów na

wykonanie infrastruktury w tych terenach.

Radny Aleksander Kępski stwierdził, iż w omawianym przypadku plan był niezgodny ze studium. Stąd też pytanie, czy są w mieście inne obszary w mieście dla których plan jest niezgodny ze studium i czy analiza wykonana przez firmę zewnętrzną wykazała takie tereny.

Pan Roman Izydorzycy nadmienił, iż pojęcie niezgodności ze studium jest wyrokiem sądu. Plan z 2006 r. został przyjęty przez Wojewodę, który stwierdził jego zgodność z prawem. Plan nie został uchylony. Wyroki sądu bywają różne i dotyczą konkretnych nieruchomości. Cytat: „Jeżeli określać, że wyrok sądów w konkretnej sprawie jest wykładnią do wszystkiego, to tak, to tak są też takie tereny, ale proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz, bo to jest istotna sprawa. Plan przeznaczona i na bazie planu można realizować zabudowę no i tutaj pytanie jest takie, czy część nieruchomości, kiedy, kiedy było, kiedy było opracowywane studium i ono przeznaczało te tereny pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną to studium było opracowane w innym układzie prawnym i wtedy tamta obowiązująca ustawa mówiła tyle: plan nie może być sprzeczny ze studium, natomiast zmiana ustawodawcy w 2003 r. spowodowała, że nagle zamieniono słowo niesprzeczny na układ zgodny, co niesie za sobą konsekwencje. Pierwsze, teraz mówimy cały cykl interpretacji, nawet sądowych z 2003 – 2004 roku szedł w kierunku takim, że jeśli nie odbiera się komuś praw to nie jest to niezgodne z ustawą, natomiast linie orzecznicze bardzo często się zmieniają i to jest przykład, my dzisiaj mamy, czy rozpatrywana została przez sąd sprawa w 2009 r., ja wcale nie jestem przekonany jakie będą rozstrzygnięcia np. w 2012 r. Może z powrotem wróci do innej interpretacji. To jest sąd”.

Radny Aleksander Kępski zapytał, czy są roszczenia mieszkańców względem terenów dla których plan jest niezgodny ze studium.

Pan Roman Izydorzycy poinformował, iż występują różne sytuacje. W kategorii roszczeń gmina nie otrzymała jeszcze żadnego roszczenia. Roszczenie ma charakter finansowy, natomiast zmiana planu ma charakter oczekiwania na zmianę planu, a więc nie jest w trybie roszczenia. Są obszary dla których nikt nie złożył żadnego wniosku.

Pani Wanda Mocigemba – mieszkanka Piekar Śląskich zapytała ile przeciętnie w Piekarach Śląskich oczekuje się na rozpatrzenie wniosku w zakresie przekształcenia działki. Są wnioski, które są rozpatrywane szybko i wnioski, które oczekują na realizację np. 9 lat. W związku z powyższym należałoby określić jasne zasady.

Radny Marian Muszalik – Przewodniczący Komisji dodał, iż wnioski należałoby rozpatrywać dzielnicami, w logiczny sposób. Realizacja niektórych wniosków może skutkować także dla innych wniosków, dlatego też należy rozpatrywać cały dany teren. Rada Miasta jest właściwa do podjęcia uchwały o zmianie mpzp. Powinien zostać przygotowany harmonogram realizacji wniosków, który będzie załącznikiem do uchwały Rady Miasta. Harmonogram będzie obejmował realizację wniosków

do roku 2015. Termin rozpatrzenia wniosku Państwa Wandy i Piotra Mocigemba ustalony zostanie w wyniku prac Komisji.

Pani Wanda Mocigemba dodała, iż niektóre wnioski złożone w okresie późniejszym zostały rozpatrzone wcześniej, niż jej wniosek.

Radny Jerzy Krauza nadmienił, iż Rada Miasta nie rozpatrywała pojedynczych wniosków, żadne wnioski nie były również rozpatrywane w szybkim trybie. Poinformował, iż złożony przez Panią Wandę Mocigemba wniosek również będzie rozpatrywany przez Komisję. Następnie zwrócił się, aby przystąpiono do omawiania poszczególnych wniosków.

W dalszej kolejności Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki omówił i przedstawił następujące złożone wnioski dot. terenów w Kozłowej Górze:

- Wniosek nr 6 (nie koliduje z ustaleniami studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 4 do Protokołu,
- Wniosek nr 43 (zgodny ze studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 5 do protokołu,
- Wniosek nr 66 (nie koliduje z ustaleniami studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 6 do protokołu,
- Wniosek nr 42 (nie koliduje z ustaleniami studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 7 do protokołu,
- Wniosek nr 54 (nie koliduje z ustaleniami studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 8 do protokołu,
- Wniosek nr 53 (nie koliduje z ustaleniami studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 9 do protokołu,
- Wniosek nr 55 (nie koliduje z ustaleniami studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 10 do protokołu,
- Wniosek nr 56 (nie koliduje z ustaleniami studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 11 do protokołu,
- Wniosek nr 29 (nie koliduje z ustaleniami studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 12 do protokołu,
- Wniosek nr 33 (zgodny ze studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 13 do protokołu,
- Wniosek nr 20 (zgodny ze studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 14 do protokołu,
- Wniosek nr 7 (zgodny ze studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Następnie Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki na podstawie rysunku „Analiza wniosków o zmianę planu miejscowego i „Studium...” złożonych w latach 2006 – 2009” (załącznik nr 16 do Protokołu) omówił wnioski, które nie są zgodne ze studium:

- Wniosek nr 15 (częściowy brak zgodności ze studium: teren przeznaczony pod usługi),
- Wniosek nr 50 (brak zgodności ze studium),
- Wniosek nr 44 (brak zgodności ze studium: tereny rolne chronione),

- Wniosek nr 46 (brak zgodności ze studium: tereny rolne chronione).

Pan Roman Izydorzyc w nawiązaniu do wniosku Państwa Wandy i Piotra Mocigmeba poinformował, iż nie każdy wniosek może zostać rozpatrzony pozytywnie. Niektóre wnioski posiadają taki charakter, że żadna kolejność nie obowiązuje. W tym zakresie gmina ma władztwo planistyczne. Należy również zwrócić uwagę na realność wniosku.

Pan Piotr Mocigmeba poinformował, iż teren dla którego składał wniosek spełnia wszystkie uwarunkowania związane z dojazdem, doprowadzeniem energii elektrycznej, kanalizacji i wody.

Pan Jerzy Krauza zwrócił się, aby skoncentrować się wokół rozpoczętego tematu, natomiast wniosek złożony przez Państwo Wandę i Piotra Mocigmeba będzie rozpatrywany w stosownej kolejności.

W związku z powyższym Pan Roman Izydorzyc przystąpił do omówienia następujących złożonych wniosków właściwych dla obszaru: Osiedla Wieczorka i Józefki.

- Wniosek nr 1 (brak odniesienia co do zgodności ze studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 17 do Protokołu,
- Wniosek nr 51 (nie koliduje z ustaleniami studium) – rysunek stanowi załącznik nr 18 do Protokołu,

Radny Aleksander Kępski zapytał, czy Wydział Architektury i Urbanistyki rekomenduje przedstawione wnioski w celu zmiany dla tych obszarów mpzp.

Pan Roman Izydorzyc poinformował, iż po omówieniu wszystkich wniosków będzie propozycja przyjęcia harmonogramu realizacji miejscowych planów.

Pani Renata Łuczak – Sekretarz Miasta Piekary Śląskie dodała, iż materiał zostanie przygotowany w tabeli w wersji papierowej, aby radni mieli wiedzę nt. wniosków, terminów realizacji i kosztów opracowania planów i szacunkowego kosztu realizacji planu.

Radny Aleksander Kępski zapytał, czy zmiany będą dotyczyć całych obszarów terenów.

Pan Roman Izydorzyc przedstawił i omówił rysunek obowiązującego studium, na którym, zgodnie ze stanem na 2008 r. wskazano tereny niezabudowane, a przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w nawiązaniu do mpzp w zakresie omawianych terenów. Rysunek stanowi załącznik nr 19 do Protokołu. Zwrócił uwagę, iż założono, aby zabudowa powstawała w układzie zwartym, czyli wypełniano luki budowlane. Z punktu widzenia obsługi w transport, media, szkolnictwo itp. obiektów, chciano, aby wszystko było w jednym miejscu, ponieważ jest to obniżenie kosztów gminy i obywateli.

Radny Jerzy Krauza zapytał jaki wpływ ma miasto na prywatnych właścicieli terenów w celu podziału i

scalania gruntów oraz ich zabudowę.

Pan Roman Izydorczyk stwierdził, iż w większości krajów obowiązuje system podatkowy oparty na katastrze. System ten opiera się na zasadzie, iż wysokość podatku oparta jest na wartości nieruchomości. Jeżeli teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową to bez względu na realizację zabudowy mieszkaniowej właściciel płaci podatek jak od zabudowy mieszkaniowej. Plan zagospodarowania przestrzennego nakłada obowiązki na gminę, a de facto nie nakłada obowiązku na właściciela prywatnej nieruchomości. Brak rozwiązań systemowych powoduje, iż nieruchomości nie stały się terenami pod zabudowę, tylko lokatą kapitału.

Pani Renata Łuczak dodała, iż radni otrzymali w wersji elektronicznej stosowne materiały wraz z mapami obecnie prezentowanymi. Jeżeli będzie potrzeba radni mogą uzyskać dodatkowe informacje np. nt. własności terenów.

Następnie Pan Roman Izydorczyk przystąpił do omówienia złożonych wniosków dla obszaru oznaczonego Piekary Wielkie:

- Wniosek nr 2 (brak zgodności ze studium dla terenu dla terenu zachodniego, zgodny ze studium dla terenu wschodniego) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 20 do Protokołu,
- Wniosek nr 36 (zgodny ze studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 21 do Protokołu.

W związku uchynieniem mpzp właściciel nieruchomości objętej wnioskiem złożył wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Aby wydać decyzję o warunkach zabudowy, oprócz wniosku, muszą zostać spełnione cztery kryteria:

- teren nie wymaga odrolnienia,
- w bezpośrednim sąsiedztwie dla działek dostępnych z tej samej drogi publicznej można określić warunki i parametry zabudowy. Należy zwrócić uwagę, iż w omawianym przypadku po stronie działki nie ma zabudowy. Odnosząc się natomiast do dalszego terenu można stwierdzić, iż taka zabudowa istnieje, jednakże nie jest obsługiwana tą samą drogą,
- powinien być dostęp do drogi publicznej. Ulica ta jest drogą publiczną, ponieważ w 1987 r. ówczesni radni miasta podjęli uchwałę, iż jest to droga publiczna. Droga ta ma 3 m szerokości, co oznacza, że dwa samochody nie są w stanie się wyminąć na tej drodze. W efekcie w tej chwili stanowisko zarządcy drogi jest takie, że tych nieruchomości nie da się skomunikować w sposób bezpieczny z punktu widzenia ruchu budowlanego.
- dostęp do niezbędnych wymaganych sieci pod zabudowę. Omawiany teren posiada sieci i ma dostęp do: gazu, wody, kanalizacji i energii.

W trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego właściciel sąsiedniej nieruchomości na wszczęcie postępowania złożył pisemny wniosek, aby nie wydawać decyzji pozwolenia na budowę ze względu na brak skomunikowania. Należy dodać, iż słysząc wniosek jednej strony nie oznacza, że w momencie, kiedy wszczynają się postępowania ktoś nie będzie miał przeciwnego zdania.

Radny Aleksander Kępski zapytał, czy zarządca drogi wyraził negatywną opinię co do skomunikowania przedmiotowej działki ul. Górzystą.

Pan Roman Izydorczyk stwierdził, iż zarządca drogi określił, iż działka leży przy drodze publicznej, natomiast ta droga publiczna nie jest w stanie obsłużyć następnej nieruchomości i każdej kolejnej, ponieważ wnioskodawca wystąpił, aby wydać decyzję na pozwolenie na budowę dla części działki, a zarazem podzielić tą działkę na następne trzy działki budowlane co oznacza, że ruch wzrasta coraz dalej. Należy dodać, iż przy tej uliczce znajduje się również cały szereg działek niezabudowanych, których problem jest dokładnie taki sam jak w powyższym przykładzie. Można zrealizować drogę rozszerzając istniejący układ pod warunkiem, że Rada Miasta zabezpieczy właściwe środki na odszkodowania i wyburzenia, aby drogę poszerzyć, ponieważ w chwili obecnej innej fizycznej możliwości nie ma. Dodał, iż nie wie na jakiej podstawie podjęto uchwałę o nadaniu omawianej drodze statusu drogi publicznej, skoro nigdy nie spełniała ona wymogów drogi publicznej.

W dalszej części Pan Naczelnik przystąpił do omówienia:

- wniosku nr 48 (zgodny ze studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 22 do Protokołu,
- wniosku nr 49 (zgodny ze studium) – rysunek terenu stanowi załącznik nr 23 do Protokołu.

Poinformował, iż ulica Kawalca jest drogą publiczną mającą parametry 10 m, a więc spełniającą wymagania drogi publicznej. Droga w $\frac{3}{4}$ części stanowi własność prywatną. Droga ta miałaby szansę być przedłużona, natomiast wymaga to trybu wywłaszczeń. Nie wszystkie działki z tej grupy mają dostęp do drogi publicznej.

Radny Aleksander Kępski zapytał z czego wynika obecny stan prawny dróg.

Pani Renata Łuczak wyjaśniła, iż jest wiele dróg gminnych, gdzie stan prawny jest regulowany. Sprawy wynikają z pewnych zaszłości, które są regulowane w oparciu o przepisy ustawowe.

Pan Roman Izydorczyk dodał, iż zaszłości prawne w kwestii dróg dotyczą XIX w. Również ulica Bytomska posiada nieuregulowane stany prawne, które nie były regulowane od końca XIX w. Część ul. Bytomskiej vis a vis Kalwarii stanowi własność prywatną z punktu widzenia księgi wieczystej. Weszła w życie ustawa o przejęciu nieruchomości, ale sprawy wymagają uregulowania w księgach wieczystych.

Następnie omówił wniosek nr 70, który nie koliduje z ustaleniami studium - rysunek terenu stanowi załącznik nr 24 do Protokołu.

Radny Aleksander Kępski zapytał, czy omawiany teren przy Cukierni „Alaska” jest terenem gminnym.

Pani Renata Łuczak poinformowała, iż sytuacja prawna większości terenu została uregulowana,

natomiast pozostała jeszcze kwestia jednego współwłaściciela. Regulacja prawna terenu trwa od 30 lat.

W dalszej kolejności Pan Roman Izydorczyk na podstawie rysunku „Analiza wniosków o zmianę planu miejscowego i „Studium...” złożonych w latach 2006 – 2009” (załącznik nr 16 do Protokołu) przystąpił do omówienia wniosków, które nie są zgodne ze studium dla obszaru Piekary Wielkie: nr 34 (brak zgodności ze studium), nr 69 (niezgody z ustaleniami studium), nr 63 (koliduje z ustaleniami studium) i nr 64 (koliduje z ustaleniami studium). Następnie przedstawił wniosek nr 35 (brak odniesienia w studium) o zmianę parametrów planu.

Radny Aleksander Kępski zwrócił się o przedstawienie informacji nt. wniosku nr 18z.

Pan Roman Izydorczyk poinformował, iż jest to wniosek, który został zrealizowany w 2009 r.

Na tym zakończono omawianie punktu 3 porządku posiedzenia.

Ad. 4.

Sprawy bieżące.

Radny Jerzy Krauza zaproponował, aby kolejne posiedzenie na którym dokonano by dalszej części analizy propozycji (wniosków) przystąpienia do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Piekary Śląskie odbyło się 10 maja 2010 r.

Pan Roman Izydorczyk – Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki poinformował, iż 10 maja 2010 r. planowana jest w mieście konferencja nt. realizacji Projektu CIRCUSE. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą, aby posiedzenie Komisji odbyło się np. w dniu 17 maja 2010 r.

Członkowie Komisji ustalili, iż kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 17 maja 2010 r. o godz. 15.00.

Radny Marian Muszalik – Przewodniczący Komisji Budżetowo – Gospodarczej zwrócił się z prośbą, aby członkowie Komisji zapoznali się materiałem dostarczonym w wersji elektronicznej na płytach CD.

W dalszej kolejności radny Jerzy Krauza poinformował, iż korespondencja, która wpłynęła do Komisji znajduje się do wglądu w Biurze Rady Miasta.

Pismo z dnia 2 kwietnia 2010 r. Związków Zawodowych działających przy SP ZOZ pn.: „Szpital Miejski” w Piekarach Śląskich w sprawie sporu zbiorowego z Pracodawcą stanowi załącznik nr 25 do Protokołu.

Pismo nr SU-0114/21/2010 Wójta Gminy Tworóg z dnia 9 marca 2010 r. w sprawie sfinansowania kosztu wykonania tablic na pomniku poświęconym pamięci Ślązaków – ofiar wojen, wywózek, internowań i prześladowań, przekazane pismem nr BPRp.07172-1/10 Prezydenta Miasta Piekary Śląskie z dnia 24 marca 2010 r. stanowi załącznik nr 26 Protokołu.

Radni nie wnieśli innych spraw na posiedzenie Komisji.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

Protokół sporządził:

Marek Markefka

Wiceprzewodniczący
Komisji Budżetowo – Gospodarczej

Jerzy Krauza