

Protokół Nr 29/08
z posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej
z dnia 8 grudnia 2008 r.

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godz. 15.00, a zakończyła o godz. 18.00.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do Protokołu.

Listą obecności gości stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

Na wstępie Przewodniczący Komisji radny Marian Muszalik przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Analiza projektu budżetu miasta na 2009 rok.
2. Ustosunkowanie się do ewentualnych wniosków dot. zmiany w projekcie budżetu miasta na 2009 r. przedstawionych przez Komisję ds. Społecznych.
3. Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2009 rok
4. Uchwalenie planu pracy Komisji na 2009 rok.
5. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji zwrócił się o rozszerzenie porządku posiedzenia i nadanie punktowi 3 porządku następującej treści „Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2009 rok wraz z uchwałą w sprawie budżetu miasta na 2009 r.”

Radni nie wnieśli dalszych uwag do porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie:

- za - 8 głosów,
- przeciw - 0 głosów,
- wstrzymujące - 0 głos.

Ad. 1.

Analiza projektu budżetu miasta na 2009 rok.

Radny Krzysztof Seweryn odniósł się do projektu planu dochodów budżetu miasta na 2009 - dział 700 i 758. Zwrócił się:

- wyjaśnienie wpływów z tytułu odpłatnego nabycia praw własności oraz użytkowania wieczystego,
- określenie wysokości subwencji oświatowej,

- z zapytaniem czy planowane przychody z dotacji na budowę boiska o sztucznej nawierzchni z Programu „Orlik” zostały uwzględnione po stronie przychodów budżetu,
- z zapytaniem czy w budżecie znalazły się wpływy w wysokości 2.101.000 zł, które znajdują się na rachunku dochodów wołanych placówek oświatowych.

Pan Janusz Pasternak – Zastępca Prezydenta Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż z tytułu odpłatnego nabycia praw własności oraz użytkowania wieczystego zaplanowano kwotę 15.900.000 zł. Główna część wskazanej kwoty, tj. ponad 10.000.000 zł obejmuje kwestię odszkodowania za budowę autostrady, czyli gruntów, które z mocy ustawy nabywa Skarb Państwa poprzez Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad. Planuje się również zbycie działek przy Al. Solidarności. W przyszłym roku chce się także zbyć dwie działki w Strefie Aktywności Gospodarczej w obszarze pomiędzy ul. Podmiejską, DW911, a ul. Pod Lipami. Podobnie jak w latach ubiegłych planuje się również zbycie lokali mieszkalnych.

Radny Aleksander Kępski zapytał, czy planuje się zbyć działki w rejonie ul. Lortza, które przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Janusz Pasternak wyjaśnił, iż obecnie trwają prace przygotowawcze związane m.in. z podziałem działek. Wskazana kwota obejmuje nieruchomości, których zbycie jest bardzo prawdopodobne.

Radny Aleksander Kępski poinformował, iż rozmawiał z pracownikiem Wydziału Gospodarki Nieruchomościami uzyskując informację, że do sądu skierowane zostały wnioski o założenie ksiąg wieczystych. Stąd też prawdopodobnie procedura zezwoli zbyć działki do końca pierwszego kwartału przyszłego roku.

Pan Janusz Pasternak stwierdził, iż jeżeli procedury zostaną zakończone to przetarg zostanie ogłoszony.

Nadto poinformował, iż łączna kwota subwencji ogólnej z budżetu państwa wynosi 35.849.000 zł, w tym w części oświatowej 32.686.000 zł, a więc udział części oświatowej w całości subwencji to ponad 91%. Odnosząc się do Programu „Orlik” wyjaśnił, iż miasto otrzymało 330.000 zł z Urzędu Marszałkowskiego i 330.000 zł z Urzędu Wojewódzkiego od Ministra Sportu i Turystyki. Ogłoszono przetarg, który nie zakończył się sukcesem, ponieważ został unieważniony. W październiku uzyskano informację, że środki te charakteryzują się rozliczaniem rocznym, a więc jeżeli nie zostaną wykorzystane w roku bieżącym to nie mogą zostać podjęte. Natomiast jeżeli chciałoby się środki uzyskać w przyszłym roku to ponownie miasto musi wystąpić o dotację i jeżeli się ją otrzyma to zostaje ona wpisana do budżetu. Obecnie w projekcie budżetu na 2009 r. środków te nie są zaplanowane, ponieważ brak jest ku temu podstaw prawnych. Jest natomiast zabezpieczony ewentualny wkład własny w kwocie 1.400.000 zł.

Radny Krzysztof Seweryn zapytał, czy każda inwestycja, której montaż finansowy jest

przeprowadzany w oparciu o środki własne i środki zewnętrzne, przed rozstrzygnięciem nie jest wpisana do budżetu.

Pan Janusz Pasternak wyjaśnił, iż jeżeli jest tytuł, aby wpisać środki zewnętrzne lub inwestycja planowana jest w kolejnych latach, np. wieloletni program i planuje się wystąpić o środki, to inwestycja może zostać wpisana do wieloletniego planu. Natomiast aby środki wpisać do projektu budżetu musi istnieć tytuł prawny, np. umowa, czy promesa. W chwili obecnej do Programu „Orlik” nie ma tytułu prawnego, dlatego nie został on wpisany do projektu budżetu na rok 2009.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż dyskusje na posiedzeniach Komisji i obradach sesji Rady Miasta przekonują o innym trybie postępowania. Planując inwestycje, pomimo, iż nie było przyznanych środków z funduszy strukturalnych, wpisywano je do budżetu mówiąc o wirtualnych pieniądzach.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż powyższe inwestycje zostały uzgodnione już w Programie Rozwoju Subregionu Centralnego i jeżeli nie będzie błędów formalnych to podzielone środki gminom zostaną przekazane. Jest więc tytuł, aby środki te zostały wpisane do budżetu miasta. Są to środki unijne, natomiast Program „Orlik” obejmuje środki własne Urzędu Marszałkowskiego i Ministerstwa Sportu.

Radny Krzysztof Seweryn zapytał, gdzie znajduje się kwota 1.400.000 zł z roku 2008 r.

Pan Janusz Pasternak wyjaśnił, iż kwota 1.400.000 zł w roku bieżącym była zaplanowana na budowę boiska wielofunkcyjnego jako wkład własny do Programu „Orlik”. Inwestycja nie została wykonana, a środki przeznaczone na Program zmniejszą deficyt. Zadanie zaplanowane jest natomiast w roku przyszłym.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż zadanie zostało zapisane na rok 2008 r. z przypisaną kwotą. Nie dokonano jeszcze podsumowania roku, nie zmieniono żadną uchwałą tego zadania, więc środki na to zadanie znajdują się w budżecie na 2008 r. Dodał, iż zadanie jest zapisane i przyznane są stosowne środki.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie Pan Stanisław Korfanty poinformował, iż nie doszło do wyłonienia firmy i zawarcia umowy na wykonanie boiska. Planowano kwotę 1.400.000 zł na realizację boiska ze sztuczną nawierzchnią w rejonie Osiedla Powstańców Śląskich. W trakcie roku pojawił się Program „Orlik”. W wyniku przetargu jedyna oferta, która była rozważana obejmowała kwotę ok. 1.900.000 zł. W związku z tym udział gminy, prócz środków Urzędu Marszałkowskiego i Ministra Sportu w kwocie 660.000 zł wynosiłby ponad 1.300.000 zł. Kwota ta nie pochodziłaby z nadwyżki finansowej, a z puli kredytów, które zostały przewidziane na sfinansowanie deficytu. Ponieważ zadanie nie zostało i nie będzie zrealizowane w roku bieżącym nie zaciągnięto kredytu i deficyt roku 2008 będzie niższy. Nie jest wiadomym jak sytuacja będzie wyglądała w roku przyszłym. Potwierdzono Wojewodzie, że gmina

chce partycypować w kolejnej edycji Programu. Są zaplanowane środki udziału własnego miasta. Jeżeli będzie możliwość projekt zostanie zgłoszony.

Radny Krzysztof Seweryn nadmienił, iż można by zlikwidować deficyt roku bieżącego likwidując kilka zadań tego budżetu. Przyjmując budżet przyjęto zadania kosztem określonego deficytu. Podkreślił, iż zadanie pozostanie w budżecie do momentu kiedy rok budżetowy nie zostanie zakończony i podsumowany.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż można by dokonać korekty budżetu roku 2008 wiedząc, że postępowanie przetargowe było nieskuteczne i nie ma szans na realizację zadania w roku bieżącym. Ze względu na koniec roku albo dokona się zmian w budżecie w miesiącu grudniu, albo w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2008 r. będzie dodana pozycja określająca niezrealizowanie zadania.

Pan Janusz Pasternak odniósł się do zapytania odnośnie uwzględnienia w budżecie wpływów znajdujących się na rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Poinformował, iż kwota 2.101.000 zł nie przechodzi przez budżet miasta. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych rada gminy może podjąć stosowną uchwałę w sprawie utworzenia rachunków dochodów własnych jednostek, gdzie wpływają np. środki z darowizn i osoba darując określa cel przeznaczenia środków. W 2005 r. stosowne Uchwały zostały podjęte przez Radę Miasta i jednostki mają tytuł pracy, aby mieć dochody własne.

Radny Dariusz Iskanin zapytał, czy zmieniło się postępowanie odnośnie działek w Strefie Aktywności Gospodarczej, gdyż wcześniej nie były one sprzedawane.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż postępowanie odnośnie Strefy nie zmieniło się. Zgodnie z Regulaminem, jeżeli inwestor, który został wytypowany przez Komisję zawarł umowę dzierżawy na okres 10 lat i dokonał inwestycji do których się zobowiązał w określonych terminach, ma prawo do wystąpienia z wnioskiem o nabycie terenu. Powyższe przepisy od początku znajdowały się w Regulaminie Strefy.

Radny Dariusz Iskanin zapytał, czy w projekcie planu dochodów jest uwzględniona sprzedaż działek przy ul. Lortza.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż z uzyskanych wyjaśnień Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wynika, iż stosowne procedury uda się przeprowadzić w roku przyszłym i miasto uzyska dochód dla budżetu. Kwota 15.900.000 zł uwzględnia tą sprzedaż.

Radny Dariusz Iskanin zapytał jakie jest planowane w wymiarze finansowym zadłużenie miasta na koniec 2009 r. oraz ile wynosi wskaźnik procentowy dopuszczalnego zadłużenia.

Radny Aleksander Kępski zapytał czy do uzasadnienia budżetu można wpisać, iż omawiane dochody planuje się uzyskać ze zbycia terenów pod autostradę, z działek przy Al. Solidarności i ul. Lortza.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie zwrócił się o przedstawienie celów powyższych zapisów.

Radny Aleksander Kępski stwierdził, iż zapytuje jedynie czy jest możliwość uzupełnienia uzasadnienia budżetu o wskazane informacje.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie stwierdził, iż przekazane informacje są zaprotokołowane. Zasadnicza kwota obejmuje wpływ ze sprzedaży gruntów pod autostradę – ok. 10.000.000 zł. Zakłada się, iż drugi etap wykupu gruntów na podobną kwotę będzie miał miejsce w 2010 r. Ponadto przewiduje się dochody ze sprzedaży gruntów działek w Strefie Aktywności Gospodarczej na wniosek podmiotów, które zrealizowały inwestycję. Panuje się także dochody ze sprzedaży prawa użytkowania wieczystego w części nieruchomości przy ul. Obwodowej Zachodniej, pomiędzy ul. Podmiejską, a ul. Szarlejską. Planowane dochody obejmują również sprzedaż działek przy ul. Lortza. Są również przewidziane inne drobne wpływy związane ze sprzedażą komunalnych zasobów mieszkaniowych.

Pan Ireneusz Dzięcioł – Skarbnik Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż wysokość długu na koniec 2009 r. planuje się kwocie 64,6 mln zł, co stanowi 42,35%.

Radny Dariusz Iskanin zapytał jaka wysokość wskaźników przewiduje się na koniec 2008 r.

Pan Ireneusz Dzięcioł stwierdził, iż koniec 2008 r przewiduje się kwotę zadłużenia w wysokości 41,1 mln, co stanowi 30,17%.

Radny Marian Muszalik zapytał na ile realistycznie zaplanowano kwotę 15.000.000 zł na gospodarkę ściekową i ochronę wód.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż miasto obecnie jest na etapie kontraktowania ostatniego zadania „Piekary Centrum”. Dnia 18 listopada br. Komisja Przetargowa w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Piekarach Śląskich (MPWiK) otworzyła oferty. W chwili obecnej dokumentacja analizowana jest pod względem formalnym. W bieżnym miesiącu powinna zostać podpisana umowa. Po podpisaniu umowy z wykonawcą, który zaoferował najniższą cenę, przekroczenia wynikające ze wzrostu cen np. materiałów budowlanych i robocizny powinny zamknąć się kwotą ok. 40.000.000 zł – 45.000.000 zł. Zdolność MPWiK do zaciągnięcia kredytów wynosi ok. 28.000.000 zł – 30.000.000 zł. W związku z powyższym zaplanowana w budżecie kwota 15.000.000 zł wg przeprowadzonych obliczeń winna być wystarczająca. Należy również brać pod uwagę czynnik ryzyka kursowego, ze względu, iż umowy podpisywane z MPWiK określone są w walucie Euro. Zaproponowana kwota będzie pochodzić z obligacji i podwyższy kapitał zakładowy Przedsiębiorstwa,

poprzez objęcie udziałów.

Radny Marian Muszalik zapytał o ile większe będą wpływy MPWiK z tytułu poboru opłat za użytkowanie przyłączy i odprowadzania ścieków.

Pan Janusz Pasternak stwierdził, iż jest przygotowany harmonogram finansowy, w którym przewidziano powyższe opłaty we wpływach ze sprzedaży wody i odprowadzania ścieków. Mając na uwadze dochody Spółki, przy konstruowaniu zdolności kredytowej ujęty został wynik finansowy. Należy również zwrócić uwagę na kształtowanie się rynku kredytów. Zdolność kredytową Spółki obliczono wg zarządu spółki i w kontakcie z bankami, jednakże należy mieć na uwadze również dynamicznie zmieniający się rynek.

Radny Marian Muszalik zapytał, czy MPWiK swoją zdolność kredytową wykorzysta maksymalnie.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż Spółka maksymalnie wykorzysta swoją zdolność kredytową.

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił uwagę na wydatki w budżecie miasta na 2009 r. w dziale 600 Transport i łączność.

Pan Janusz Pasternak wyjaśnił, iż zaplanowaną kwotę planuje wydać się na transport zbiorowy. Obliczono liczbę wozokilometrów wg nowej stawki w KZK GOP wraz z VATem za cały rok dla zapewnienia bezpieczeństwa. Są jednakże czynione działania, aby wejść z dniem 1 stycznia do KZK GOP i wtedy podatek VAT nie będzie uiszczany. Wszystkie gminy dopłacają do komunikacji zarówno należące do MZKP jak i KZK GOP. W pierwszej połowie roku zaobserwowano znaczny spadek dochodów ze sprzedaży biletów. W miesiącu wrześniu członkowie KZK GOP podjęli uchwałę o dopłacie wszystkich członków kwoty 22.000.000 zł. Należy zauważyć, iż dochody spadną również w MZKP, gdyż wpływy ze sprzedaży biletów pomiędzy Związki dzielony jest w skali 95% wpływów dla KZK GOP i 5% dla MZKP. Mając powyższe na względzie stawka za wozokilometr w roku przyszłym wzrośnie.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż na usługi transportowe podatek VAT wynosi 7%. Zapytał, czy po wstąpieniu miasta do KZK GOP owe 7% będzie do dyspozycji miasta.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż zmniejszeniu ulegnie deficyt.

Radny Krzysztof Seweryn dodał, iż deficyt przyjęty uchwałą budżetową jest realnym pieniądzem, gdyż określa skąd pieniądze do budżetu wpłyną. Nie są to wirtualne, a rzeczywiste środki, gdyż z przekonaniem i wiarą głosuje, iż będą pieniądze, a tam, gdzie ich zabraknie zostaną pożyczone.

Pan Janusz Pasternak zauważył, że jeżeli występuje deficyt to należy zaciągnąć kredyt. Jeśli

natomiast kwota wydatków się zmniejszy nie ma konieczności zaciągania kredytów, gdyż deficyt ulega zmniejszeniu.

Radny Dariusz Iskanin zapytał jakie w roku 2007 r. i 2008 r. miasto ponosiło koszty związane z komunikacją. Powyższa informacja jest niezbędna, aby dokonać porównania wzrostu kosztów przy potencjalnej zmianie członkostwa miasta z MZKP na KZK GOP.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż zmiana nie jest potencjalna, gdyż miasto jest w KZK GOP. W 2008 r. kwota kosztów przeznaczonych na komunikację wynosiła 6.000.000 zł. W MZKP prowadziło się politykę z którą miasto się nie zgadzało. Kiedy wzrastały koszty m.in. związane ze spadkiem cen biletów, czy zwiększeniem kosztów administracji, to zaciągano kredyt, który finansował te koszty. W sytuacji kiedy Związek posiadał budżet w wysokości 60.000.000 zł dług przekraczał 10.000.000 zł. W KZK GOP proporcje są inne. Budżet wynosi ponad 400.000.000 zł przy braku dużego zadłużenia długoterminowego. Gminy członkowskie, aby posiadać transport zbiorowy muszą pokrywać koszty. W MZKP podejmowano decyzje, przy sprzeciwie Piekar Śląskich, aby straty pokrywać ze zaciągniętych kredytów, co jest niezgodne ze Statutem Związku.

Pan Dariusz Iskanin stwierdził, iż strategia uzupełniania niedoborów w bieżącej działalności MZKP i KZK GOP jest różna. MZKP zaciągało zobowiązania finansowe w imieniu członków, natomiast KZK GOP przerzuca dodatkowe koszty na członków Związku. W prasie pojawiły się, informacje, że członkowie KZK GOP będą musieli pokryć koszty. KZK GOP przerzuca koszty na miasta, które stają przed faktem dopłat, skoro dopłacają również inne miasta.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie zapytał radnego Dariusz Iskanina, czy ten głosował za wystąpieniem z MZKP, czy przeciw.

Radny Dariusz Iskanin poinformował, iż głosował za wystąpieniem miasta na MZKP.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż przy podejmowaniu uchwały o wystąpieniu z MZKP dyskutowano sytuację finansową i organizacyjną w Związku. Na posiedzeniu Komisji Budżetowo – Gospodarczej obecny był również Prezes MZKP Pan Szudy. Stanowisko Prezesa było bulwersujące dla wszystkich, w tym dla radnych. W sporze z MZKP chodzi o pieniądze miasta Piekary Śląskie. Miasto zawsze było przegłosowywane, pomimo, iż wraz z Tarnowskimi Górami płaciło największą składkę. Planowano źle budżet Związku i zaciągano kredyty, a miasto musiało go proporcjonalnie spłacać.

Pan Janusz Pasternak nadmienił, iż związek międzygminny z mocy ustawy posiada osobowość prawną, a więc zaciąga zobowiązania we własnym imieniu i na własne ryzyko. Związki komunikacyjne nie posiadają innych dochodów jak tylko ze sprzedaży biletów i dotacji gmin członkowskich lub stowarzyszonych. Związki mogą również sprzedać nieruchomości, co jest jednorazowym wpływem

środków. Mając powyższe na względzie polityka odwlekania i zaciąganie kredytów na prowadzenie bieżącej działalności jest zdecydowanie krótkowzroczna i niewłaściwa, gdyż kredyty wraz z kosztami kredytów należy spłacić. W związkach międzygminnych dyscyplina finansowa musi być zachowana, aby do takich sytuacji nie dopuścić.

Pan Dariusz Iskanin stwierdził, iż zgadza się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Piekary Śląskie. Poinformował, iż brak argumentacji i pomysłu na funkcjonowanie MZKP Pana Szudego nie przekonało, dlatego też głosował za wystąpieniem ze Związku. Mając na względzie również argumentację Prezydenta Miasta Rada Miasta jednomyślnie podjęta została uchwała o wystąpieniu Piekary Śląskich z MZKP. Należy jednakże pamiętać, iż po to zmieniano organizatora komunikacji, aby mieć lepszy transport, lepsze autobusy i aby mniej to kosztowało. W obecnej sytuacji nie wiadomo, czy tak jest, gdyż cyfry wskazują, iż koszty są wyższe, a jakość przewozów jest różna. Powinno się zastanowić, czy podjęta decyzja była słuszna. Nie jest wiadomo jakie koszty miasto poniesie w 2010 r. Słyszeliśmy natomiast, iż jakość przewoźników, którzy wygrali kontrakty dla nowego organizatora komunikacji zastanawia, czy przyjęte dla miasta rozwiązanie jest optymalne.

Pan Janusz Pasternak stwierdził, iż jeżeli do stawki za wozokilometr w MZKP doliczono by proporcjonalnie dług, który Związek zaciągał, to byłaby ona wyższa, niż w KZK GOP w latach poprzednich. KZK GOP po koniec roku 2007 r. posiadał stawkę 1,84 zł i nie zadłużał się, a MZKP określiło stawkę we wrześniu na 1,80 zł i zadłużało się. Porównując stawki należy mieć na uwadze zadłużenie Związków. Obsługa linii została zorganizowana poprzez rozstrzygnięcie przetargu. Do miasta dotarły niepokoje, iż linia 860 w pierwszych dniach wypadła, co wróciło do normy od dnia trzeciego. Zgodnie z procedurą przetargowa autobusy musiały spełnić normę Euro 1 w kwestii spalin i rocznik nie starszy, niż 93. W PKM Świerklaniec są autobusy z lat 89, 88. Autobusy przegubowe są jeszcze starsze. Niemniej wystosowano pisma do Komendanta Miejskiej Policji i do Inspekcji Transportu Drogowego celem wszczęcia kontroli pojazdów, które jeżdżą na terenie miasta. Autobusy mają być sprawne technicznie i dopuszczone do ruchu. Miasto podejmuje działania, aby zapewnić jakość linii.

Radny Marian Muszalik zaproponował, aby transportem zbiorowym Komisja zajęła się na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji, a w chwili obecnej powróciła do analizy projektu budżetu na 2009 r.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie dodał, iż następuje współpraca dwóch Związków, tj. MZKP i KZK GOP. W Dzienniku Zachodnim znajdowała się wypowiedź radnego Piotra Harwiga na tle autobusu, który należał do PKM Świerklaniec. Niektóre linie obsługiwane są przez PKM Świerklaniec i gorsze autobusy są w gestii MZKP. Na ulicach nastąpiła poprawa taboru miejskiego. Mieszkańcy są zadowoleni ze wprowadzenia nowych wiat autobusowych. W chwili obecnej jest sytuacja klarowna i gmina na swoim terenie odpowiada za stan techniczny wiat przystankowych. Przedtem Wydział zgłaszał awarię wiat, natomiast ekipa remontowa nie zawsze była wysyłana niezwłocznie. Nie jest tak, że wszystkie autobusy są w gestii KZK GOP. W chwili obecnej brak jest na rynku tylu autobusów, aby

zapewnić obsługę. Organizator nie może określić bardzo wysokich wymagań, wiedząc co rynek oferuje, gdyż mogłoby się okazać, że nie można obsłużyć linii autobusowej w oparciu o prawo zamówień publicznych.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż organizatorem autobusów, np. 860 i 168, które kończą bieg w Piekarach Śląskich jest KZK GOP, natomiast autobusów, np. 5 i 192, które zmierzają do Tarnowskich Gór – MZKP.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie wyjaśnił, iż pomiędzy Związkami następują rozliczenia co do obsługi linii i sprzedaży biletów.

Pan Janusz Pasternak dodał, iż miasto wpłaca stawkę do KZK GOP.

Radny Piotr Harwig zapytał, czy miasto ma wpływ na KZK GOP, aby związek wyegzekwował lepszą obsługę piekarskich linii autobusowych przez MZKP, aby po Piekarach poruszały się nowsze autobusy.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż porozumienie pomiędzy Związkami jest wieloletnie. KZK GOP nie jest właścicielem żadnego z przewoźników i obsługa linii odbywa się w trybie zamówień publicznych. MZKP jest właścicielem 100% udziałów w PKM Świerklaniec. MZKP zleca obsługę linii PKMowi. W związku z taką sytuacją PKM obsługuje linie. Z posiadanych informacji wynika, iż ze 120 autobusów ok. 30 jest lat 90, pozostałe są natomiast starsze i obsługują prócz Piekar np. Tarnowskie Góry.

Radny Aleksander Kępski zapytał o wydatki na kwotę ponad 15.000.000 zł na drogi publiczne w miastach na prawach powiatu oraz publiczne drogi gminne.

Pan Janusz Pasternak wyjaśnił, iż są to wydatki remontowe i inwestycyjne na drogach powiatowych i gminnych, co zostało dokładnie ujęte w części opisowej budżetu. Przykładowo wydatki majątkowe w rozdziale 60016 w kwocie 3.200.000 zł są m.in. przeznaczone na planowaną modernizację struktury drogowej w dzielnicy Józefka, I etap ul. Wiosenna. W rozdziale 60015 w ramach inwestycji planuje się przebudowę skrzyżowania ul. Ziętka, ul. Jana Pawła II i Konstytucji 3 Maja – drugi etap ul. Ziętka i ul. Konstytucji. Planuje się także budowę drogi wewnętrznej wraz z infrastrukturą techniczną na terenie pomiędzy DW 911, a ul. Podmiejską na kwotę 500.000 zł.

Radny Aleksander Kępski zapytał jakie prace zamierza się wykonać na skrzyżowaniu ul. Ziętka i ul. Konstytucji.

Pan Janusz Pasternak stwierdził, iż chce się wykonać sygnalizację świetlaną.

Radny Krzysztof Seweryn zapytał jakich nieruchomości planuje się zakup, określonych w dziale 700

na kwotę prawie 16.000.000 zł.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż dział 700 dot. gospodarki mieszkaniowej: rozdział 70001 Zakłady Gospodarki Mieszkaniowej – 200.000 zł – dotacja, rozdział 70005 – Gospodarka Gruntami i Nieruchomościami – 2.100.000 zł, bieżące – 600.000 zł, wydatki majątkowe, zgromadzone celem wykupu gruntów – 1.500.000 zł. W związku z powyższym zakup obejmuje 1.500.000 zł.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie dodał, iż na bieżąca trwa akcja wykupu gruntów od mieszkańców, np. w pasie drogowo – chodnikowym. Prowadzone jest postępowanie z Wojewodą, aby prawo użytkowania wieczystego, które ma gmina pomiędzy Al. Solidarności, ul. Bytomską i ul. Wyszyńskiego, zostało przekształcone w prawo własności. Na dzień dzisiejszy miasto dokonuje opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Są prowadzone negocjacje, aby gmina się uwłaszczyła i miała lepszy tytuł do obrotu nieruchomością.

Radny Krzysztof Seweryn odniósł się do działu 851. Zapytał na zakup jakiego sprzętu przeznaczona zostanie kwota 500.000 zł – wydatki inwestycyjne – przeznaczona na Szpital Miejski.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie wyjaśnił, iż ogólnie proponuje się kwotę 500.000 zł na wsparcie aparaturowe Szpitala. W chwili obecnej Dyrekcja Szpitala nie przedstawiła potrzeb w tym zakresie, ale taką kwotę zaplanowano jako pewnego rodzaju rezerwę celową na wyposażenie w sprzęt Szpitala Miejskiego. W ubiegłym tygodniu miała miejsce rozmowa z Dyrektorem Szpitala Miejskiego o sytuacji Szpitala z uwagi na utratę płynności bieżącej spowodowanej m.in. tym, iż wierzyciele wszczęli akcję egzekwowaną swoich środków i pojawiły się przejściowe problemy. Dyrektor Szpitala wystąpił z pismem o udzielenie kolejnej pożyczki w kwocie 500.000 zł. W dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie z Główną Księgową Szpitala Miejskiego. Będzie dokonywana analiza pod jakie potrzeby pożyczka mogłaby być przez gminę udzielona. Musi zostać ustanowione zabezpieczenie na tej pożyczce, czyli Szpital Miejski musi wskazać składniki majątku, który będzie zabezpieczeniem. Prawdopodobnie w miesiącu grudniu Radzie Miasta została zaproponowany projekt uchwały w powyższej sprawie. Podczas posiedzenia Rady Społecznej była również dyskutowana ocena działalności bieżącej Szpitala. Zaproponowane zostało przeprowadzenie generalnego audytu w Szpitalu Miejskim, dotyczącego nie tylko sytuacji organizacyjnej i finansowej, ale także pewnej oceny perspektywistycznej, w jakim kierunku Szpital winien się reorganizować, aby m.in. dostosować Szpital do wymaganych standardów w roku 2012. Powyższe jest niezbędne, aby dokonać dyskusji z dyrekcją zakładu, pracownikami i Radą Miasta w celu wytyczenia kierunków konkretnego działania. Prawdopodobnie w bieżącym tygodniu podpisana zostanie umowa na przeprowadzenie audytu. Ze względu na duży zakres audytu firmie potrzeba ok. 3 tygodni, aby przedstawić opracowanie nt. sytuacji Szpitala Miejskiego. Decyzje, które będzie podejmował piekarski samorząd będą rzutować na środki, które planowane są na dzień dzisiejszy. Gdyby podjęty został proces przekształcenia Szpitala i gdyby gmina utworzyła spółkę z pracownikami, przy większościowym udziale gminy wówczas zapisy np. dot. kwoty 500.000 zł dla Szpitala, będą zmodyfikowane, gdyż będą inne potrzeby finansowe,

ponieważ inny będzie podmiot prowadzący Szpital. Do półroczna miasto jest w stanie przeprowadzić wiele kwestii organizacyjnych i przekształceniowych. Występuje jedynie kwestia, aby radnym dostarczyć materiały umożliwiające ocenę sytuacji i podjęcie decyzji oraz uchwał reorganizujących piekarski Szpitalu.

Pan Piotr Harwig stwierdził, iż przeczytał pismo Dyrektora Szpitala Miejskiego Pana Michała Ekkerta złożone na ręce Przewodniczącego Rady Miasta. Przytoczył, iż „sytuacja Szpitala jest bardzo trudna, a dodatkowo nieporozumienia z ostatnich tygodni pomiędzy personelem, a dyrekcją spowodowała niepokoje kontrahentów, którzy obecnie jak najszybciej chcą wyegzekwować swoje należności”. Z pisma wynika jak gdyby pracownicy byli winni tego, że kontrahenci chcą odzyskać swoje pieniądze. „Dla mnie Pan Dyrektor jest po prostu bezczelny. Tak powiem, to jest tyle co mam do powiedzenia. Dziękuję”.

Radny Krzysztof Seweryn zapytał z jakich środków, rzeczywistych, czy wirtualnych Szpital otrzyma pieniądze po podjęciu uchwały w miesiącu grudniu.

Prezydent Miasta poinformował, iż nie operuje się pojęciami środków rzeczywistych, czy realnych. Jeżeli podjęta zostanie uchwała o udzieleniu pożyczki Szpitalowi to otrzyma on przekaz pieniężny. Nie przewiduje się zwiększenia deficytu.

Radny Tomasz Cisek zapytał skąd pochodzić będzie kwota 500.000 zł.

Prezydent Miasta stwierdził, iż nie zamknięto jeszcze roku 2008 r. i będzie się proponować pewne przesunięcia analizując wykonanie budżet. Nadwyżka która była większa o 500.000 zł będzie o tą kwotę zmniejszona.

Radny Tomasz Cisek zapytał jak w jednym roku może wystąpić deficyt i nadwyżka.

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż po zakończeniu roku budżetowego następuje zamknięcie rachunków i rozliczenie wszystkich dochodów. Deficyt pojawia się na etapie planowania budżetu. Po wykonaniu budżetu następuje zazwyczaj pewna nadwyżka.

Radny Dariusz Iskanin zapytał jak Prezydent Miasta, jako Przewodniczący Rady Społecznej Szpitala ocenia pismo Dyrektora Szpitala Miejskiego. Z posiadanych informacji wynika, iż w ubiegłym tygodniu odbyło się posiedzenie Rady Społecznej. Zapytał, czy na posiedzeniu Rady dyskutowany był temat złej sytuacji finansowej Szpitala Miejskiego

Prezydent Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż będzie protokół z ostatniego posiedzenia Rady Społecznej z którym radny będzie mógł się zapoznać. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, aby dyskusja toczyła się na temat budżetu roku 2009. Zachęcił, aby radny Dariusz Iskanin wziął udział w

posiedzeniu Rady Społecznej.

Radny Marian Muszalik poinformował, iż Komisja w miesiącu styczniu 2009 r. planuje zająć się tematem Szpitala Miejskiego.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż Prezydent Miasta nie udzielił odpowiedzi na jego pytanie. Dodał, iż radni otrzymali pismo Dyrektora Szpitala Miejskiego dot. budżetu miasta. Zwrócił się do Prezydenta Miasta o ocenę sytuacji. Nadmienił, iż nic nie wyklucza, że w styczniu Dyrektor Szpitala ponownie złoży wniosek o pożyczkę.

Radny Marian Muszalik zapytał, czy powyższe ma wpływ na budżet miasta w roku 2009.

Radny Piotr Harwig stwierdził, iż Prezydent Miasta poinformował, iż jeżeli miasto w chwili obecnej przekaże 500.000 zł Szpitalowi Miejskiemu to zmniejszy się nadwyżka 2009 r.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie stwierdził, iż jest to dobry kierunek działania. Będzie przedstawiony stosowny projekt uchwały przy podjęciu którego będzie można podyskutować o sytuacji Szpitala Miejskiego. Poinformował, iż pewne działania reorganizacyjne należy podjąć. Rozmawiano z ordynatorami Szpitala nt. przekształceń Szpitala w Spółkę. Jest pełna zgoda wszystkich ordynatorów, aby w tym kierunku pójść, jako działanie racjonalne gwarantujące dobrą sytuację w Szpitalu Miejskim i zapewnienie leczenia mieszkańcom. Sytuacja jest znana wszystkim. W porównaniu z innymi szpitalami sytuacja piekarskiego Szpitala nie jest zła. Podejmowano pewne działania reorganizacyjne np. dot. wyłączenia ze struktur Szpitala Przychodni, co przyniosło wymierne efekty. Celem przeprowadzenia audytu w Szpitalu jest podjęcie dyskusji w celu wybrania najlepszego rozwiązania dla Szpitala Miejskiego. Pewne działania będą musiały zostać podjęte w przyszłym roku. Kontrakt na dzień dzisiejszy nie wystarcza. Nie można obiecać pracownikom zaspokojenia ich kolejnych roszczeń, czy oczekiwań finansowych. Szpital musi przede wszystkim leczyć, a nie jest pod to, aby wypłacać li tylko wynagrodzenia.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż są znane wyniki referendum w Szpitalu Miejskim. Dyrektor jak i Prezydent Miasta nie przywiązują do niego uwagi. Zapytał, czy faktem jest, że przed referendum Prezydent spotkał się z pracownikami Szpitala oraz związkowcami i przekonywał ich, aby referendum się nie odbyło, albo nie w takiej formie i takim terminie.

Radny Marian Muszalik zapytał, czy powyższe ma przełożenie na budżet miasta.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż pytanie związane jest z losami Szpitala Miejskiego i jego pracowników.

Prezydent Miasta poinformował, iż jeżeli radny wskaże związek pomiędzy budżetem na 2009 r. i

sytuacją finansową Szpitala, a wynikiem referendum to odpowie na przedstawione pytanie.

Radny Dariusz Iskanin wyjaśnił, iż zadał pytanie, ponieważ Prezydent Miasta przekonuje, że przedstawiona wizja jest dobra. Stwierdził, iż z biegiem czasu ukazane zostanie, że Prezydent Miasta się myli. Zwrócił się o odpowiedź na wcześniej przedstawione pytanie.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie zwrócił się do Przewodniczącego Komisji stwierdzając, iż dyskusja z radnym Dariuszem Iskaninem nie ma sensu. Zwrócił się o pracę nad budżetem, gdyż jest to ważna sprawa. Dodał, iż nie będzie wdawał się w dyskusję polityczną z radnym Dariuszem Iskaninem, który ma swoją wizję jak szef piekarskiego PiSu.

Radny Dariusz Iskanin nadmienił, iż chce dowieść, że dyskutuje się nad finansami miasta, nad sytuacją finansową oraz nad udzieleniem kolejnej bezzwrotnej pożyczki Szpitalowi Miejskiemu, że tryb kierowania jednostką przez obecnych ludzi i przyzwolenie Prezydenta Miasta, jako Przewodniczącego Rady Społecznej Szpitala na negatywne działania w Szpitalu, co jest negatywnie odbierane przez personel, nie jest dobrym kierunkiem. Dodał, iż chciałbym mieć, przed podjęciem uchwał w sprawie udzielenia dalszej pożyczki Szpitalowi i dalszych losów Szpitala, możliwość nie tylko wyrwkowego obejrzenia sytuacji Szpitala za 2 – 3 miesiące, ale także w jakiej atmosferze i klimacie to wszystko następuje, jaka jest presja na pracowników. Ponownie zwrócił się o informacje na wcześniej zadane pytanie.

Radny Marian Muszalik stwierdził, iż być może Szpitalowi zostanie udzielona pożyczka w wysokości 500.000 zł. Zapytał w jaki sposób wcześniejsze pytania mają wpływ na budżet miasta. Dodał, iż nie jest przeciwny dyskusji nt. Szpitala Miejskiego, jednakże obecny temat dotyczy budżetu miasta.

Radny Aleksander Kępski nadmienił, iż każdy z radnych ma wolę, aby dyskutować nt. Szpitala Miejskiego, więc poświęcenie 15 min. na ten temat na dzisiejszej Komisji dla nikogo nie stanowi problemu.

Radny Marian Muszalik zauważył, iż każdy ma inną wizję dot. Szpitala Miejskiego i on sam również.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie poinformował, iż na temat Szpitala można również podyskutować w sprawach bieżących porządku posiedzenia Komisji. Jeżeli radni mają swoje koncepcje dot. rozwoju Szpitala Miejskiego to mogą je przedstawić. Do propozycji odniesie się Prezydent Miasta. Będzie również miała ją na względzie komisja audytorska, która przygotowuje opracowanie dla miasta. Podkreślił, iż nie widzi związku pomiędzy budżetem miasta roku 2009, a wynikiem referendum w Szpitalu Miejskim.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, iż pytaniem skierowanych do Prezydenta Miasta chciał poszerzyć kontekst patrzenia na projekty finansowe i inne różne działania trwające od wielu lat, kreowanie

obecnego Dyrektora jako dobrego managera, uzdrowiciela piekarskiej służby zdrowia. Prezydent Miasta działania te popiera. Coraz mniej ludzi wierzy, że prowadzone działania zakończą się dobrze dla Szpitala Miejskiego. Dodał, iż chciał zapytać: o kontekst spotkania i konsultacji z pracownikami Szpitala w sprawie przeprowadzenia referendum i czy miało miejsce spotkanie Prezydenta Miasta z przedstawicielami związków zawodowych przed referendum i czy był wpływ, aby się one nie odbyło.

Radny Jacek Kierok zawnioskował, aby zwołane zostało odrębne posiedzenie Komisji dotyczące Szpitala Miejskiego.

Prezydent Miasta Piekary Śląskie stwierdził, iż nie będzie się zniżał do poziomu dyskusji. Pan radny uwłaszcza inteligencji obecnych na posiedzeniu radnych, którzy doskonale wiedzą jaka jest sytuacja i potrafią ocenić kontekst wypowiedzi radnego Dariusza Iskanina.

Radny Tomasz Cisek dodał, iż prawdopodobnie Prezydent Miasta zmienił zdanie nt. sytuacji w Szpitalu. Usłyszał, iż struktura kosztów jest porażająca. Zapytał, czy za tą strukturę odpowiadają pracownicy, czy manager Szpitala.

Prezydent Miasta poinformował, iż służba zdrowia kieruje się pewną specyfiką i nie można łatwo planować dochodów z miesiąca na miesiąc. Struktura kosztów jest trudna i ogranicza zarządowi możliwość zaspokojenia kolejnego wzrostu wynagrodzeń. Struktura dochodów Szpitala wynika z kontraktowania świadczeń, które się zmieniają. Przychody wynikające z leczenia są zmienne i wynikające ze stawek, ilości pacjentów, przypadków i rozliczenia jednorodnych grup pacjentów wprowadzonych dopiero w październiku, czy we wrześniu z datą od 1 sierpnia, więc nastąpiła pewna realizacja, a nie jest wiadome jak na skutek nowych rozliczeń będzie wynikać przekazywanie środków do Szpitala Miejskiego. Koszty leczenia również się zmieniają. W związku z powyższym zarządzanie w Szpitalu przy tak wysokim poziomie kosztów w strukturze wynagrodzeń, które są w wydatkach przewidywalne przy nieprzewidywalnych dochodach, uniemożliwia rozwijanie Szpitala i racjonalne gospodarowanie. Nie można porównywać Szpitala Miejskiego z innymi zakładami pracy. Wiele szpitali w Polsce także ma problemy. Szpital w Piekarach Śląskich nie jest najgorszy. Jest wola wszystkich stron, w tym dyrekcji Szpitala, Prezydenta Miasta, związków zawodowych i pracowników nie zrzeszonych w związkach, aby znaleźć rozwiązanie wyjścia z obecnej sytuacji.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się, aby w Protokole z posiedzenia Komisji odnotować, iż Prezydent Miasta nie udzielił informacji na temat tego, czy spotkał się z przedstawicielami Związków Zawodowych Szpitala przed przeprowadzonym referendum. Przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji dyskutuje się o budżecie, wydatkach budżetowych i o ewentualnej możliwości udzielenia kredytu w kwocie 500.000 zł Szpitalowi Miejskiemu, który zarządzany jest przez Dyrektora, którego nie akceptują pracownicy tej jednostki.

Prezydent Miasta przypomniał, iż na ostatniej sesji Rady Miasta zostało odczytane pismo Prezydenta

Miasta. Stwierdził, iż jeżeli radny Dariusz Iskanin przeoczył treść tego pisma to winien sięgnąć do Protokołu z sesji. W piśmie tym zawarte zostało stanowisko, iż nie należy przed posiedzeniem Rady Społecznej przeprowadzać referentom, gdyż w obecnym stanie nic to nie zmieni. Nieprawdą jest, iż Prezydent Miasta wynikiem referendum się nie przejmuje. Wynik referendum traktowany jest jako sygnał ze strony załogi. Podobnie wynik traktuje Dyrektor i Rada Społeczna Szpitala Miejskiego. W referendach problemów się nie rozwiązuje. Są one sondażem i pewną oceną sytuacji. Podobne referenda były organizowane w Szpitalu w przeszłości. Służba zdrowia i wizerunek Szpitala są zbyt wrażliwe, aby robić z tego pole do rozgrywek politycznych, czy personalnych. Dodał, iż jest przeciwny tego rodzaju podejściu do rozwiązywania problemów Szpitala Miejskiego.

Radny Marian Muszalik odczytał wniosek radnego Jacka Kieroka: „proszę Pana Przewodniczącego o zwołanie dodatkowego spotkania dotyczącego spraw bieżących sytuacji Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich, zgodnie z harmonogramem w miesiącu styczniu 2009 r.”.

Radny Krzysztof Seweryn poinformował, iż 16 grudnia odbędzie się posiedzenie Komisji ds. Społecznych poświęcone analizie działalności bieżącej Szpitala. Stwierdził, iż odczytany wniosek jest bezzasadny, a przedstawione zaproszenie może objąć wszystkich, którzy będą chętni do uczestnictwa w posiedzeniu Komisji ds. Społecznych.

Radny Jacek Kierok wycofał złożony wniosek.

Radny Marian Muszalik stwierdził, iż temat Szpitala jest bardzo ważny i nic nie stoi na przeszkodzie, aby członkowie Komisji Budżetowo – Gospodarczej brali udział w posiedzeniu Komisji ds. Społecznych w dniu 16 grudnia br. poświęconemu Szpitalowi Miejskiemu. Dodał, iż Dyrektor Szpitala Miejskiego zwrócił się o pożyczkę w wysokości 500.000 zł. Zapytał w którym miejscu w uchwale budżetowej może dokonać zapisu minus 500.000 zł.

Skarbnik Miasta poinformował, iż powyższą kwotę należy odjąć w rozchodach.

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż o ok. 500.000 zł będzie mniejsza nadwyżka.

Skarbnik Miasta dodał, iż pożyczka ma zostać udzielona w roku bieżącym i będzie miała wpływ na tegoroczny budżet.

Radny Dariusz Iskanin nadmienił, iż podczas posiedzenia Komisji uzyskał informację, iż w roku bieżącym saldo budżetu będzie wynosić – 41.000.000 zł. W chwili obecnej mówi się, że będzie mniejsza nadwyżka.

Skarbnik Miasta przypomniał, iż radny pytał o zadłużenie na koniec 2008 roku, a nie wynik finansowy.

Radny Marian Muszalik stwierdził, iż rozumie, że udzielenie ewentualnej pożyczki Szpitalowi nie ma przełożenia na budżet roku 2009.

Prezydent Miasta poinformował, iż planuje się na dzień dzisiejszy, że przy projekcie uchwały w sprawie udzielenia pożyczki wskaże się źródło jej pokrycia z budżetu miasta roku 2008. Nie będą to środki przepisane na zadania, gdyż nie zostały by one wykonane. Po przeanalizowaniu wykonania w działach będą podjęte próby zbilansowania, aby uzyskać 500.000 zł. Będzie to wskazane jako źródło przekazania pożyczki. Mając powyższe na względzie zweryfikowana zostanie nadwyżka roku 2008 przyjęta do budżetu roku 2009. Należy mieć świadomość, iż nikt na etapie projektowania budżetu w miesiącu listopadzie nie wie ile wynosić będzie nadwyżka. Określa się to szacunkowo. Nadwyżka jest natomiast weryfikowana po zamknięciu bilansowym roku 2008. Podobnie będzie w roku przyszłym. Jednakże praktycznie nadwyżka niezależnie ile będzie ona wynosić zostanie pomniejszona o kwotę 500.000 zł.

Radny Marian Muszalik zwrócił się o zdefiniowanie pojęcia nadwyżki.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, iż nadwyżka budżetowa występuje w momencie, gdy dochody przewyższają wydatki danego roku.

Radny Aleksander Kępski stwierdził, iż w chwili kiedy nie ma pełnego wykonania budżetu nie można stwierdzić i nie jest wiadomym z czego kwota 500.000 zł zostanie pokryta. W chwili obecnej kiedy do zakończenia roku 2008 zostało 3 tygodnie brak jest informacji w jakim miejscu budżet nie został wykonany.

Prezydent Miasta poinformował, iż przy planowaniu budżetu na rok kolejny zakłada się jakąś kwotę nadwyżki. Nadwyżka zawsze występuje, po rozliczeniu roku poprzedniego, co się odbywa odrębną procedurą, postępowaniem księgowym. Obecnie w miesiącu grudniu jest możliwość zweryfikowania pewnych wydatków, które nie zostaną już zrealizowane w 100%. Po analizie budżetu roku bieżącego podejmie się próby wskazania z których działów jakich przesunięć dokonać, aby zbierać kwotę 500.000 zł. Najprościej było zaciągnąć kredyt i stwierdzić, że jest to źródło sfinansowania pożyczki. Nie chce się jednak tego uczynić. Jeżeli z różnych działów dokona się przesunięć i zbierze się kwotę 500.000 zł to będzie miało to wpływ na budżet roku 2009 w rozumieniu zmniejszenia nadwyżki o kwotę 500.000 zł.

Radny Krzysztof Seweryn poinformował, iż czuje pełną satysfakcję, że swoich poprzednich wypowiedzi, gdyż do radnych dociera kwestia konstrukcji budżetu, nadwyżki oraz wirtualnych i rzeczywistych pieniędzy. Dodał, iż zapis budżetowy w którym pojawia się pozycja wynagrodzenia oznacz automatycznie porównanie nakładów w latach poprzednich i założeń co chce się zrobić w roku przyszłym. Jeżeli są różnice pomiędzy nakładami lat poprzednich i projektem to można domniemywać, że albo chce się podnieść pensje pracownikom, albo zwiększyć ilość osób zatrudnionych. Zapytał o

sposób wynagradzania pracowników jednostek organizacyjnych, gdzie obowiązuje system punktowy. Przypomniał, iż o wysokości punktu decyduje Rada Miasta. Środki na wynagrodzenia w budżecie są zwiększone. Zapytał, czy planuje się zwiększyć wartość punktów oraz kiedy to nastąpi. Ponadto zapytał o dział 85201 – Dom Dziecka, gdzie nastąpił znaczny wzrost w pozycji wynagrodzenia oraz świetlice szkolne, czy zmienia się uposażenie, czy ilość zatrudnionych.

Pan Janusz Pasternak wyjaśnił, iż na sprawę wynagrodzeń składa się kwestia przyjmowania nowych pracowników, albo jednostkowego wynagrodzenia pracowników. W rozdziale 85201 – Dom Dziecka chodzi zarówno o jedną jak i drugą sytuację. Dyrektor Domu Dziecka planuje zatrudnienie dwóch dodatkowych pracowników celem zorganizowania opieki nad dodatkowym mieszkaniem, które uruchamia Dom Dziecka. Część pracowników zatrudnionych jest na podstawie Karty Nauczycielka i ustawowo przysługuje im podwyżka planowana na rok przyszły. Świetlicami szkolnym również opiekują się nauczyciele, dlatego także będzie im od nowego roku przysługiwała podwyżka wysokości 5% od miesiąca stycznia i kolejnych 5% od miesiąca września.

Radny Krzysztof Seweryn poinformował, iż przełożenie budżetu na dyskusję to nie rozmowa o wirtualnych pieniądzach. W momencie, kiedy Rada Miasta zatwierdza budżet, przyjmuje również plany dla poszczególnych działów i poszczególnych jednostek organizacyjnych. Zwrócił się o pełną odpowiedzialność podejmowanych decyzji, gdyż za poszczególnymi kwotami może kryć się zmiana struktury organizacyjnej, np. powstanie nowego działu, czy przyjęcie nowych osób.

Pan Janusz Pasternak stwierdził, iż jest pełna odpowiedzialność. Omawiana kwestia była sprawdzana wraz ze Skarbnikiem Miasta i służbami finansowymi oraz Zakładem Ekonomiczno – Finansowej Obsługi Placówek Oświatowych w kwestii oświaty.

Pan Krzysztof Seweryn dodał, iż w swojej wypowiedzi chodziło mu o wymienione jednostki oraz o jednostki, których wynagrodzenia zawarte są w budżecie.

Radny Krzysztof Przybylski odniósł się do działu 852 pozycja 85202 – Domy Pomocy Społecznej. Zapytał, czy określone wydatki majątkowe przeznaczone są na remont DPS.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż środki przeznaczone są na remonty i prace budowlane mające na celu dostosowanie w czasie standardów, które DPS będzie musiał spełniać.

Radny Krzysztof Przybylski zapytał, czy nie przeznaczono na powyższy cel zbyt małej kwoty.

Pan Janusz Pasternak stwierdził, iż planowana kwota na najbliższy czas gwarantuje funkcjonowanie DPS i pozwoli w czasie spełnić standardy. Dyrektor DPS jest w posiadaniu kosztorysów i planu remontów, nie tylko na rok 2009, ale i lata następne. Wydaje się, iż przeznaczona kwota gwarantuje właściwe rozplanowanie zadań w celu uzyskania odpowiednich standardów.

Radny Marian Muszalik zapytał, czy wykonany zostanie remont łazienek, klatek schodowych i instalacji w Domu Pomocy Społecznej, który planowała Pani Dyrektor.

Pan Janusz Pasternak stwierdził, iż powyższe remonty są planowane, natomiast remont instalacji wykonany był prawdopodobnie w roku bieżącym.

Radny Krzysztof Seweryn odniósł się do wydatków inwestycyjnych Liceum Ogólnokształcącego. Zapytał, czy w powyższych wydatkach została uwzględniona propozycja zabudowy piłko chwyków na boisku.

Pan Janusz Pasternak wyjaśnił, iż projekt i koszty przewidziane w budżecie nie przewidują zabudowania piłko chwyków.

Radny Krzysztof Seweryn nadmienił, iż młodzież powinna mieć możliwość korzystania z boiska. Zapytał, czy projekt dotacji finansowej dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w roku bieżącym przewiduje wdrożenie programu naprawczego.

Prezydent Miasta poinformował, że pewne działania proponowane i podjęte przez Dyrektora MBP są w projekcie uwzględnione, aczkolwiek nie wszystkie. Przypomniał, iż informował Radę Miasta, że opracowana jest strategia rozwoju czytelnictwa w Piekarach Śląskich. Informowano, iż Pani Dyrektor jest do dyspozycji Komisji. Sugerowano Komisji ds. Społecznych, aby temat podjęła, jednakże brak jest reakcji ze strony radnych. Zakres proponowanej reorganizacji w najbliższych latach jest dużo szeroki i wnioskowany przez Panią Dyrektor budżet nie uwzględnia wszystkich kwestii.

Radny Krzysztof Seweryn dodał, iż jednostki dla których działalności przychody nie mają znaczącego wpływu są policzalne w prawie 99%. Sprawy wynagrodzenia, bieżących wydatków, czy wydatków majątkowych są ściśle przewidywalne i policzalne. Stąd wydaje się, że dotacja na działania miękkie jest ściśle określona i policzalna.

W dziale 926 – zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu – wydatki bieżące wynoszą 430400 zł. Na posiedzeniu Komisji ds. Społecznych uzyskano informację, iż kwota 320000 zł przeznaczona jest na dotacje dla stowarzyszeń, kwota 100.000 zł na stypendia, a kwota 10.400 zł na sport szkolny. Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń obejmuje kwotę 18.700 zł, czyli przekraczają kwotę 10.000 zł. Zwrócił się o wyjaśnienie powyższego.

Pan Janusz Pasternak wyjaśnił, iż w kwocie 18.700 zł w rozdziale 92605 znajduje się także część zadań realizowanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji.

Radny Krzysztof Seweryn poinformował, iż złożył Prezydentowi Miasta wniosek o rozważenie możliwości znalezienia, podobnie jak w latach ubiegłych, kwoty wysokości 40.000 zł z

przeznaczeniem na organizowanie imprez sportowo – rekreacyjnych. Wydzielenie tejże kwoty pozwoli wszystkim podmiotom, które organizują zawody różnego szczebla na terenie miasta zwracać się o pomoc w organizacji imprez.

Następnie zwrócił uwagę na problem inwestycji sportowych, szczególnie dot. bazy i jej wykorzystania. Poinformował, iż uważa, że miasto nie jest w stanie stworzyć bazy sportowej dla każdej placówki oświatowej. Stworzenie bazy, która kumulowała by uczniów poszczególnych szkół, powoduje, że większa ilość młodzieży może korzystać z bazy mając do niej lepszy dostęp, niż ma to miejsce na zamkniętych obiektach szkolnych. Stąd zaproponował rozważenie możliwości odstąpienia od dalszej modernizacji, czy rozbudowy bazy szkolnej Miejskiego Gimnazjum Nr 1. Poinformował, iż wie jak boiska są wykorzystywane. Bolączką Osiedla Wieczorka i Piekar jest brak pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej o sztucznej nawierzchni. Brakuje boiska, które pozwoliłoby się realizować nawet patologicznym środowiskom. Młodzież z Osiedla Wieczorka pyta kiedy będzie można pograć w piłkę nożną. W dalszej kolejności zawnioskował o odstąpienie od realizacji zadania dalszej rozbudowy bazy sportowej Miejskiego Gimnazjum Nr 1, a przeznaczenia planowanych środków na nowe zadanie inwestycyjne „Budowę boiska pełnowymiarowego do piłki nożnej o nawierzchni sztucznej na terenie MOSiRu, ul. Olimpijska 3”.

Radny Piotr Harwig stwierdził, iż czym jest więcej obiektów sportowych tym jest lepiej, natomiast jest pewien projekt budowy bazy sportowej przy Gimnazjum Nr 1. W tym projekcie są środki zewnętrzne. Nie jest wiadomym, czy ściąganie środków z powyższego projektu jest zasadne. Pozostaje również do rozważenia kwestia zarządzania obiektami sportowymi. Jeżeli nie zamknie się bramy wokół Gimnazjum to do godz. 21.30 – 22.00 można na boisku grać. Jeżeli Dyrektor MOSiRu nie zamknie Ośrodka to będzie można uprawiać sport. Jest tylko kwestia, aby wydelegować osobę odpowiedzialną za młodzież znajdującą się na boisku.

Radny Krzysztof Seweryn zapytał jaką wysokość środków zewnętrznych miasto otrzymało na realizację zadania. Na terenie miasta jest dość dużo placówek oświatowych i miasto nie jest w stanie przeprowadzić we wszystkich modernizacji bazy sportowej.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż miasto wystąpiło o środki do Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Śląskiego

Radny Tomasz Cisek stwierdził, iż z posiadanych informacji wynika, że konkurs w Urzędzie Marszałkowskim został rozstrzygnięty. Pojawiła się lista rankingowa.

Pan Janusz Pasternak dodał, iż wniosek jest po ocenie formalnej, a przed oceną merytoryczną.

Radny Tomasz Cisek nadmienił, iż pojawiła się lista rankingowa i wniosek przeszedł ocenę merytoryczną

Pan Janusz Pasternak stwierdził, iż informacja zostanie sprawdzona, jednakże z danych piątkowych wynika, iż wartość wszystkich wniosków 16-krotnie przekracza przewidziane środki.

Radny Tomasz Cisek poinformował, iż wniosek złożono, aby otrzymać środki. Kiedy zadanie rozbudowy bazy sportowej zostanie zdjęte, a środki się otrzyma to w trakcie roku będzie konieczność zmiany budżetu.

Prezydent Miasta stwierdził, iż od kilku lat funkcjonuje koncepcja modernizacji bazy sportowej w szkołach. Środków jest mało, a w każdej dzielnicy byłoby potrzebne boisko ze sztuczną nawierzchnią. Jest intencja Rządu, aby wspierać budowę boisk piłkarskich. Należy mieć nadzieję, iż pojawią się dodatkowe środki, że pieniądze oferowane w Programie „Orlik” zostaną zwiększone. Wniosek radnego traktowany jest jako głos w dyskusji. Na przestrzeni lat dyskutowana jest również kwestia w jaki sposób dyrektorzy placówek udostępniają szerszemu gronu chętnych bazę sportową. Zostanie przygotowany materiał na ten temat. Sprawy te pozostają w gestii dyrektora, czy chce udostępniać bazę i pozyskiwać środki, czy jest w stanie podjąć ryzyko związane z zabezpieczeniem obiektów i ich kontrolą i nadzorem.

Urząd Marszałkowski co roku organizuje konkursy związane z rozwojem bazy sportowej. Składane przez miasto wnioski nie zawsze są uznawane. Mając powyższe na względzie oraz duże potrzeby środowiskowe trzeba szukać źródeł sfinansowania konkretnych projektów.

Radny Tomasz Cisek zapytał, czy jeżeli zgłoszony przez radnego Krzysztofa Seweryna zostanie przegłosowany i okaże się, że złożony przez miasto wniosek otrzyma pozytywną opinię merytoryczną i uzyska dofinansowanie to miasto będzie musiało swój wkład gdzieś znaleźć.

Prezydent Miasta poinformował, iż jeżeli Komisja przegłosuje wniosek to zostanie on przeanalizowany w kontekście argumentów podnoszonych przez radnego Tomasza Ciska i możliwości budżetu, gdyż praktycznie w każdym wniosku, zgodnie z procedurami, powinno być wskazane źródło pokrycia w budżecie. Radny Krzysztof Seweryn wnioskuje o inną lokalizację obiektu sportowego, a źródłem inwestycji mają być środki planowane na rozwój bazy sportowej przy Miejskim Gimnazjum Nr 1. Wniosek pod tym względem jest kompletny. Pozostaje również kwestia kalkulacji kosztów i ceny. Przy Gimnazjum Nr 1 nie było planowane boisko pełnowymiarowe.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, iż myśli o pełnowymiarowym boisku do piłki nożnej. Idealnym boiskiem byłoby boisko o wymiarach 110 m x 70 m. Jest to boisko, które nie wymaga, aby grało 11 zawodników na 11 zawodników, gdyż można również grać na boisku po jego szerokości

Radny Piotr Harwig zapytał dlaczego na boisku zlokalizowanym na terenie MOSiRu nie można grać cały czas np. po dokonaniu opłaty.

Radny Krzysztof Seweryn wyjaśnił, iż boisko trawiaste na MOSiRze nie posiada oświetlenia

Radny Marian Muszalik odczytał i poddał pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Seweryna.

Wniosek został odrzucony (2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”).

Radny Aleksander Kępski zapytał o kwotę 133.000 zł w dziale 801 – dowożenie uczniów do szkół.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż kwota przeznaczona jest na dowóz uczniów niepełnosprawnych do placówek oświatowych, np. do Radzionkowa, oraz na indywidualne umowy z rodzicami, którzy dowożą niepełnosprawne dzieci do szkół.

Radny Krzysztof Przybylski zapytał, czy wskazana kwota obejmuje również bilety dla dzieci dojeżdżających do szkół w innych dzielnicach.

Pan Janusz Pasternak wyjaśnił, iż jeżeli dojazd do szkoły wynosi ponad 3 km to miasto dopłaca do biletu.

Radny Dariusz Iskanin zapytał czy w dziale 851 – Szpitale ogóle, kwotę 500.000 zł można było przeznaczyć również np. na wynagrodzenia, czy wydatki bieżące.

Pan Janusz Pasternak poinformował, iż należy mieć na względzie szerszą politykę prowadzoną odnośnie Szpitala Miejskiego. Mając na uwadze konieczne zakupy w Szpitalu zaplanowano w przyszłym roku zakup sprzętu medycznego. Gdyby wskazana kwota została przekazana na inny cel to sprzętu by nie zakupiono.

Radny Dariusz Iskanin zapytał, czy jest możliwość formalna, aby zaplanowaną kwotę przeznaczyć na inny cel, np. wydatki bieżące, wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń.

Prezydent Miasta wyjaśnił, iż nie ma takiej możliwości. Ustawa o zakładach opieki zdrowotnej definiuje na co organ założycielski może SP ZOZowi przekazywać pieniądze, np. na remonty i inwestycje.

Radny Dariusz Iskanin zapytał, czy w związku z powyższym planowana pożyczka, która ma zostać udzielona Szpitalowi Miejskiemu jest zgodna z ustawą o finansach publicznych.

Prezydent Miasta poinformował, iż pożyczka jest zgodna z przepisami obowiązującymi w kraju.

Na tym zakończono analizę budżetu miasta na 2009 r.

Ad. 2.

Ustosunkowanie się do ewentualnych wniosków dot. zmiany w projekcie budżetu miasta na 2009 r. przedstawionych przez Komisję ds. Społecznych.

Przewodniczący Komisji odczytał pozytywną opinię Komisji ds. Społecznych do budżet miasta na 2009 r. wraz z projektem uchwały w tej sprawie i autopoprawką do projekt budżetu na 2009 r. (załącznik nr 3 do Protokołu).

Ad. 3.

Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2009 r.

Projekt uchwały w sprawie budżetu miasta na 2009 r. został zaopiniowany pozytywnie (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”).

Następnie Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w celu przygotowania projektu opinii Komisji do projektu budżetu miasta na rok 2009 r. wraz z projektem uchwały w tej sprawie i wniesionymi autopoprawkami przez Prezydenta Miasta Piekary Śląskie.

Po przerwie wznowiono posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji odczytał projekt opinii Komisji Budżetowo – Gospodarczej do projektu budżetu miasta na rok 2009 r. wraz z projektem uchwały w tej sprawie i wniesionymi autopoprawkami przez Prezydenta Miasta Piekary Śląskie (załącznik nr 4 do protokołu).

Radni nie wnieśli uwag do przytoczonej opinii.

Opinia została przyjęta (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”).

Ad. 4.

Uchwalenie planu pracy Komisji na 2009 rok.

Przewodniczący Komisji poinformował, iż radni otrzymali projekt planu pracy Komisji.

Radni nie wnieśli uwag do proponowanego planu pracy Komisji na rok 2009.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt Uchwały Nr 5/08 Komisji Budżetowo – Gospodarczej z dnia 8 grudnia 2008 r. w sprawie planu pracy Komisji Budżetowo – Gospodarczej na rok 2009.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”) i stanowi załącznik nr 5 do Protokołu).

Ad. 5.

Sprawy bieżące.

Radny Marian Muszalik poinformował, iż do Komisji wpłynęły następujące pisma:

- Pismo Dyrektora Szpitala Miejskiego skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie udzielenia pożyczki w wysokości 500.000 zł (załącznik nr 6 do Protokołu),
- Pismo Starosty Tarnogórskiego dot. organizowanej konferencji „Bezpieczne wspólnoty. Od aplikacji do certyfikacji”,
- Pismo Pani Dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. Janusza Korczaka dot. wyrażenia zgody na przeprowadzenie naboru w sesji zimowej na I semestr 1 klasy Liceum Uzupełniającego Dla Dorosłych.
- Korespondencja pomiędzy Prezydentem Miasta Piekary Śląskie i Posłem Na Sejm RP Panem Jerzym Polackiem.

Radni nie wnieśli dalszych spraw pod obrady Komisji

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokół sporządził:

Marek Markefka

Przewodniczący
Komisji Budżetowo – Gospodarczej

Marian Muszalik