

**Protokół Nr XXX/08**  
**z sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich**  
**z dnia 27 listopada 2008 r.**

Sesja Rady Miasta odbyła się w Ośrodku Kultury „Andaluzja” w Piekarach Śląskich przy ul. Oświęcimskiej 45 w godz. od 11.10 do godz. 16.50.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza poinformował, iż na ogólną liczbę 23 radnych na sesji obecnych jest 22 radnych.

Na podstawie listy obecności stwierdzono prawomocność obrad.

Listy obecności radnych i zaproszonych gości stanowią załączniki do protokołu nr 1,2,3.

Otwarcia obrad sesji Rady Miasta dokonał Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza witając wszystkich radnych oraz zgromadzonych gości.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad sesji, który radni otrzymali przed sesją:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wręczenie medali za zasługi dla obronności kraju.
3. Przyjęcie Protokołu z obrad XXIX sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich.
4. Informacja Prezydenta Miasta z działalności Urzędu Miasta za okres międzysesyjny.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał.
6. Interpelacje, wnioski i wolne głosy radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza, na wniosek Komisji ds. Społecznych, wniósł o dodatkowe rozpatrzenie w punkcie 5 projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/325/08/ Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 30 października 2008r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/185/04 rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 27 maja 2004r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poddał wniosek pod głosowanie.

Wniosek został przez Radę przyjęty bezwzględną większością głosów.

Z kolei Wiceprzewodniczący Rady Miasta przedstawił II wniosek Komisji ds. Społecznych, dot. rozpatrzenia na dzisiejszej sesji Rady Miasta projektu uchwały w sprawie powołania Komisji doraźnej ds. Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jerzy Krauza poddał wniosek pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący Jerzy Krauza zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy mają uwagi do porządku obrad sesji.

Radny Dariusz Iskanin złożył wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad sesji następujących projektów uchwał:

1. Projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.
2. Projekt uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.
3. Projekt uchwały w sprawie odwołania pana Jerzego Krauza z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

4. Projekt uchwały w sprawie odwołania pana Marka Szewczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.
5. Projekt uchwały w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.
6. Projekt uchwały w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Radny Dariusz Iskanin zaproponował następujący porządek obrad XXX sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.
  - a) przyjęcie regulaminu dla odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich
  - b) wybór komisji skrutacyjnej,
  - c) przeprowadzenie głosowania.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich
  - a) przyjęcie regulaminu dla wyboru Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich,
  - b) wybór komisji skrutacyjnej,
  - c) zgłaszanie kandydatów,
  - d) przeprowadzenie głosowania.
4. Wręczenie medali za zasługi dla obronności kraju.
5. Przyjęcie Protokołu z obrad XXIX sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich.
6. Informacja Prezydenta Miasta z działalności Urzędu Miasta za okres międzysesyjny.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał:
  - 1) w sprawie odwołania pana Jerzego Krauzy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich
    - a) przyjęcie regulaminu dla odwołania pana Jerzego Krauzy z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich,
    - b) wybór komisji skrutacyjnej,
    - c) przeprowadzenie głosowania.
  - 2) w sprawie odwołania pana Marka Szewczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich:
    - a) przyjęcie regulaminu dla odwołania pana Marka Szewczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich,
    - b) wybór komisji skrutacyjnej,

c) przeprowadzenie głosowania.

3) w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich:

a) przyjęcie regulaminu dla wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich,

b) wybór komisji skrutacyjnej,

c) zgłaszanie kandydatów,

d) przeprowadzenie głosowania.

4) w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich:

a) przyjęcie regulaminu dla wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich,

b) wybór komisji skrutacyjnej,

c) zgłaszanie kandydatów,

d) przeprowadzenie głosowania.

5) w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Piekary Śląskie z organizacjami pozarządowymi w roku 2009”.

6) w sprawie przystąpienia do prac nad koncepcją programu zachowania zabytków techniki w Piekarach Śląskich, jako gminy górniczej, związanej z historią i tradycjami górnictwa, eksploatacji węgla oraz rud żelaznych.

7) w sprawie zmiany nazwy Miejskiego Przedszkola nr 5 w Piekarach Śląskich przy ul. Alojzjanów 5.

8) w sprawie zmian budżetu miasta w 2008 roku.

9) w sprawie rozpatrzenia odwołania pana Piotra Pyki od nieprzyznania córce Sandrze Pyka stypendium dla uczniów i studentów osiągających wysokie wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej.

10) w sprawie rozpatrzenia odwołania pana Łukasza Macha od nieprzyznania stypendium dla uczniów i studentów osiągających wysokie wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej.

11) w sprawie rozpatrzenia odwołania pana Dawida Ceglarka od nieprzyznania stypendium dla uczniów i studentów osiągających wysokie wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej.

12) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/325/08/ Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 30 października 2008r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/185/04 rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 27 maja 2004r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta.

13) w sprawie powołania Komisji doraźnej ds. Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich.

8. Interpelacje, wnioski i wolne głosy radnych.

Radny Dariusz Iskanin złożył na ręce Wiceprzewodniczącego Jerzego Krauzy zgłoszony wniosek oraz oryginały projektów uchwał (załącznik nr 4 do protokołu).

Radny Krzysztof Seweryn zgłosił wniosek formalny o przerwę w posiedzeniu, by radni mogli zapoznać się z materiałami.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza ogłosił przerwę.

Radny Dariusz Iskanin złożył wniosek formalny o głosowanie nad niezwoływaniem przerwy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jerzy Krauza poddał pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Seweryna o przerwę w posiedzeniu: 12 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, radny Jerzy Krauza zarządził reasumpcję głosowania ze względu na niezgodną liczbę głosów. Przeprowadził ponowne głosowanie: 11 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”.

Radny Dariusz Iskanin wycofał złożony wniosek.

Radny Krzysztof Seweryn zauważył, że zrobiła się patowa sytuacja, poinformował, że podpowiadał, by radny Iskanin nie składał swojego wniosku.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił uwagę, że radny nie prowadzi obrad, poprosił Wiceprzewodniczącego o dalsze prowadzenie obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Marek Szewczyk zgłosił wniosek o to, by głosowanie nad wnioskiem radnego Dariusza Iskanina było jawne imienne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza poddał wniosek radnego Marka Szewczyka pod głosowanie.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się z zapytaniem, nad którym wnioskiem będzie głosowała Rada Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza poinformował, że Rada Miasta będzie głosowała nad wnioskiem o głosowanie jawne imienne nad wnioskiem radnego Dariusza Iskanina.

Radny Dariusz Iskanin zauważył, że ten wniosek był wycofany.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Marek Szewczyk poinformował, że ma na myśli 1. wniosek radnego Dariusza Iskanina dot. zmiany porządku obrad sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza wniósł pod głosowanie wniosek radnego Dariusza Iskanina o zmianę porządku obrad.

Radny Krzysztof Seweryn zwrócił uwagę, że jeżeli padł wniosek należy zgodnie z procedurą najpierw przegłosować wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Marek Szewczyk zwrócił uwagę, że jako pierwszy powinien być przegłosowany jego wniosek.

Radny Dariusz Iskanin przypomniał, że dzisiejsze obrady prowadzi Wiceprzewodniczący Jerzy Krauza, który już wniósł pod głosowanie jego 1. wniosek o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji.

Radny Tomasz Cisek zwrócił uwagę na to, że został już pewien wniosek przegłosowany. Jest prowadzący obrady, jeżeli się komuś nie podobna przewodniczący obrad, to należy złożyć wniosek o zmianę prowadzącego obrady.

Radny Krzysztof Seweryn przypomniał, że złożył wniosek o przestrzeganie procedury, rozpoczęło się głosowanie, ono nie jest zakończone i radny uważa, że przed tym głosowaniem należy przegłosować wniosek Wiceprzewodniczącego Marka Szewczyka, bo jest to zgodne ze statutem i zasadą obrad.

Radny Aleksander Kępski poprosił o zabranie głosu i udzielenie opinii przez radcę prawnego.

Radca prawny mec. Dariusz Michalski poinformował, że dziwi fakt głosowania nad ogłoszeniem przez Przewodniczącego przerwy, jest to jego uprawnienie.

Radny Aleksander Kępski zauważył, że padł wniosek imienny, który został przegłosowany, wniosek formalny, natomiast w żadnym punkcie statutu ani uchwały o samorządzie nie ma mowy, że przewodniczący może zarządzać przerwę.

Mecenas Dariusz Michalski stwierdził, że to jest uprawnienie przewodniczącego obrad.

Radny Dariusz Iskanin poprosił o wskazanie podstawy prawnej, która daje uprawnienie przewodniczącemu obrad ogłaszanie przerwy.

Radny Tomasz Wesołowski stwierdził, że Rada rozpoczęła głosowanie ogłoszone przez radnego Jerzego Krauzę, dlatego należy je zakończyć, jeżeli radni mają wątpliwości, czy głosowanie się rozpoczęło, to można to sprawdzić w zapisie, po zakończeniu tego głosowania możemy ewentualne wnioski co do prowadzenia obrad rozpatrzyć.

Radny Krzysztof Seweryn poprosił o wykładnię prawną, bo głosowanie, które rozpoczęło się, a nie jest zakończone może być w każdej chwili przerwane z powodu nieprzestrzegania procedury. Radny uważa, że najpierw należy przegłosować wniosek pana Wiceprzewodniczącego, a później przystąpić do dalszego procesowania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Marek Szewczyk zgodził się z radnym Krzysztofem Sewerynem, że najpierw musi być przegłosowany jego wniosek, a później wniosek radnego Dariusza Iskanina dot. zmian w porządku obrad. Tak, zdaniem radnego nakazuje logika. Radny zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego.

Radca prawny mec. Dariusz Michalski stwierdził, że zgadza się z wypowiedzią Wiceprzewodniczącego Marka Szewczyka.

Radny Ireneusz Komoszyński poprosił, by nie komplikować sytuacji, pan mecenas już stracił kontakt z radnymi pytając, czy wniosek radnego Marka Szewczyka głosowaliśmy już, czy nie. Radny stwierdził, że przewodniczący prowadzący dzisiejsze obrady powinien przyznać się do tego, że nie rozpatrzył wcześniej wniosku, który również zdaniem radnego powinien być rozpatrzony, a później przystąpić do głosowania, wg procedury, którą przegłosujemy lub nie. Radny zaapelował, by Rada przystąpiła do pracy, nie trzeba teraz szukać różnych kombinacji, które nie są nikomu potrzebne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Marka Szewczyka, zwracając się o powtórzenie wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Marek Szewczyk przypomniał treść wniosku, w którym zwraca się o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego nad wnioskiem radnego Dariusza Iskanina, dot. zmian porządku obrad dzisiejszej sesji i zmian w składzie Rady Miasta.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania. Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza poinformował, wniosek nie uzyskał większości: 11 głosów „za”, 11 głosów wstrzymujących.

Z kolei Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza poddał pod głosowanie wniosek radnego Dariusza Iskanina. Wniosek został przez Radę przyjęty: 12 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza ogłosił 10.minutową przerwę.

Radny Dariusz Iskanin zgłosił wniosek formalny o niezgłaszanie przerwy. Radni nie wiedzą w jakim to jest celu, ani ustawa o samorządzie, ani nasz Statut nie uprawnia przewodniczącego do ogłaszania przerwy. Radny poprosił o przegłosowanie wniosku o niezwoływanie przerwy.

W związku z powyższym radny Henryk Pryk zwrócił się o informację, kto w czasie obrad naszej Rady ma prawo zgłosić przerwę.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, że wniosek o przerwę może zgłosić radny, a Rada głosuje wniosek, chyba, że wniosek zostaje przyjęty przez aklamację.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza poprosił o wyjaśnienie radcę prawnego.

Mecenas Dariusz Michalski poinformował, że obowiązuje Statut, ale zwyczajowo jest przyjęte, że Statut nie może określać wszystkich czynności, które mogą się zdarzyć i zaistnieć na sesji. Zgodnie z § 5 Statutu do zadań przewodniczącego należy prowadzenie sesji, to on jest gospodarzem tej sesji, prowadzi ją w ramach posiadanych uprawnień. Do chwili obecnej, podczas posiedzeń tej Rady nie zdarzyło się jeszcze, by kiedykolwiek padały wnioski formalne o odebranie przewodniczącemu uprawnienia do przerwy.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, że nie chciałby słuchać wywodów prawnika, który „myśli, wydaje mu się”. Poprosił o wskazanie podstawy prawnej, dlaczego nie można zgłosić i przegłosować wniosku o to, by nie zwoływać w tej chwili przerwy. Jeżeli nie ma takiej podstawy prawnej, to należy przegłosować wniosek.

Mecenas Dariusz Michalski stwierdził, że taką podstawą prawną jest § 5 Statutu, wskazujący, że przewodniczący Rady prowadzi sesję.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, że przewodniczący prowadzi sesję, ale radni zwrócili się o informację na temat przerw w obradach. Przede wszystkim do zadań przewodniczącego należy poddawać pod głosowanie wnioski radnych, a został zgłoszony wniosek o niezwoływanie przerwy.

Wiceprzewodniczący Rady radny Jerzy Krauza ponownie ogłosił 10. minutową przerwę.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem, co stoi na przeszkodzie, by obecnie przegłosować wniosek formalny, zgodnie z naszym Statutem.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się z zapytaniem, kto obecnie prowadzi obrady, gdyż był złożony wniosek o niezwoływanie przerwy, a prowadzący obrady Wiceprzewodniczący opuścił salę obrad, drugi Wiceprzewodniczący również wychodzi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza wznowił obrady Rady Miasta.

## **2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.**

Regulamin dla odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich radni otrzymali przed sesją.

Do przedstawionego Regulaminu radni nie wnieśli uwag i prowadzący obrady wniósł pod głosowanie Regulamin dla odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Regulamin został przez Radę przyjęty: 15 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Regulamin stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Z kolei Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza wniósł o powołanie Komisji skrutacyjnej.

Do składu Komisji skrutacyjnej zgłoszeni zostali następujący radni:

1. radny Piotr Harwig – zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina
2. radny Ireneusz Komoszyński - zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina
3. radny Krzysztof Seweryn – zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina

Radny Krzysztof Seweryn nie wyraził zgody na udział w pracach Komisji skrutacyjnej, gdyż, jak stwierdził, jeśli rzeczywiście dojdzie do nowych wyborów, to jego aspiracje są duże i chciałby kandydować do stanowiska Przewodniczącego Rady Miasta.

Dziękując za zaufanie, radny Krzysztof Seweryn zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Iskanina do pracy w Komisji.

Radny Dariusz Iskanin nie wyraził zgody na udział w pracach komisji, jednocześnie zgłosił kandydaturę radnego Henryka Pryka.

Radni: Piotr Harwig, Ireneusz Komoszyński i Henryk Pryk wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza wniósł o przegłosowanie proponowanego składu Komisji skrutacyjnej.

Skład Komisji został wybrany jednogłośnie: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

Rada przystąpiła do przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza zwrócił się o przygotowanie kart do głosowania.

Radny Ireneusz Komoszyński poinformował, że został wybrany na Przewodniczącego Komisji skrutacyjnej, a następnie odczytał Regulamin dla odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Wszyscy radni otrzymali karty do głosowania i Rada przystąpiła do aktu głosowania.

Po zakończeniu głosowania, do czasu obliczenia wyników przez Komisję skrutacyjną, prowadzący obrady ogłosił przerwę w obradach.

Wznowienie obrad po przerwie.

Przewodniczący Komisji skrutacyjnej radny Ireneusz Komoszyński odczytał protokół Komisji z przeprowadzonego głosowania, ogłaszając wynik głosowania w sprawie odwołania radnego Krzysztofa Przybylskiego z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich: za odwołaniem było 12 radnych, przeciw odwołaniu było 10 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jerzy Krauza stwierdził, że wynik głosowania jest jednoznaczny z podjęciem uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

**Uchwała Nr XXX/326/08 w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich** stanowi załącznik nr 6 do protokołu (protokół Komisji skrutacyjnej stanowi załącznik do uchwały).

### **3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.**

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza poinformował, że radni bezpośrednio przed sesją Rady Miasta otrzymali Regulamin dla wyboru Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich

Do przedstawionego Regulaminu radni nie wnieśli uwag i prowadzący obrady wniósł pod głosowanie Regulamin dla odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Radny Ireneusz Komoszyński zgłosił poprawkę do Regulaminu: w § 3 pkt 3, zamiast zapisu „za odwołaniem”, powinien być zapis „za”, zamiast zapisu „przeciw odwołaniu” powinien być zapis „przeciw”.

Również w § 4 pkt 5 należy skreślić słowa „odwołanie” – zamiast zapisów „za odwołaniem”, „przeciw odwołaniu”, powinny być tylko słowa „za” oraz „przeciw”.

Regulamin naniesionymi autopoprawkami został przez Radę przyjęty: 21 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Regulamin stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Z kolei Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza wniósł o powołanie Komisji skrutacyjnej.

Do składu Komisji skrutacyjnej zgłoszeni zostali następujący radni:

1. radny Piotr Harwig – zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina
2. radny Ireneusz Komoszyński - zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina
3. radny Henryk Pryk – zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza wniósł o przegłosowanie proponowanego składu Komisji skrutacyjnej.

Skład Komisji został wybrany jednogłośnie: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

Rada przystąpiła do przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatur do pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Radny Dariusz Iskanin zgłosił kandydaturę radnego Aleksandra Kępskiego.

Radny Aleksander Kępski wyraził zgodę na kandydowanie do pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Miasta.

Z kolei radny Marian Muszalik zgłosił kandydaturę radnego Krzysztofa Seweryna.

Radny Krzysztof Seweryn wyraził zgodę na kandydowanie na Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

W związku z brakiem dalszych kandydatur Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Jerzy Krauza zwrócił się o przygotowanie kart do głosowania.

Radny Ireneusz Komoszyński, który został wybrany na Przewodniczącego Komisji skrutacyjnej, odczytał Regulamin dla wyboru Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Wszyscy radni otrzymali karty do głosowania i Rada przystąpiła do aktu głosowania.

Po zakończeniu głosowania, do czasu obliczenia wyników przez Komisję skrutacyjną, prowadzący sesję ogłosił przerwę w obradach.

Wznowienie obrad po przerwie.

Przewodniczący Komisji skrutacyjnej radny Ireneusz Komoszyński odczytał protokół Komisji z przeprowadzonego głosowania, ogłaszając wynik głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich. Przewodniczącym Rady Miasta w Piekarach Śląskich został wybrany radny Aleksander Kępski: za było 12 radnych, przeciw było 9 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Za wyborem radnego Krzysztofa Seweryna na Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich głosowało 10 radnych, 11 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Jerzy Krauza stwierdził, że wynik głosowania jest jednoznaczny z podjęciem uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

**Uchwała Nr XXX/327/08 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich** stanowi załącznik nr 8 do protokołu (protokół Komisji skrutacyjnej stanowi załącznik do uchwały).

Przewodniczący Rady Miasta Aleksander Kępski podziękował radnym za otrzymane poparcie.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski zwrócił się z do Rady Miasta o wyrażenie zgody na 10 minutową przerwę w obradach.

Radni rady Miasta nie wnieśli żadnych uwag.

Wznowienie obrad sesji.

#### **4. Wręczenie medali za zasługi dla obronności kraju.**



Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poinformował, że decyzją nr 1645 kadr Ministra Obrony Narodowej z dnia 22 października 2008r. medalem za zasługi dla obronności kraju wyróżnieni zostali:

- srebrnym medalem za zasługi dla obronności kraju – Komendant Miejski Policji pan Jerzy Michalski,
- brązowym medalem za zasługi dla obronności kraju – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji pan Sławomir Skowronek,
- brązowym medalem za zasługi dla obronności kraju – pani Grażyna Opielka,
- brązowym medalem za zasługi dla obronności kraju – Bogusława Najdek.

Zastępca Prezydenta Miasta pan Zenon Przywara złożył gratulacje osobom wyróżnionym, złożył życzenia wszystkiego dobrego w ich pracy.

Następnie osoby wyróżnione zostały udekorowane medalami.

Komendant Miejski Policji pan Jerzy Michalski podziękował w imieniu swoim, jak i Nadkomisarza Sławomira Skowronka za złożone gratulacje oraz wyrazy uznania.

Rada Miasta przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad, tzn. przyjęcia Protokołu z obrad XXIX sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Przewodniczący Rady Miasta Aleksander Kępski poinformował, iż Protokół z obrad XXIX sesji Rady Miasta wyłożony był do wglądu w Biurze Prezydenta i Rady Miasta.

Radni nie wnieśli uwag do Protokołu.

Protokół Nr XXIX/08 został przyjęty jednogłośnie (22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”).

Następnie przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad: przedstawienie przez Sekretarza Miasta Piekary Śląskie – panią Renatę Łuczak informacji z działalności Urzędu Miasta za okres międzysesyjny. Informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Radny Tomasz Wesołowski podziękował pracownikom Urzędu, ponieważ radni otrzymali Informację międzysesyjną po raz pierwszy nie bezpośrednio przed sesją, ale dzień wcześniej. Radny poprosił, by taki zwyczaj został utrzymany.

Radny Grzegorz Gowarzewski poprosił o wyjaśnienie odnośnie stadionu „Orzeł” w Brzezinach Śląskich, jest to prywatny grunt, więc dlaczego miasto go przejmuje.

Sekretarz Miasta pani Renata Łuczak poinformowała, że jest to grunt w użytkowaniu wieczystym. Informacja o trwających rokowaniach w celu przejęcia stadionu na rzecz gminy została złożona przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

Radni nie wnieśli innych uwag do powyższej informacji międzysesyjnej w związku z czym informacja została przez Radę przyjęta.

Rada przystąpiła do realizacji dalszego porządku obrad;

**Ad. 7.**

## **Rozpatrzenie projektów uchwał.**

### **1. Rada Miasta przystąpiła do realizacji procedury związanej z odwołaniem z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta radnego Jerzego Krauza**

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poinformował, że Regulamin dla odwołania pana Jerzego Krauza z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich radni otrzymali przed sesją.

Do przedstawionego Regulaminu radni nie wnieśli uwag i prowadzący obrady wniósł pod głosowanie Regulamin dla odwołania radnego Jerzego Krauza z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Regulamin został przez Radę przyjęty: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Regulamin stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Z kolei Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski wniósł o powołanie Komisji skrutacyjnej.

Do składu Komisji skrutacyjnej zgłoszeni zostali następujący radni:

1. radny Piotr Harwig – zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina
2. radny Ireneusz Komoszyński - zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina
3. radny Henryk Pryk – zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski wniósł o przegłosowanie proponowanego składu Komisji skrutacyjnej.

Skład Komisji został wybrany jednogłośnie: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

Rada przystąpiła do przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania radnego Jerzego Krauza z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski zwrócił się o przygotowanie kart do głosowania.

Radny Ireneusz Komoszyński - Przewodniczący Komisji skrutacyjnej, odczytał Regulamin dla odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Wszyscy radni otrzymali karty do głosowania i Rada przystąpiła do aktu głosowania.

Po zakończeniu głosowania, do czasu obliczenia wyników przez Komisję skrutacyjną, prowadzący obrady ogłosił przerwę w obradach.

Wznowienie obrad po przerwie.

Przewodniczący Komisji skrutacyjnej radny Ireneusz Komoszyński odczytał protokół Komisji z przeprowadzonego głosowania, ogłaszając wynik głosowania w sprawie odwołania radnego Jerzego Krauza z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich: za odwołaniem było 13 radnych, przeciw odwołaniu było 9 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

**Uchwała Nr XXX/328/08 w sprawie odwołania pana Jerzego Krauza z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich** stanowi załącznik nr 11 do protokołu (protokół Komisji skrutacyjnej stanowi załącznik do uchwały).

### **2. Następnie Rada Miasta przystąpiła do realizacji procedury związanej z odwołaniem z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta radnego Marka Szewczyka.**

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poinformował, że Regulamin dla odwołania pana Marka Szewczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich radni otrzymali przed sesją.

Do przedstawionego Regulaminu radni nie wnieśli uwag i prowadzący obrady wniósł pod głosowanie Regulamin dla odwołania radnego Marka Szewczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Regulamin został przez Radę przyjęty: 20 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Regulamin stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Z kolei Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski wniósł o powołanie Komisji skrutacyjnej.

Do składu Komisji skrutacyjnej zgłoszeni zostali następujący radni:

1. radny Piotr Harwig – zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina
2. radny Ireneusz Komoszyński - zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina
3. radny Henryk Pryk – zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski wniósł o przegłosowanie proponowanego składu Komisji skrutacyjnej.

Skład Komisji został wybrany jednogłośnie: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

Rada przystąpiła do przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania radnego Marka Szewczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski zwrócił się o przygotowanie kart do głosowania.

Radny Ireneusz Komoszyński - Przewodniczący Komisji skrutacyjnej, odczytał Regulamin dla odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Wszyscy radni otrzymali karty do głosowania i Rada przystąpiła do aktu głosowania.

Po zakończeniu głosowania, do czasu obliczenia wyników przez Komisję skrutacyjną, prowadzący obrady ogłosił przerwę w obradach.

Wznowienie obrad po przerwie.

Przewodniczący Komisji skrutacyjnej radny Ireneusz Komoszyński odczytał protokół Komisji z przeprowadzonego głosowania, ogłaszając wynik głosowania w sprawie odwołania radnego Marka Szewczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich: za odwołaniem było 10 radnych, przeciw odwołaniu było 12 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

W związku z powyższym radny Marek Szewczyk nie został odwołany z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich. Protokół Komisji skrutacyjnej stanowi załącznik nr 13 do protokołu. Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poinformował, że uchwała w sprawie odwołania pana Marka Szewczyka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich została oddalona.

### **3. Rada Miasta przystąpiła do realizacji procedury związanej w wyborem Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.**

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poinformował, że Regulamin dla wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich radni otrzymali przed sesją.

Do przedstawionego Regulaminu radni nie wnieśli uwag i prowadzący obrady wniósł pod głosowanie Regulamin dla wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich. Regulamin został przez Radę przyjęty: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Regulamin stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Z kolei Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski wniósł o powołanie Komisji skrutacyjnej.

Do składu Komisji skrutacyjnej zgłoszeni zostali następujący radni:

1. radny Piotr Harwig – zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina
2. radny Ireneusz Komoszyński - zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina
3. radny Henryk Pryk – zgłoszony przez radnego Dariusza Iskanina

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski wniósł o przegłosowanie proponowanego składu Komisji skrutacyjnej.

Skład Komisji został wybrany jednogłośnie: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

Rada przystąpiła do przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski zwrócił się do radnych o zgłaszanie kandydatur do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Radny Jacek Kierok zgłosił kandydaturę radnego Leszka Podzimskiego.

Radny Leszek Podzimski nie wyraził zgody na kandydowanie na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

Z kolei radny Dariusz Iskanin zgłosił kandydaturę radnego Tomasza Ciska.

Radny Tomasz Cisek wyraził zgodę na kandydowanie na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

W związku z brakiem dalszych kandydatur Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski zwrócił się o przygotowanie kart do głosowania.

Radny Ireneusz Komoszyński - Przewodniczącego Komisji skrutacyjnej, odczytał Regulamin dla wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

Wszyscy radni otrzymali karty do głosowania i Rada przystąpiła do aktu głosowania.

Po zakończeniu głosowania, do czasu obliczenia wyników przez Komisję skrutacyjną, prowadzący sesję ogłosił przerwę w obradach.

Wznowienie obrad po przerwie.

Przewodniczący Komisji skrutacyjnej radny Ireneusz Komoszyński odczytał protokół Komisji z przeprowadzonego głosowania, ogłaszając wynik głosowania w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich. Wiceprzewodniczącym Rady Miasta w Piekarach Śląskich został wybrany radny Tomasz Cisek: za było 15 radnych, przeciw było 7 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady Miasta Aleksander Kępski stwierdził, że wynik głosowania jest jednoznaczny z podjęciem uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

**Uchwała Nr XXX/329/08 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich** stanowi załącznik nr 15 do protokołu (protokół Komisji skrutacyjnej stanowi załącznik do uchwały).

Radny Dariusz Iskanin zgłosił wniosek formalny: ze względu na fakt, iż drugi Wiceprzewodniczący Rady Miasta pan Marek Szewczyk nie został odwołany ze swojej funkcji, w imieniu wnioskodawców projektu uchwały w sprawie wyboru drugiego Wiceprzewodniczącego Rady Miasta radny wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad sesji tegoż projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta w Piekarach Śląskich (pkt 7 ppkt 4 porządku obrad).

Wniosek został przyjęty jednogłośnie: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

#### **5)Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Piekary Śląskie z organizacjami pozarządowymi w roku 2009”.**

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji Rady Miasta.

Opinie komisji:

Komisja ds. Społecznych – pozytywna

Komisja Budżetowo-Gospodarcza – pozytywna.

Radny Tomasz Cisek złożył wniosek, by w załączniku do omawianego projektu uchwały dokonać zmian w § 9 poprzez dodanie „ pktu. 9 poradnictwa obywatelskiego”.

Radny Krzysztof Seweryn zauważył, że roczne programy współpracy mają bardzo uniwersalny charakter – wystarczy tylko zmieniać kolejny rok.

Radny wnioskuje o uszczegółowienie zapisu dot. kultury fizycznej poprzez dopisanie podpunktu w § 9 w pkt.4 o treści: „organizacja współzawodnictwa i szkolenia sportowego dla dzieci, młodzieży i osób dorosłych”.

Radny Andrzej Korfanty zwrócił się z zapytaniem, czy w katalogu ustawowym jest przewidziane zadanie „poradnictwo obywatelskie”.

Radny Tomasz Cisek potwierdził, że takie zadanie jest w katalogu.

Radny Andrzej Korfanty zwrócił się z zapytaniem do radnego Krzysztofa Seweryna, czy proponowane przez niego zadanie jest ujęte w katalogu ustawowym zadań.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, że nie chce w tej chwili powtarzać wyводу dot. realizacji, przyjmowania zadań i przyznawania środków finansowych i zapisów budżetowych. Radny podkreślił, że program współpracy, który przyjmujemy powinien precyzować zadania, które będą realizowane przez określone organizacje pożytku publicznego. Natomiast przepisanie z ustawy zadania publicznego nie jest równoznaczne z powierzeniem konkretnego zadania do realizacji i przeznaczeniem na niego środków finansowych. Samo nazewnictwo, które pojawiło się w ustawie przekłada się na zapis budżetowy i nikt nie mówi że dodatkowy zapis w rozdziałach nie może tego precyzować. Radny uważa, że w programie wybieramy konkretne zadania, które chcemy przekazać, ale zadania do realizacji, a nie zadania z ustawy.

Radny Andrzej Korfanty stwierdził, że jest jak najbardziej za wpisaniem tego zadania, ale chodzi mu o to, by Rada nie wpisała do uchwały czegoś, co spowoduje, że uchwała będzie nieważna,

a nadzór prawny Wojewody ją uchyli. Wtedy realizacja poszczególnych zadań nie będzie możliwa i nie będzie możliwe ogłoszenie konkursów. Na wczorajszej Komisji zostaliśmy poinformowani, że jeśli uchwała zostanie dzisiaj przyjęta, to konkursy będą ogłaszane z początkiem stycznia.

Radca prawny Magdalena Legień poinformowała, że to, co zaproponował radny Krzysztof Seweryn mieści się w obecnym zapisie, który jest w ustawie. Z uwagi na nadzór prawny Wojewody pani mecenas zaproponowała, by pozostawić zapis obecny.

Radny Marek Szewczyk zauważył, że radni prosili o pomoc w rozstrzygnięciu sporu, czy zapis proponowany przez radnego Seweryna ma być ujęty w uchwale, czy nie. Ponowił prośbę o konkretną odpowiedź.

Mecenas Magdalena Legień poinformowała, że jej zdaniem powinny być wpisane te zadania, które są w ustawie.

Radny Marek Szewczyk zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, czy zapisy zaproponowane przez radnego Krzysztofa Seweryna są sprzeczne z zapisami ustawowymi.

Mecenas Magdalena Legie stwierdziła, że proponowane zapisy nie są sprzeczne.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, że realizacja zadań publicznych jest wybierana na podstawie decyzji Rady Miasta. Zabronowany zapis pozwoli sprecyzować rodzaj zadań przekazywanych stowarzyszeniom kultury fizycznej na które otrzymują pieniądze. Jest to zbieżne z oczekiwaniami środowiska i pomimo negatywnej opinii prawników radny podtrzymuje swój wniosek.

Radny Dariusz Iskanin zwrócił się z zapytaniem do radnego Krzysztofa Seweryna, czy stoi coś na przeszkodzie, by zaproponowane przez radnego zadanie było realizowane w ramach obecnego zapisu - § 9 pkt 4. Jeżeli to rozszerzenie jest niezgodne z zapisami ustawowymi, jak poinformowała pani mecenas, to istnieje niebezpieczeństwo, że uchwała zostanie uchylona przez Wojewodę.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił się z zapytaniem, czy są przypadki blokowania realizacji zadań z powodu braków w zapisie uchwały.

Radny Krzysztof Seweryn poinformował, że w zakresie kultury fizycznej zadań do realizacji przyjętych przez Radę Miasta jest bardzo dużo. Od organizacji szkolenia, imprez sportowych, imprez rekreacyjno-sportowych, zarządzanie obiektami sportowymi – na to my w uchwale budżetowej przeznaczamy konkretne pieniądze. Realizatorów określamy w uchwale budżetowej; czy to są jednostki organizacyjne, czy Urząd Miasta, czy inne podmioty. Tutaj w uchwale budżetowej przyjmujemy, że stowarzyszenia – III sektor – będzie realizował nie cały dział „Kultura fizyczna”, będzie realizował konkretne zadania. Na dzień dzisiejszy ta dotacja dotyczy szkolenia i współzawodnictwa> Nie dotyczy organizacji imprez. Jeżeli stowarzyszenia będą chciały kolejny wycinek realizować, to zgodnie z ustawą mają prawo zwrócić się do Prezydenta Miasta z wnioskiem inicjacyjnym o to, by kolejną część przekazać do realizacji. Odpowiadając na zapytanie radnego Ireneusza Komoszyńskiego radny poinformował, że cały czas dochodzą głosy na temat przeznaczenia środków na szkolenie osób dorosłych. Nowelizacja ustawy o sporcie kwalifikowanym jednoznacznie określiła, że na sport kwalifikowany pieniądze mogą być przeznaczane. Głos decydujący ma tu Rada Miasta. Natomiast ten zapis pozwoli jednoznacznie rozszerzyć zakres zadania, nie zawężać go tylko do sportu dzieci i młodzieży.

Radny Henryk Pryk zwrócił się z zapytaniem, czy były takie przypadki, że zgłaszano wnioski do realizacji i te wnioski były odrzucane. Jak stwierdził radny Krzysztof Seweryn – od kilku lat powielamy te zadania. Czy w związku z tym, czy były przypadki, gdy odmówiono dotacji na tego typu działania.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, że była to konsultacja społeczna z prezesem GKS „Andaluzja”, który chyba poprze stanowisko radnego Seweryna, iż na dzień dzisiejszy osoby dorosłe biorące udział w szkoleniu sportowym i zorganizowanym współzawodnictwie nie mają podstaw do składania wniosków, bo zawężone jest zadanie. Radny przypomniał, że wczorajszym posiedzeniu Komisji ds. społecznych uczestniczył pan Nojak – dlatego Przewodniczący Komisji ds. Społecznych może jednoznacznie stwierdzić, że takie jest odczucie środowiska i takie głosy płyną ze strony stowarzyszeń sportowych, by tym zadaniem objąć również osoby dorosłe.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, że z prowadzonej dyskusji wynika, iż mogą być przeszkody w szkoleniu osób dorosłych, w przypadku, kiedy takiego zapisu nie będzie. Warto więc podjąć to ryzyko i narazić się na to, że nadzór prawny Wojewody uchyli naszą uchwałę. Radny zwrócił się z zapytaniem, jeśli uchwała została by uchylona, na jak długi okres czasu wydłużymy całą procedurę i zablokujemy tę uchwałę. Radny podkreślił, że nie ma nic przeciwko temu, żeby przyjąć proponowane zmiany, bo jesteśmy „za”, ale obawy są takie, żebyśmy nie zablokowali w czasie całej uchwały. A mieliśmy już wcześniej takie przypadki. Jeżeli radni, którzy proponują poprawki do omawianego projektu uchwały, radni którzy się znają na omawianym zagadnieniu, uważają, że takiego problemu nie ma, to ryzyko ewentualnego zakwestionowania uchwały spada właśnie na nich. Wówczas do tych radnych zwróci się z pytaniami środowisko organizacji pożytku publicznego.

Radny Jacek Mazur zauważył, że ryzyko jest jeszcze jedno – za miesiąc będziemy uchwalać budżet, koszty zapisu zaproponowanego przez radnego Krzysztofa Seweryna spowodują wzrost kosztów w budżecie miasta.

Radna Gabriela Kossakowska zwróciła się z zapytaniem, czy Rada Miasta podejmie omawianą uchwałę, czy też nie, gdyż za chwilę piekarskie dzieci nie będą dożywiane, gdyż całą procedura konkursowa rozpoczyna się już, od dnia jutrzejszego. Jeżeli uchwałę nie będzie podjęta, to wszystko będzie opóźnione. Jeżeli dzisiaj nie podejmiemy uchwały od stycznia dzieci nie będą dożywiane.

Radny Krzysztof Seweryn stwierdził, że demokracja jest większością, że polega na znalezieniu argumentów i przekonaniu. Radny przedstawił już swoje argumenty. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego Jacka Mazura – przedstawiane przez niego zastrzeżenie jest nieadekwatne, bo o wysokości dotacji i sposobie jej rozdziału decyduje w tym momencie Rada, kiedy przyzna dotację. Później w formie konkursu wcale nie jest powiedziane, że ma to być powierzenie 100%, bo tam jest forma wspierania. Radny Krzysztof Seweryn zdaje sobie sprawę z obaw, natomiast swoje argumenty radny przedstawił, teraz decyzja przez Radę będzie podjęta w głosowaniu.

Radny Tomasz Wesołowski stwierdził, że pojawiły się tutaj dwa problemy. Jeden to fakt, że w większości uważamy za zasadne to, co zgłasza radny Krzysztof Seweryn. Natomiast problemem jest umieszczenie tego zapisu w § 9. Z uzyskanych informacji wynika, że w tym § mogą być wpisane tylko

te punkty, które pojawiły się w katalogu w ustawie. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy w innym miejscu w uchwale można umieścić zapisy proponowane przez radnego Krzysztofa Seweryna.

#### Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

pani Barbara Gruszka odniosła się do propozycji radnego Krzysztofa Seweryna – jest to niejako uszczegółowienie, nie jest to wprowadzenie nowego zadania publicznego, bo takiego nie ma. Pani Barbara Gruszka zwróciła uwagę na fakt, iż jeżeli ktoś po raz pierwszy będzie czytał treść tych zapisów, czy będzie rozumiał ten zapis w taki sposób, że w ramach upowszechniania kultury fizycznej i sportu organ wykonawczy jedynie organizuje otwarty konkurs ofert o tematyce zaproponowanej przez radnego Seweryna, czy też będzie możliwość organizacji jeszcze innych konkursów. To jest pytanie zasadnicze. Bo jeżeli taki zapis zostanie wprowadzony, to będzie a niego wynikało to, że tylko ten jeden konkurs będzie przeprowadzony, a inne nie wchodzi w rachubę. Pani Barbara Gruszka zauważyła także, że w przeszłości zdarzało się, że mamy określoną pulę środków w budżecie (jest to kwota ok. 320 tyś. zł zabezpieczona dla upowszechniania kultury fizycznej i sportu w naszym budżecie), a w ramach konkursu te środki nie zostaną wyczerpane – startujących było 20 klubów, a środki przyznano 10 – bo ze względu na najczęściej formalnych reszta ofert została odrzuconych. Co wtedy zrobimy z pozostałymi środkami?

Radny Leszek Podzimski zaproponował, by ze względu na kontrowersje, które są wokół tej uchwały, przyjąć uchwałę w proponowanej wersji bez poprawki, a w terminie późniejszym wprowadzić ewentualne zmiany, po przeprowadzonych konsultacjach. Wówczas wprowadzić poprawkę do uchwały.

Radny Andrzej Korfanty zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, czy jeżeli będzie wprowadzone zadanie zgłaszane przez radnego Seweryna, dotyczące sportu dla dorosłych, jeżeli ktoś nie będzie chciał w ramach tego podpunktu realizować tego zadania, to czy jest możliwość zaskarżenia takiej decyzji?

Mecenas pani Magdalena Legień zwróciła się o doprecyzowanie pytania, czy chodzi o to w takim przypadku, jeżeli nie będzie tego podpunktu i ktoś będzie chciał wykonywać takie zadanie.

Radny Andrzej Korfanty potwierdził, że o wyjaśnienie tej kwestii mu chodzi. Jak radni zostali poinformowani - ten podpunkt jest bardzo szeroki, mieszczą się w nim m.in. zadania zgłoszone przez radnego Krzysztofa Seweryna.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski dodatkowo wyjaśnił, czy jeśli nie uwzględnimy zapisów proponowanych przez Radnego Seweryna, a ktoś złoży wniosek i będzie chciał pozyskać środki na zadania, które są określone w tym podpunkcie, czy będzie formalna możliwość nieprzyznania tego dofinansowania.

Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami pozarządowymi poinformowała, że proces ogłaszania otwartego konkursu ofert nie jest postępowaniem administracyjnym, więc tutaj nie może



być mowy o wydawaniu decyzji, czy zaskarżaniu. Wydawane są zarządzenia, one nie podlegają odwołaniu, nie podlegają żadnej instancyjności, ale gdyby się zdarzyło, że jakiś podmiot przedstawi przedsięwzięcie, które by się wpisywało w to zadanie publiczne, to organ wykonawczy ma obowiązek w ciągu 2 miesięcy rozstrzygnąć kwestię, czy konkurs należy organizować, biorąc pod uwagę wartość merytoryczną oferty. Jeżeli w programie jest wpisane takie zadanie to ma takie prawo, bo Rada Miasta daje mu to uprawnienie.

Radny Andrzej Korfanty poprosił o potwierdzenie, czy jeżeli stowarzyszenie wystąpi z takim zadaniem, to w Piekarach będzie ono możliwe do realizacji.

Pani Barbara Gruszka potwierdziła, że będzie to możliwe, jeżeli zadanie jest wpisane w program. Ale należy także uwzględnić kwestie finansowe. ]

Radny Andrzej Korfanty poprosił o doprecyzowanie, bo raz jest informacja, że zadanie będzie możliwe do realizacji, a innym razem pracownicy informują, że zadanie będzie możliwe do realizacji, jeżeli będzie zapisane w programie. Przed chwilą ustaliliśmy, że jest wpisane w program, bo mieści się w tym zakresie.

Radny Jacek Mazur zwrócił się z zapytaniem do pani Pełnomocnik – jako GKS „Andaluzja” od kilku lat startujemy w tych konkursach. Do tej pory rozliczaliśmy się z otrzymanych pieniędzy na zasadzie do wysokości wieku juniorów.

Pani Barbara Gruszka potwierdziła tę informację.

Radny Jacek Mazur zwrócił się z zapytaniem, czy po wprowadzeniu w 4 punkcie rozszerzenia radnego Seweryna i przyjęciu przez Radę tego zapisu, złożone zostaną odpowiednie dokumenty dla drużyny grającej w okręgówce, to ta organizacja dostanie dofinansowanie.

Pani Barbara Gruszka poinformowała, że jeśli będzie wpisany taki zapis, to tak.

Radny Jacek Mazur poinformował, że do tej pory rozliczał się do pewnego wieku, w sekcji są dzieci i młodzież. Młodzież w sekcji jest do 23 lat i do tego wieku można było rozliczyć wszystkie rachunki. Jeżeli zawodnik ma 24 lata już go nie można rozliczyć. Zapis proponowany przez radnego Seweryna daje taką możliwość.

Radny Tomasz Wesółowski stwierdził, że w związku z tym pytaniem brzmi, czy bez tego zapisu kluby dostaną te pieniądze.

Radny Andrzej Korfanty stwierdził, że on też o to pytał, i pani pełnomocnik poinformowała, że dostaną.

Pani Barbara Gruszka zauważyła, że są mylone pewne pojęcia, radni mówią raz o wniosku inicjującym i to jest dopuszczalne, że organizacja składa wniosek i organ może zorganizować konkurs. Ale mamy też drugą sytuację, kiedy organ sam z urzędu organizuje konkurs i nazywa go w określony sposób. Jeżeli będzie szeroki zapis, to jest większe pole manewru dla organu wykonawczego.

Radny Marian Muszalik stwierdził, że nie mamy pewności, czy po wprowadzeniu tego zapisu Wojewoda nie odrzuci całej uchwały. Radny zwrócił uwagę na wypowiedź radnej Gabrieli Kossakowskiej – nie będziemy mieli możliwości dożywiania dzieci. Jest to bardzo ważna sprawa, z całym szacunkiem do sportu. Radny zaproponował, by zakończyć dyskusję, rozważyć indywidualnie co jest priorytetowe, zdaniem radnego bardzo ważną sprawą jest dożywianie dzieci, chyba ważniejszą niż sport, przynajmniej do radnego Mariana Muszalika.

Radny Jacek Mazur stwierdził, że on też bardzo kocha sport, 30 lat tym się zajmuje, radny stwierdził, iż powiedział z pewną świadomością, że jeśli Rada rozszerzyłaby ten punkt, to będziemy musieli znaleźć pieniądze na seniorów, będziemy wydawać raz tyle, a może więcej.

Radny Krzysztof Seweryn podkreślił ponownie, że w budżecie miasta przyjmujemy katalog zadań publicznych z konkretnymi kwotami. Z tego katalogu z wrywkowymi dotacjami, wrywkowymi kwotami część przepisujemy do programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, wskazując realizatora. Tu nie ma mowy o tym, czy będzie większa, czy mniejsza dotacja. To jest kwestia realizacji zapisu budżetowego. Zapis, precyzujący dział „Upowszechnianie kultury fizycznej” jednoznacznie pozwoli ogłosić konkursy, które wskażą konkretne dyscypliny i kwoty, ale pozwolą również ogłosić te konkursy dla osób dorosłych.

Radny Leszek Podzimski przypomniał, że w momencie gdyby ten zapis budził wątpliwości Wojewody – uchylona zostanie ta uchwała. Wówczas nie będziemy mogli ani dożywiać, ani działać w ramach pozostałych punktów. Taką poprawkę można wprowadzić w ciągu roku.

Pani Barbara Gruszka poinformowała, że Rada zawsze może zmienić każdą uchwałę, ale w przypadku upowszechniania kultury fizycznej i sportu, zapewne z początkiem stycznia będzie ogłoszony konkurs.

Radna Gabriela Kossakowska ponownie zwróciła się z apelem do radnych, by podjęli uchwałę, bo od stycznia stanie przed faktem niedożywiania dzieci.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Tomasza Ciska: „by w załączniku do omawianego projektu uchwały dokonać zmian w § 9 poprzez dodanie pktu. 9 Poradnictwa obywatelskiego”.

Wniosek został przez Radę przyjęty jednogłośnie: 20 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

Z kolei Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Seweryna: „o uszczegółowienie zapisu dot. kultury fizycznej poprzez dopisanie podpunktu w § 9 w pkt.4 o treści: „organizacja współzawodnictwa i szkolenia sportowego dla dzieci, młodzieży i osób dorosłych”.

Wniosek został przez Radę oddalony: 3 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, 6 głosów wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Piekary Śląskie z organizacjami pozarządowymi w roku 2009”. wraz z przyjętym wnioskiem.

Uchwała została przez Radę przyjęta: 21 głosów „za”, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr XXX/330/08 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Miasta Piekary Śląskie z organizacjami pozarządowymi w roku 2009”** stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

**6) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do prac nad koncepcją programu zachowania zabytków techniki w Piekarach Śląskich, jako gminy górniczej, związanej z historią i tradycjami górnictwa, eksploatacji węgla oraz rud żelaznych.**

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji Rady Miasta.

Opinie komisji:

Komisja ds. Społecznych – pozytywna

Komisja Budżetowo-Gospodarcza – pozytywna – projekt był opiniowany bez poprawek uzasadnienia.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poinformował, że pismem z dnia 25 listopada br. Prezydent Miasta uzupełnił uzasadnienie projektu uchwały polegające na dopisaniu zdania w brzmieniu: „Również fachowo sporządzona koncepcja dokumentacji, wizja przestrzenno-urbanistyczna pozwoli i zwiększy możliwości starania się o środki pozabudżetowe i unijne.”

Treść powyższej zmiany radni otrzymali przed sesją Rady Miasta i przed Komisją ds. Społecznych.

W związku z brakiem pytań radnych do projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta wniósł projekt uchwały wraz z uzupełnionym uzasadnieniem pod głosowanie.

Uchwała została przez Radę przyjęta: 18 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy wstrzymujące.

**Uchwała Nr XXX/331/08 w sprawie przystąpienia do prac nad koncepcją programu zachowania zabytków techniki w Piekarach Śląskich, jako gminy górniczej, związanej z historią i tradycjami górnictwa, eksploatacji węgla oraz rud żelaznych** stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**7) Projekt uchwały sprawie zmiany nazwy Miejskiego Przedszkola nr 5 w Piekarach Śląskich przy ul. Alojzjanów 5.**

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji Rady Miasta.

Opinie komisji:

Komisja ds. Społecznych – pozytywna

Komisja Budżetowo-Gospodarcza – pozytywna

W związku z brakiem pytań radnych do projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta wniósł projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przez Radę przyjęta : 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr XXX/332/08 w sprawie zmiany nazwy Miejskiego Przedszkola nr 5 w Piekarach Śląskich przy ul. Alojzjanów 5** stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

#### **8) Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu miasta w 2008 roku.**

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji Rady Miasta.

Opinie komisji:

Komisja ds. Społecznych – pozytywna

Komisja Budżetowo-Gospodarcza – projekt nie został zaopiniowany pozytywnie: 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 4 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że pismem z dnia 25 listopada br. Prezydent Miasta wniósł autopoprawkę do omawianego projektu uchwały. Radni otrzymali treść autopoprawki przed posiedzeniem Komisji ds. Społecznych, a pozostali radni przed dzisiejszą sesją Rady Miasta. Ponadto pismem z dnia 26 listopada br. wniesiono uzupełnienie pktu 1. uzasadnienia projektu uchwały. Treść nowego pktu 1. uzasadnienia radni otrzymali przed posiedzeniem Komisji ds. Społecznych a pozostali radni przed dzisiejszą sesją Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił Skarbnika Miasta o omówienie wniesionej autopoprawki.

Skarbnik Miasta pan Ireneusz Dzieciół poinformował, że już po przygotowaniu projektu uchwały wpłynęły z Ministerstwa Finansów dwa pisma informujące o przyznaniu dodatkowych środków subwencji oświatowej, w wysokości 40tys. zł. W związku z powyższym Skarbnik zaproponował zwiększenie dochodów budżetu miasta o tą kwotę oraz wydatków w dziale 801. Środki zostały przyznane na wniosek 3 szkół, które złożyły wnioski w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Był to Zespół Szkół nr 1, Zespół Szkół nr 2 oraz Szkoła Podstawowa nr 9.

Radny Ireneusz Komoszyński stwierdził, że ma uwagi do wyjaśnienia Skarbnika, ponieważ czytając poprawione uzasadnienie można odnieść wrażenie, że na pozostałej działalności, np. gdzie się zmniejsza wydatki budżetu miasta o kwotę 662 tys. zł, przeznaczone na sfinansowanie zadania: „Zamknięcie i rekultywacja środowiska odpadów komunalnych”, że zrobiliśmy to o 662 tys. zł taniej. Radny przypomniał, że na Komisji była na ten temat dyskusja i radnym chodziło o to, żeby jasno powiedzieć, że pewnego zadania nie będziemy realizować, bo nie dostaniemy dotacji, w związku z tym wycofujemy to z wydatków, zmniejszamy. Miało to być napisane jasno.

Skarbnik Miasta odniósł się do uwagi dot. składowiska, poinformował, że jest wyjaśnienie, iż zmniejsza się i wydatki i dochody. Natomiast w preambule tego punktu jest zapis: „w związku z rozpatrzeniem przez instytucje pośredniczące wniosków .....” i zdaniem Skarbnika jest to czytelne.

Radny Andrzej Korfanty zwrócił się do Skarbnika. Iż zapewne wie, że planowany był deficyt budżetowy. Czyli sytuacja była taka, że nie mieliśmy tych środków i zaplanowaliśmy zadania.

Teraz, odstępując od poszczególnych zadań zmniejszamy deficyt, ale nie dlatego, że dobrze gospodarowaliśmy, ale dlatego, że nie zrobiliśmy czegoś. I o taką informację nam chodziło.

Radny przywołał kolejny przykład: boiska – zrezygnowaliśmy z całego zadania, nie mamy boiska, ale mamy o 300 tys. zł mniejszy deficyt. Chodziło nam o to, by zapisać w uzasadnieniu, że w związku z tym, że nie zrealizowano kolejnych zadań, zmniejszyliśmy deficyt budżetowy o pewną kwotę, a planując te zadania tych pieniędzy też nie mieliśmy i chcieliśmy je gdzieś pozyskać.

Taki zapis byłby czytelny dla wszystkich.

Skarbnik Miasta poinformował, że jeżeli chodzi o zadania, które miały być współfinansowane z UE, tutaj są one na różnym etapie rozpatrywania wniosków. Dlatego nie ma możliwości zrealizowania tych zadań w bieżącym roku. Skarbnik sądzi, że preambuła do pktu 1. „w związku z rozpatrzeniem przez instytucje pośredniczące zadań inwestycyjnych ....” Mówi o tym.

Radny Andrzej Korfanty stwierdził, że każdy z nas rozumie to jak chce, ale większość obecnych zapewne wie o co chodzi.

W związku wyczerpaniem głosów dyskusji Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poddał pod głosowanie autopoprawkę wniesioną pismem nr ORo.0530-36/08 z dnia 25 listopada 2008r. do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu miasta w 2008r.

Autopoprawka została przez Radę przyjęta 12 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 7 głosów wstrzymujących.

Z kolei przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały wraz z przyjętą autopoprawką i uzupełnionym uzasadnieniem pod głosowanie.

Uchwała została przez Radę przyjęta: 11 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 7 głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr XXX/333/08 w sprawie zmian budżetu miasta w 2008r.** stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**9) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia odwołania Pana Piotra Pyki od nieprzyznania córce Sandrze Pyka stypendium dla uczniów i studentów osiągających wysokie wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej.**

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji Rady Miasta.

Opinie komisji:

Komisja ds. Społecznych – pozytywna

Komisja Budżetowo-Gospodarcza – negatywna

Radny Krzysztof Seweryn zabrał głos w dyskusji, zgłaszając wątpliwość i pytanie, czy wniosek, który jest podstawą złożenia podania o przyznanie stypendium był obligatoryjnym załącznikiem do treści Uchwały.

Wyjaśnień udzielił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Henryk Pryk. Komisja Rewizyjna rozpatrywała odwołanie Pana Piotra Pyka i przygotowywała omawiany projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że na tym etapie rozpatrywania projektu uchwały, stawianie takiego pytania przez Radnego Krzysztofa Seweryna jest spóźnione. Przepis obowiązuje kilka lat i nigdy nikt nie pytał, czy załącznikiem do uchwały jest wniosek, czy inny druk. Radny Henryk Pryk podkreślił, że rozumie trudną sytuację wszystkich osób odwołujących się, ale Rada Miasta przyjęła pewne kryteria. Na Komisji stwierdzono, że jeżeli ktoś ma tak dobre wyniki w nauce, jest na piątym roku studiów to powinien zrozumieć ten druk. Gdyby ten druk o zarobkach złożony był miesiąc wcześniej lub miesiąc później, nie byłoby żadnego problemu. Ale mamy wyraźny zapis: zaświadczenie o zarobkach dotyczy ostatniego miesiąca przed złożeniem dokumentów. Jeżeli jest taki zapis, to trudno w tej chwili uwzględnić na pewno słuszne racje tych, którzy się odwołują. Radny Henryk pryk nie sądzi, żeby w podejmowanej uchwale był zamieszczony jakiś załącznik.

Radny Tomasz Cisek zwrócił się z zapytaniem, kto to kryterium dochodowe dot. dochodu z ostatniego miesiąca przed złożeniem wniosku wprowadził.

Radny Henryk Pryk przypomniał, że to kryterium zmieniła Rada Miasta. Ostatnio kryterium było nawet podwyższane – dot. wysokości zarobków dla rodziny, w której jest osoba niepełnosprawna. Radny zauważył, że przedmiotowa uchwała nie wyczerpuje do końca tematu, nie jest do końca sprawiedliwa, bo np. Rada nie wzięła pod uwagę tego, że przyszli studenci kończą nie tylko licea ogólnokształcące, ale kończą również technika i okazuje się, że ci którzy kończą technika są ukarani – bo stypendia Rada przyznaje do 24 roku życia. Tym wyjaśnieniem radny Henryk pryk nawiązał do kolejnych uchwał dot. odwołania od nieprzyznania stypendium.

Radny Andrzej Korfanty poinformował, że członkowie Komisji ds.. Społecznych zdecydowali, że na jednym z najbliższych posiedzeń komisji zajmą się nowelizacją omawianego Regulaminu. Radny podtrzymał stanowisko radnego Henryka Pryka - w tej chwili nie można nic zrobić, taki obecnie obowiązuje Regulamin, Komisja rozpatrzyła wnioski zgodnie z tym Regulaminem.

Radna Gabriela Kossakowska także zauważyła, że trzeba zmienić zapisy naszego Regulaminu, gdyż np. nikt nie powtarzał roku a nie może dostać stypendium tylko dlatego, że chodził do technikum.

W związku z wyczerpaniem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

Uchwała została przez Radę przyjęta 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 8 głosów wstrzymujących się.

**Uchwała Nr XXX/334/08 w sprawie rozpatrzenia odwołania Pana Piotra Pyki od nieprzyznania córce Sandrze Pyka stypendium dla uczniów i studentów osiągających wysokie wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej stanowi załącznik nr 20 do protokołu.**

**10) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia odwołania pana Łukasza Macha od nieprzyznania stypendium dla uczniów i studentów osiągających wysokie wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej.**

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji Rady Miasta.

Opinie komisji:

Komisja ds. Społecznych – pozytywna

Komisja Budżetowo-Gospodarcza – pozytywna

W związku z brakiem pytań radnych do projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta wniósł projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przez Radę przyjęta: 19 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos wstrzymujący.

**Uchwała Nr XXX/335/08 w sprawie rozpatrzenia odwołania pana Łukasza Macha od nieprzyznania stypendium dla uczniów i studentów osiągających wysokie wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej stanowi załącznik nr 21 do protokołu.**

**11) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia odwołania pana Dawida Ceglarka od nieprzyznania stypendium dla uczniów i studentów osiągających wysokie wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej.**

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach komisji Rady Miasta.

Opinie komisji:

Komisja ds. Społecznych – pozytywna

Komisja Budżetowo-Gospodarcza – pozytywna

W związku z brakiem pytań radnych do projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta wniósł projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przez Radę przyjęta: 20 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos wstrzymujący.

**Uchwała Nr XXX/336/08 w sprawie rozpatrzenia odwołania pana Dawida Ceglarka od nieprzyznania stypendium dla uczniów i studentów osiągających wysokie wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej stanowi załącznik nr 22 do protokołu.**

**12) Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/325/08/ Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 30 października 2008r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/185/04 Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 27 maja 2004r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta.**

Projekt uchwały omówił Przewodniczący Komisji ds. Społecznych radny Andrzej Korfanty, poinformował, że Rada Miasta uchwaliła już nowy statut, ale w toku prac umknęło uwadze to, że data wyborów w bieżącym roku musi zostać zmieniona – w statucie mamy zapis, że wybory odbywają się w miesiącu wrześniu. Podjęcie tej uchwały jest konieczne, by wybory do MRM mogły się odbyć jeszcze w tym roku.

W związku z brakiem pytań radnych do projektu uchwały Przewodniczący Rady Miasta wniósł projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała została przez Radę przyjęta jednogłośnie: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr XXX/337/08 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIX/325/08/ Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 30 października 2008r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/185/04 Rady Miasta w Piekarach Śląskich z dnia 27 maja 2004r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta stanowi załącznik nr 23 do protokołu.**

**13) Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji doraźnej ds. Szpitala Miejskiego w Piekarach Śląskich.**

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji ds. Społecznych radny Andrzej Korfanty, który poinformował, że w ostatnim posiedzeniu Komisji, które odbyło się dnia 26.11.br. uczestniczył Dyrektor Szpitala, przedstawiciele Związków Zawodowych, pracownicy Szpitala. Na posiedzeniu wypracowano stanowisko o powołaniu komisji, która miałaby zbadać sytuację bieżącą i działalność Szpitala oraz przeanalizować jego kondycję i ocenić obecną sytuację w Szpitalu.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w czasie przerwy rozmawiał z panią mecenas oraz z radnym Krzysztofem Sewerynem. Pani mecenas Magdalena Legień kontaktowała się w tej sprawie z prawnikiem z Wydziału Prawnego Urzędu Wojewódzkiego. Pani mecenas otrzymała jednoznaczna odpowiedź, że uchwała w takim kształcie zostanie przez Nadzór Prawny odrzucona.

Pani Magdalena Legień poinformowała, że są wątpliwości w tym zakresie, Nadzór Prawny stoi na stanowisku, że te czynności powinna wykonać Komisja Rewizyjna, nie należy powoływać w tym celu komisji doraźnej.

Radny Andrzej Korfanty zwrócił się z zapytaniem, czy powołanie komisji doraźnej jest sprzeczne z prawem, czy takie jest tylko stanowisko Nadzoru.

Radca prawny poinformowała, że do takich czynności jest powołana Komisja Rewizyjna i Rada Miasta nie może powołać takiej komisji doraźnej.

Radny Leszek Podzimski zwrócił się z zapytaniem, czy Rada Miasta nie może powołać komisji, która zapoznałaby się z dokumentacją Szpitala.

Pani mecenas poinformowała, że Rada Miasta takie zadanie powinna zlecić Komisji Rewizyjnej, i zdaniem pani Legień taka kontrola powinna się odbyć, żeby nie było żadnych wątpliwości.

Radny Krzysztof Seweryn poinformował, że Nadzór Prawny nie zajął jednoznacznego stanowiska, natomiast wyjaśnienie było takie, że jeżeli zlecimy to zadanie Komisji Rewizyjnej, to uchwała zostanie utrzymana w mocy. Natomiast konsultacje prowadzone w Wydziale Nadzoru



Prawnego zaowocowały tym, że zalecają, by zrobiła to Komisja Rewizyjna. Radny poinformował, że stanowisko Komisji ds. społecznych opierało się o zapisy ustawy o samorządzie gminnym, gdzie jednoznacznie określono, że Komisja Rewizyjna wykonuje zadania kontrolne oraz inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli, jednak uprawnienia te nie naruszają uprawnień kontrolnych innych komisji. Na Komisji stwierdzono, że problem Szpitala jest bardzo ważny, taka doraźna komisja powinna problem zbadać, przedstawić Radzie wyniki prac i potem ulec rozwiązaniu uchwałą Rady.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił uwagę radnych na fakt, że mamy Radę Społeczną Szpitala, gdzie są nasi radni, to nasza Rada Miasta powoływała do składu Rady Społecznej Szpitala osoby z zewnątrz – teraz tracimy kontakt i mamy potrzebę szukania komisji doraźnej. Kolejnym organem jest nasza Komisja ds. Społecznych – ma ona prawo badać Szpital, skontrolować go pod każdym kątem. Jest także Komisja rewizyjna, która też powinna to zrobić. Ale radni nie chcą tego robić. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy Komisja zaplanowała takie zadanie na ten rok, bądź na przyszły rok. Radny stwierdził, że powołanie następnej komisji ma na celu nadać jeszcze większą rangę problemowi, który się u nas pojawił ze Szpitalem, a wszystkie wyżej wymienione organy są bezradne. Czy nie należałoby się zastanowić nad tym, by takie zadanie zlecić komuś z ww. organów. Radny stwierdził, że obecnie wśród radnych nie ma kandydatów na członków komisji doraźnej, przecież będą to ci sami radni, którzy pracują w komisjach – społecznej, albo rewizyjnej. Bez sensu jest tworzenie takiej dodatkowej komisji.

Radny Andrzej Skiba poinformował, że jest to sprawa pilna, koncepcja utworzenia takiej komisji zrodziła się na ostatnim posiedzeniu Komisji ds. Społecznych. Radni wyprzedzili o jeden krok pismo, które zostanie przedstawione wszystkim radnym przez pracowników, które kończy się prośbą o powołanie specjalnej komisji, w trybie pilnym. Komisja miałaby wyjaśnić problemy dot. Szpitala, być może pochopnie został sporządzony projekt uchwały, aczkolwiek sytuacja wymaga pilnego rozpatrzenia. Teraz od nas zależy w jakiej to będzie formie. Dzisiaj musimy podjąć decyzję.

Radny Andrzej Korfanty przypomniał, że w jednym z ostatnich pism kierowanych do Rady Miasta była opinia NIK-u, która nie pozostawiała wątpliwości. Zarzucono nam, że Rada Miasta w niedostateczny sposób sprawuje nadzór nad funkcjonowaniem Szpitala Miejskiego. Komisja ds. Społecznych mogłaby takie rzeczy robić, jednak zwrócił się z zapytaniem, czy Komisja ds. Społecznych ma dostateczne uprawnienia, by taką kontrolę przeprowadzić, czy może działać tak, jak Komisja Rewizyjna. Bo jeżeli Komisja ds. Społecznych ma takie uprawnienia, to jak najbardziej kontrolę może przeprowadzić. Na pewno trzeba się spotkać z Radą Społeczną. Na posiedzenie Komisji ds. Społecznych, po posiedzeniach dot. budżetu zostaną zaproszeni członkowie Rady Społecznej Szpitala, by przedstawili radnym swoje stanowisko, dot. Szpitala Miejskiego, ponieważ ani ze strony Rady społecznej, ani ze strony dyrekcji, która była zapraszana regularnie na posiedzenia Komisji nie płynął żaden sygnał że dzieje się coś złego w Szpitalu. Radny poprosił o jednoznaczną opinię radcy prawnego, czy kontrolę może przeprowadzić Komisja Rewizyjna, bądź Komisja ds. społecznych, czy trzeba powołać komisję doraźną. Radny zwrócił uwagę na to, że działania muszą być przeprowadzone szybko, by nie zdarzyło się, że kolejna kontrola NIK-u nie będzie potrzebna, bo nie będzie co kontrolować.

Radny Leszek Podzimski poinformował, że być może intencją powołania komisji doraźnej jest to, że Komisja ds. Społecznych ma bardzo szeroki zakres działania, jest tam 12 radnych, którzy niekoniecznie muszą się znać branżowo na temacie. Powołanie komisji doraźnej może spowodować to, że będą tam pracować eksperci, a druga rzecz to sprawa, na jakiej podstawie Nadzór Prawny Wojewody kwestionuje prawa Rady do powoływania komisji.

Radny Dariusz Iskanin stwierdził, że taka komisja na pewno jest potrzebna, ale w treści uchwały nic więcej nie pisze oprócz tego, że powołujemy komisję, nie ma tu żadnego zakresu działania tej komisji. Nie wiemy, czy nowopowstała komisja będzie mogła zrobić więcej niż Komisja Rewizyjna, czy będzie mogła przeprowadzać wszystkie kontrole łącznie z księgowością Szpitala, czy będzie mogła kontrolować np. wynagrodzenia, umowy zlecenia, itp. Nic tutaj nie jest doprecyzowane. Załącznikiem do tej uchwały powinien być regulamin działania i pełnomocnictwo dla tej komisji, żeby było wiadomo, co ona będzie mogła robić.

Radca prawny pani Magdalena Legie poinformowała, że zadania o których teraz jest mowa powinna wykonywać Komisja Rewizyjna. Zarówno w ustawie jak i w Statucie są określone zadania, jakie wykonuje ta Komisja. Natomiast Komisja ds. społecznych opiniuje. Projekt uchwały był przygotowywany dzisiaj rano, a teraz, na bieżąco te kwestie były konsultowane z Nadzorem Prawnym

Wojewody. Nie powiedziano nam do końca, dlaczego jest takie stanowisko Nadzoru, natomiast jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że uchwała będzie uchylona.

Radny Andrzej Korfanty zwrócił się z prośbą do radcy prawnego, by na najbliższe posiedzenie Komisji ds. Społecznych przygotować radnym informację, jaka byłaby możliwość działania radnych, co Rada Miasta może zrobić, by pomóc w sprawie Szpitala.

Radny Leszek Podzimski zauważył, że komisja doraźna powinna przygotować opinię na temat tego co się dzieje w Szpitalu, na tej podstawie Rada Miasta podejmie dalsze decyzje np. o zleceniu przeprowadzenia kontroli Komisji Rewizyjnej.

Radny Marian Muszalik poinformował, że Komisja Rewizyjna ma najbliższe posiedzenie 1 grudnia br. Radny zaproponował, by na tym posiedzeniu przewodniczący Komisji przewidział powołanie zespołu kontrolnego. Jeżeli praca tego zespołu okaże się dla Rady niewystarczająca, wtedy będziemy się zastanawiali nad powołaniem komisji szczególnej.

Radny Henryk Pryk, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że radny Ireneusz Komoszyński zasugerował, że to Komisja Rewizyjna ma prawo wybierać zadania do kontroli. Radny Henryk Pryk zauważył, że zadania zleca Rada, w związku z tym, jeżeli na najbliższym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej radni mają zająć się tematem szpitala, to Rada Miasta powinna zlecić bardzo szczegółowy zakres działania w tym temacie. Do kontroli Szpitala trzeba specjalistów, a takich radny nie widzi pośród radnych. Istnieje natomiast możliwość zlecenia tego fachowcom, specjalistom. Jeżeli trafi ten temat pod obrady komisji Rewizyjnej, zapewne będzie sugestia ze strony radnych, by zlecić tę sprawę specjalistom.

Radny Andrzej Skiba zwrócił się z pytaniem, jak długo trzeba będzie oczekiwać na opinię Nadzoru Prawnego Wojewody.

Pani mecenas poinformowała, że jest to okres do półtora miesiąca.

Radny Ireneusz Komoszyński zwrócił uwagę na fakt, że radni mogą się nie zgodzić z opinią radcy prawnego. Rada może powołać komisję. Wojewoda mógłby zakwestionować naszą uchwałę, gdyby w treści uchwały pojawiły się zapisy w regulaminie pracy tej komisji takie, że przekroczone byłyby uprawnienia komisji Rady Miasta – np. weszlibyśmy w kompetencje Komisji Rewizyjnej. Natomiast sama nazwa i powołanie tej komisji nie powinno być zdaniem radnego zakwestionowane przez Nadzór Prawny Wojewody.

Jeżeli więc Komisja ds. Społecznych jest słaba, do czego się przyznaje, a członkowie tej Komisji chcą powoływać dodatkową Komisję, wyjdźmy im naprzeciw, powołajmy nową komisję, o ile będą chętni do pracy w tej komisji, zobaczmy, co ona będzie mogła zrobić. Niezależnie od tego niech pracują Komisje Rewizyjna i ds. Społecznych, bo jak widać w Szpitalu problem jest wielki.

Radny Henryk Pryk zwrócił uwagę na zapisy naszego Statutu, jest tam wymienione, kogo może kontrolować Komisja Rewizyjna. Zdaniem radnego Szpitala nie może skontrolować Komisja Rewizyjna, gdyż nie jest wyszczególniony w załączniku do statutu.

Radny Andrzej Korfanty stwierdził, że nie zgadza się z opinią radnego Ireneusza Komoszyńskiego- Komisja ds. społecznych nie jest Komisją słabą, natomiast wyczerpała wszystkie swoje możliwości działania. Dotychczasowe spotkania z dyrekcją Szpitala na członków komisji wpływały „kojąco” (radny przytoczył słowa radnego Marka Boronia), gdyż radni byli przekonywani, że wszystko idzie dobrze, konta są pełne, płatności są na bieżąco regulowane. Dlatego radny uważa, że Komisja ds. Społecznych wyczerpała swoje możliwości. Komisja doraźna miałaby bardzo duże uprawnienia. Problemem jest to, jakie te zadania będą, stąd prośba, którą radny skierował wcześniej do pani mecenas.

Radny Ireneusz Komoszyński odpowiedział swojemu przedmówcy, że Komisja jest słaba w tym zakresie. Radny tak mówi dlatego, że Komisja ds. Społecznych wyczerpała swoje możliwości, teraz poszukuje innych rozwiązań, innych organów, które mogłyby przeprowadzić kontrolę, ale przerażeniem radnego napawa fakt, że nawet Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie chce za bardzo kontrolować Szpitala. Obecnie kontaktu z Radą Społeczną Szpitala nie mamy – radny przypomniał, że półtora roku temu był członkiem Rady Społecznej Szpitala i łącznie z radnym Grzegorzem

Gowarzewski przekazywał Radzie informacje na temat Szpitala. Wtedy mówiliśmy źle, radny przypomniał, że został nazwany malkontentem, a dzisiaj mówi się, że jest tragicznie. Radny zasugerował, czy nie należałoby poruszyć kwestii Rady Społecznej Szpitala i przekazywania przez członków informacji. Radny zauważył, że nawet jeśli powołamy komisję doraźną, ale nie będzie w członkach komisji chęci do pracy, to ta komisja niczego nie zrobi.

Radny Krzysztof Seweryn poinformował, że jako członek Rady Społecznej Szpitala informacje nt. działalności Rady Społecznej przekazywał na Komisji ds. Społecznych, łącznie z projektami uchwał, natomiast pisma złożone przez pracowników i odpowiedź dyrektora Ekkerta są tak bulwersujące, że podczas ostatniej Komisji ds. Społecznych zapadła decyzja o powołaniu komisji doraźnej. Celowo nie został zawężony skład komisji doraźnej do członków Komisji ds. Społecznych.

Radny Marek Boroń zauważył, że Rada może tak sobie opowiadać dzisiaj do późnego wieczora, możemy jednocześnie uczestniczyć w koncercie, będzie nam przyjemniej. Propozycja skierowana do pani mecenas, by na najbliższe posiedzenie Komisji ds. Społecznych przygotowała wykładnię oraz sposób prawny, by przeprowadzić w Szpitalu kontrolę byłą rozsądna. Radny zauważył, że nie ma sensu dłużej debatować, za chwilę w Ośrodku Kultury rozpocznie się koncert, a radni dalej nie wypracują żadnego stanowiska.

Radny Grzegorz Gowarzewski stwierdził, że Rada powinna zobowiązać Skarbnika do doraźnego zasilenia Szpitala kwotą co najmniej pół mln zł, żeby na Święta i na dzień dzisiejszy uregulować sprawę bieżących wydatków. Radny podkreślił, że nie chodzi mu o żadne zaległości, chodzi o bieżące wydatki, żeby w Szpitalu ludzie z głodu nie ginęli.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poinformował, że radny Jerzy Krauza przekazał mu pismo Prezydenta Miasta, pismo nie jest jednak podpisane.

Treść pisma odczytał Zastępca Prezydenta Miasta pan Zenon Przywara (pismo stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Radny Piotr Harwig stwierdził, że pan Prezydent przedstawia się w tym piśmie jako przewodniczący Rady Społecznej Szpitala. Radny przypomniał, że pan Prezydent nawet nie zna członków Rady Społecznej Szpitala, gdyż na jednej z poprzednich sesji stwierdził, że radny Aleksander Kępski jest jej członkiem.

Radny Tomasz Wesołowski w odniesieniu do pisma Prezydenta Miasta stwierdził, że dyskusja na temat Szpitala podczas obrad ostatniej Komisji ds. Społecznych nie przebiegała w „atmosferze gorących emocji”. Jedyne ciepło wypływało z wypowiedzi Dyrektora, który znowu radnych próbował radnych zapewnić, że wszystko idzie świetnie i da sobie radę. Po drugie, radny zwrócił się z zapytaniem, kiedy został ustalony termin posiedzenia Rady Społecznej Szpitala, gdyż na 3 grudnia br. jest już ustalony termin posiedzenia Komisji ds. Społecznych. Radny Seweryn, który jest członkiem Rady Społecznej Szpitala nie będzie mógł uczestniczyć w jednym z posiedzeń (Rada Społeczna Szpitala – 03.12.2008r godz. 14.00, Komisja ds. Społecznych – 03.12.2008r. godz. 13.00).

Radny Krzysztof Seweryn poinformował, że zawiadomienie o posiedzeniu Rady społecznej szpitala otrzymał w dniu wczorajszym (26.11.2008r.) w godzinach wieczornych, natomiast termin posiedzenia Komisji ds. Społecznych był ustalony także 26.11.2008r. ale w czasie trwania posiedzenia Komisji (w godzinach popołudniowych).

Radny Andrzej Korfanty zaproponował, by omawiany projekt uchwały zdjąć w dniu dzisiejszym z porządku obrad, a następnej Komisji ds. Społecznych, gdy będzie opinia prawna, ponownie zająć się tą sprawą.

Radny Andrzej Skiba poparł wniosek radnego Grzegorza Gowarzewskiego, zwrócił się do Skarbnika Miasta, by przygotował stosowne dokumenty, żeby można było wspomóc Szpital. Szpital jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej.

Radny Marek Szewczyk stwierdził, że także uczestniczył w ostatnim posiedzeniu Komisji ds. Społecznych, dlatego apeluje do radnych, by byli po prostu uczciwi, gdyż wszyscy członkowie Komisji

wczoraj byli za powołaniem komisji doraźnej ds. kontroli Szpitala. Trzeba się przyznać do popełnionego błędu.

Radny Piotr Harwig odniósł się do wypowiedzi radnego Gowarzewskiego: trzeba wspomóc Szpital, ale jednocześnie powstaje swego rodzaju dualizm informacyjny – z jednej strony trzeba dać pół mln zł do Szpitala, a drugiej strony Dyrektor zapewnia, że jest pięknie, wspaniale i cudownie. W związku z powyższym trzeba może „wezwać Dyrektora na dywanik” i może w końcu Prezydent podejmie decyzję o zmianie osoby na tym stanowisku.

Radny Andrzej Korfanty odniósł się do wypowiedzi radnego Marka Szewczyka – jak najbardziej przyznaje się do popełnionego błędu, jednak nie chciałby żeby dzisiaj Rada podjęła złą uchwałę, która może zablokować pracę Rady. Dzisiaj dowiedzieliśmy się, że może powstać problem prawny w związku podjęciem uchwały tej treści. Radny złożył wniosek formalny o nie głosowanie w dniu dzisiejszym omawianego projektu uchwały i przesunięcie jej na następny termin.

Radny Jerzy Krauza zwrócił uwagę, że dzisiaj został przyjęty porządek obrad i tego porządku powinniśmy się trzymać, natomiast radny zwrócił się z zapytaniem, czy ten wniosek formalny w tej formie może być przedstawiony. Wnioski formalne w Statucie są wypisane.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że możemy wniosek odesłać do ponownego rozpatrzenia przez komisję.

Radny Andrzej Korfanty uszczegółowił swój wniosek: składa wniosek formalny o odesłanie tej uchwały do dalszych prac w Komisji ds. Społecznych.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem, czy można taki wniosek przegłosować, bo w Statucie jest zapis mówiący o „wniosku”, a nie o uchwale.

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski zwrócił się o zgłaszanie członków do pracy w komisji doraźnej.

W związku z niezgłoszeniem żadnego kandydata do składu komisji Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Rada Miasta nie może uchwalić omawianej uchwały.

## **8. Interpelacje, wnioski i wolne głosy radnych.**

Przewodniczący Rady Miasta radny Aleksander Kępski poinformował, że w dniu dzisiejszym w Ośrodku Kultury „Andaluzja” odbędzie się koncert. W związku z tym, że przedłużyły się dzisiejsze obrady, Przewodniczący zaproponował, by radni, którzy chcą przedstawić interpelacje i wnioski zrobili to w formie pisemnej.

Radni nie wnieśli uwag do propozycji Przewodniczącego rady Miasta.

Na tym wyczerpano porządek obrad XXX sesji Rady Miasta w Piekarach Śląskich.

W związku z powyższym Przewodniczący rady Miasta radny Aleksander Kępski zamknął obrady XXX sesji Rady Miasta.

Protokołowała  
Justyna Bomba

Wiceprzewodniczący Rady Miasta  
w Piekarach Śląskich

Jerzy Krauza

Przewodniczący Rady Miasta  
w Piekarach Śląskich

Aleksander Kępski